

Министерство науки и высшего
образования Российской Федерации
Национальный исследовательский
Томский государственный университет
Философский факультет

**INITIA:
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОЦИАЛЬНЫХ НАУК
(23–24 апреля 2021 г)**

**Материалы XXIII Международной
конференции молодых ученых**

Томск
2021

ПРОЕКТЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ МЕТАФИЗИКИ В ФИЛОСОФИИ ЮМА И КАНТА

С.А. Московец

Научный руководитель: к.ф.н. Ю.Н. Кириленко

Национальный исследовательский Томский государственный университет

В современной философии существует множество проектов преодоления метафизики, как в континентальной, так и в аналитической философии, а возникли они в связи с осознанием бесплодности метафизических рассуждений. Юм и Кант были первыми философами, которые серьезно занялись преодолением метафизики. Оба понимали под метафизикой науку о сверхчувственной реальности, отходящую от всего эмпирического и оба в своей философии стремились преодолеть такую метафизику. Поскольку долгое время метафизика понималась как синоним философии, то стоит прояснить, что за преодолением не стоит отказ от философствования вообще, но лишь от особой его формы - метафизической. Для начала рассмотрим юмовский проект преодолений метафизики.

Юм завершает свой Трактат о человеческом разумении следующими словами «Возьмем в руки, например, какую-нибудь книгу по богословию или школьной метафизике и спросим: содержит ли она какое-нибудь абстрактное рассуждение о количестве или числе? Нет. Содержит ли она какое-нибудь основанное на опыте рассуждение о фактах и существовании? Нет. Так бросьте ее в огонь, ибо в ней не может быть ничего, кроме софистики и заблуждений!» [4.С.310]. Из этих слов легко сделать вывод о том, что Юм являлся разрушителем метафизики. И так действительно думали его современники, например, Кант и так продолжают думать в наше время, например, Илья Инишев. В работе «Практический поворот в постметафизической философии» он отстаивает мнение, согласно которому философия Юма является негативной, а: «Негативная стратегия отказывает метафизике в праве на существование» [1.С.12]. Однако, по моему мнению, проект Юма не состоял в полном уничтожении метафизики как науки. Его проект, напротив был позитивным, ведь он пытался построить «истинную метафизику». Юм действительно осуждает ложную метафизику и говорит, что избавиться от нее можно только с помощью истинной. Под истинной метафизикой он понимает моральные науки, основанные исключительно на опыте, а значит оторванные от всякой прежней метафизики, которая занималась исследованием сверхчувственного. Мое мнение совпадает с В.В. Васильевым, в его книге «Дэвид Юм и загадки его философии» он отстаивает такую же позицию и дает следующее определение юмовской метафизике: «Истинная метафизика - это теоретическое исследование основных принципов и способностей человеческой природы, включающее их классификацию и систематизацию, а также попытку субординации ее компонентов» [2.С.113]. Таким образом, становится ясно, что Юм, несмотря на построение своего проекта преодоления метафизики не отказывает ей как особой науке в существовании и сам занимается построением своей собственной «истинной метафизики», которая должна занять место прежней. Теперь рассмотрим возражения Канта и его проект преодоления метафизики.

Если Юм в первую очередь пытается найти всему основание в опыте, в том числе и метафизике, то Кант считает это невозможным. По Канту даже ма-

тематика и естествознание не полностью построены на опыте. Такое мнение Канта связано прежде всего с видами суждений, которые он выделяет. И если Юм и Кант были согласны в том, что математика является априорным знанием, то они расходятся по вопросу синтетичности такого знания. Юм считает математические суждения аналитическими, Кант в свою очередь заявляет о синтетичности всех математических суждений. Здесь можно вспомнить Кантовский пример о сумме чисел: «понятие суммы 7 и 5 содержит в себе только соединение этих двух чисел в одно и от этого вовсе не мыслится, каково то число, которое охватывает оба слагаемых. Понятие двенадцати отнюдь еще не мыслится от того, что я мыслю соединение семи и пяти; и сколько бы я ни расчленял свое понятие такой возможной суммы, я не найду в нем числа 12» [3].

Метафизика, как и математика и естествознание включает в себя априорные синтетические знания, более того, Кант говорит о том, что метафизика по своей цели состоит из априорных синтетических суждений: «в ней мы стремимся, а priori расширить наши знания и должны пользоваться такими основоположениями, которые присоединяют к данному понятию нечто не содержащееся еще в нем.» [3]. Как мы уже выяснили, метафизика состоит из априорных синтетических суждений, следовательно, мы отмечаем всякое эмпирическое понятие, как и эмпирический принцип познания, потому что метафизика лежит за пределами всякого опыта. Важно понимать, что речь идет не только о внешнем опыте, но и о внутреннем, а значит, метафизическое знание не может быть построено на эмпирической психологии, которая своим предметом имеет факты психической жизни.

На этом моменте и стоит указать на различие между итогами юмовского и кантовского проектов преодоления метафизики. По существу, наука о человеческой природе, о которой говорит Юм и является эмпирической психологией, исследующей принципы и способности людей. Критика чистого разума, в отличие от науки о человеческой природе, занимается анализом априорного знания и не базируется на опыте, хотя все так же исследует принципы познания. Правда сама критика не является окончательной точкой, ибо служит лишь для очищения разума от иллюзий, к тому же не содержит анализа всего априорного знания. В итоге, Юм как эмпирик во всем базируется на опытном познании и на место прежней метафизики хочет поставить эмпирическую психологию, Кант же по средствам критики намечает проект трансцендентальной философии, которая не строится на опыте, хотя всецело будет применяться только в нем.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Борисов Е., Инишев И., Фурс В.* Практический поворот в постметафизической философии. Вильнюс: ЕГУ, 2008. Т.1. 212 с.
2. *Васильев В.* Дэвид Юм и загадки его философии. М.: ЛЕНАНД, 2020. 704 с.
3. *Кант И.* Критика чистого разума. М.: Наука, 1999. 655 с.
4. *Юм Д.* Исследование о человеческом разумении. М.: РИПОЛ классик, 2017. 322 с.