

Министерство науки и высшего
образования Российской Федерации
Национальный исследовательский
Томский государственный университет
Философский факультет

**INITIA:
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОЦИАЛЬНЫХ НАУК
(23–24 апреля 2021 г)**

**Материалы XXIII Международной
конференции молодых ученых**

Томск
2021

«ИДЕАЛЬНЫЙ ТИП» МАКСА ВЕБЕРА И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ В СОЦИАЛЬНОМ ПОЗНАНИИ

В. С. Белянин

Научный руководитель: д.ф.н М. П. Завьялова

Национальный исследовательский

Томский государственный университет

Для социально-гуманитарных наук всегда оставалась актуальной проблема рассмотрения методологических средств, которые бы позволили упорядочить знание о социальной действительности наиболее адекватным образом, с учетом специфических свойств данной области. В традиции культурного-исторического исследования можно наблюдать два полярных подхода к этой проблеме – натуралистический, заимствующий принципы естественнонаучного знания, и иррационалистический (антинатурализм), абсолютизовавший субъективность. Немецкий социолог Макс Вебер придерживался срединной позиции, отрицая крайние степени каждого из данных подходов. Вебер настаивал на единых критериях научного знания, таких как общезначимость и объективность, для любой научной области, но при этом относительно выбора метода, требовал учитывать специфику области исследования. Средство идеального типа для социальных наук Вебер разрабатывает именно как способ работать с индивидуальным, но в то же время выходить на общее.

Отрицая натурализм, Вебер исходит из того, что социальные объекты обладают внутренним значением и наделены смыслами, исходящими из самой природы субъекта как обладающего сознанием. Так, социальная реальность и ее объекты признаются многообразными и постоянно изменчивыми. Отсюда же возникает проблема познаваемости таких структурно-сложных объектов. Практически любое такое явление Вебер признает как состоящее из бесконечного числа причин и связей (включая те, которые противоречат друг другу), определяющих его, что приводит к невозможности абсолютного познания этого явления в его наглядности и ясности, за что и подвергает сомнению подход крайнего иррационализма. Поэтому требуется обратиться только к определенным сторонам явления, которые обладают для нас значением. Такой процесс вычленения особо значимого в предмете сходен с идеализацией, при которой мы абстрагируем объект от всего эмпирически-конкретного нагромождения, затрудняющего целостное понимание, и выводим на уровень сущности или идеи. Именно основа данной установки, подвергнутая модернизации и усложнению, будет составлять смысл формирования «идеального типа».

Идеальный тип по Веберу является прежде всего теоретической конструкцией, не соотносящейся напрямую с эмпирической реальностью, но выступающей мысленной моделью, которая помогает редуцировать случайное, логически отклоняющееся, противоречивое – то есть тот разнородный набор свойств, который составляет сложность реальных индивидуальных образований. Идеальный тип, таким образом, взятый сам по себе, «это утопия» [1]. Он конструируется как набор идеально-логических характеристик, выступающих как единство и лишенных внутренних противоречий. Так, Вебер приводит в качестве идеального образа «ремесло», которое образовалось путем соединения ряда черт, присущих ремесленникам, диффузно встречающихся в различных эпохах и народах, бу-

дучи доведенными до логического предела в единство и избавленными от противоречий.

На основании идеальной чистой природы какого-либо явления, представленного в «логическом совершенстве», которое положено в основу идеального типа, мы способны более наглядно увидеть существенные черты реальных образований при помощи сравнения, обнаруживая те характеристики, которые соответствуют идеальной модели, либо же отклоняются от нее. Тем самым, не только проясняется сущность объекта, но и своеобразие составляющих его связей. Так, немецкий социолог Ганс Фрайер утверждает следующее: «понятие идеального типа смягчает противоположность индивидуализирующего и генерализирующего способов мышления, поскольку оно, с одной стороны, выделяет в индивидуальном характерное, а с другой – на пути генерализации доходит только до типического, но не всеобщности закона» [1.С.12]. Если мы посмотрим на многообразие культурно-исторических форм, то их общие, единые признаки будут выражаться как раз через сходство с идеальным типом, их же индивидуальные черты будут фиксироваться посредством отклонения от идеального типа. Так, это средство двунаправленное – направленное на выявление частного и общего.

Вебер исходит из невозможности создать систему, в силу процесса постоянного развития и изменчивости, которая бы «отражала действительность в ее окончательном членении» [1.С.383]. В этом отношении идеальный тип продуктивен своей абстракцией, так как предполагает открытость структурам переменчивых конкретных явлений. Также Вебер подчеркивает, что это именно средство, а не цель. Задача этого средства заключается в прояснении связей, формирующих сущность объекта, путем сопоставления его с образцом, сконструированным смыслами, представляющими устойчивую логическую ценность, упорядочивая тем самым эмпирический материал в соответствии с некой логикой. Тем самым исследование обрастает границами и ориентацией, что помогает преодолеть хаос эмпирических фактов.

Таким образом, Макс Вебер предлагает средство познания, которое исходит из самой специфики объектов социальной действительности, и задает возможность их научного исследования с той степенью объективности, которая адекватно возможна в рамках данной сферы. Это достигается благодаря структуре идеального типа, которая определяет логические границы значимости объекта в его идеальном единстве свойств и смысловой направленности, что затем способствует упорядочиванию эмпирического материала, при сопоставлении, тем самым выделяя в объекте не только его общую идейную сущность, но и индивидуальное своеобразие. Благодаря этому средству, Вебер преодолевает противоположность «индивидуализирующего» и «генерализирующего» методов, показав возможность их органического синтеза, что позволяет говорить о прогрессе в утверждении научного статуса социально-гуманитарной области и общезначимости результатов ее деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс. 1990. 390 с.