

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук

Российские экономические реформы в региональном измерении

Сборник материалов
Всероссийской научной конференции,
посвященной столетию начала НЭПа



Новосибирск
2021

**О смене парадигм в исследованиях экономики
Советской России в ходе НЭПа
в период 1920-х – начала 1980-х годов**

D.V. Voronin, I.N. Lozbenev

**On the Paradigm Shift in the Research
of the NEP Period of the 1920s – Early 1980s**

Аннотация. В статье рассматриваются этапы исследований, посвященных новой экономической политике. Авторами анализируются позиции исследователей по вопросам периодизации становления советской историко-экономической науки, сущности переходного периода, формирования финансово-денежной системы, многоукладности, госкапитализма, причин отмены НЭПа. Особый интерес вызывают работы исследователей 1920-х гг., когда сложились многие теоретические положения, которые доминировали на протяжении всего советского и отчасти постсоветского периода. Для советской историографии по вопросу о НЭПе характерно влияние политической конъюнктуры.

Ключевые слова: новая экономическая политика, многоукладность, товарно-денежные отношения, административно-командная и мобилизационная экономики.

Эпоха НЭПа особняком стоит в истории Советского периода нашей страны. Феномен новой экономической политики до сих пор привлекает к себе многих исследователей. Причины

¹ **Воронин Дмитрий Васильевич**, доктор исторических наук, профессор, Национальный исследовательский Томский государственный университет, Россия, Томск, e-mail: voronin-tsu@yandex.ru

Лозбенеv Игорь Николаевич, доктор исторических наук, учитель истории, Академическая школа № 1534, Россия, Москва, e-mail: Igor_1511@mail.ru

Voronin Dmitry Vasilievich, Doctor of Historical Sciences, Professor, National Research Tomsk State University, Russia, Tomsk, e-mail: voronin-tsu@yandex.ru

Lozbenev Igor Nikolaevich, Doctor of Historical Sciences, History Teacher, Academic School No. 1534, Russia, Moscow, e-mail: Igor_1511@mail.ru

притягательности 1920-х гг. очевидны – это единственный этап советской истории, когда частный сектор производства и необходимая для его развития рыночная экономика существовали на вполне законных основаниях. Многоукладность, включение государственных предприятий в товарно-денежные отношения, существование в Советской России иностранного капитала в форме концессий, позволяли авторам изучать способы реализации государственной экономической политики в условиях рыночной конъюнктуры. Однако в разные периоды советской истории государственная политика влияла на особенности исследовательской позиции, задавая ракурсы изучения НЭПа, а нередко и предопределяла выводы.

Вопрос о путях развития страны всегда был актуальным, как для советского общества, так и для руководства Советской России. Поиск альтернативных путей социально-экономического развития после прихода большевиков к власти начался после Октябрьской революции. Придя к руководству страной в условиях незаконченной Первой мировой войны, практически сразу переросшей в Гражданскую, руководители Советской России были вынуждены выбирать чрезвычайные формы как руководства страной, так и управления экономикой. Методом проб и ошибок, под влиянием внешнего военного и политического давления, в Советской России к 1920 г. сложилась система «военного коммунизма», когда под контроль государства попала вся крупная и значительная часть средней и мелкой промышленности, внутренняя торговля была заменена системой распределения, в отношении внешней существовала государственная монополия, крестьянство сдавало весть «излишний» хлеб по продовольственной разверстке.

Подобная концентрация ресурсов позволяла победить в войне, но оказалась абсолютно неприемлемой для основной массы крестьян, после ее окончания. Ответом на попытку большевиков сохранить систему «военного коммунизма» стала волна крестьянских восстаний, охватившая значительную часть страны. Стройные планы восстановления народного хозяйства в

послевоенный период стали рушиться. Однако от VIII Съезда Советов, где эти планы были озвучены, до X Съезда РКП(б), который провозгласил курс на НЭП, прошло не более трех месяцев, поэтому переход стал неожиданностью для многих представителей руководства Советской России, и вызвал жаркие дискуссии. Под влиянием масштабных крестьянских волнений, усиленных Кронштадтским восстанием, лидеры большевиков вынуждены были резко перестраивать послевоенную внутреннюю политику. Отмена продразверстки и введение вместо нее продовольственного налога не только уменьшило объемы поставок хлеба в города, но и заставляло искать другие способы удовлетворения потребностей населения. Все это требовало постепенно вводить элементы рынка в экономику страны. Фактически большевики, сторонники государственного управления были вынуждены сами уступить частному предпринимателю решающее влияние в продовольственном снабжении населения. Многие декреты и реформы 1921–1922 гг., направленные на решение вопросов экономики, несли на себе отпечатки подобной двойственности.

Предсказуемым итогом развития Советской России стал отказ от НЭПа, практически сразу после восстановления экономики страны в конце 1920-х гг. Данная неоднозначная ситуация отразилась и в работах специалистов 1920-х гг. Наиболее общие теоретические аспекты развития советской экономики, причем затрагивавшие различные сферы экономики, деревни, городской промышленности, финансов, рассмотрены в работах Н.Д. Кондратьева [1]. Среди крупных специалистов, изучавших экономику российской деревни в годы НЭПа, можно назвать имена А.В. Чаянова, А.И. Хрящевой, В.А. Деревецкого [2; 3; 4]. Рассматривая особенности развития сельского хозяйства в годы НЭПа, они особое внимание обращали не только на внутренние ресурсы самих крестьянских хозяйств, но и на потенциальные возможности кооперации в деревне, в чем часто сходились во мнениях на тенденции развития экономики с некоторыми советскими руководителями. Представляется, что особое место в

корпусе исследований экономики 1920-х гг. составляют работы, созданные по указанию Председателя ВСНХ СССР в 1924–1926 гг. Ф.Э. Дзержинского. Будучи не только крупным руководителем государственной промышленности, но и сторонником расширения деятельности частного капитала, Феликс Эдмундович стремился изучить как степень развития негосударственного сектора промышленности и торговли, так и формы его взаимодействия с государственной экономикой. Именно эти задачи пытались решить работы М.М. Жирмунского [5; 6].

Кардинальные изменения в экономической политике страны, резкий и масштабный переход к индустриализации и коллективизации, отказ от рыночных элементов в экономике привел к временному падению интереса к экономической жизни страны периода НЭПа. В отдельных работах новая экономическая политика перестает фигурировать как самостоятельный период развития страны. Так, первое издание Большой советской энциклопедии 1939 г. обозначило основу НЭПа следующим образом: «Новая экономическая политика – особая политика пролетарского государства, рассчитанная на допущение капитализма при наличии командных высот в руках пролетарского государства, рассчитанная на борьбу элементов капитализма и социализма, рассчитанная на возрастание роли социалистических элементов в ущерб элементам капиталистическим, рассчитанная на победу социалистических элементов над капиталистическими, рассчитанная на уничтожение классов, на постройку фундамента социалистической экономики» [7, с. 207]. Хотя подобная точка зрения на НЭП и не устояла, но является характерной.

Послевоенный период развития СССР, особенно его этап, начавшийся после смерти И.В. Сталина, принес и некоторое обновление подходов к изучению экономики периода 1920-х гг. Однако отклоняться от партийных установок было сложно. Как следствие, историки, работавшие в тот период, выбирали ограниченный круг тем, связанных с успехами государственного социалистического строительства и руководящей ролью партии в экономической жизни Советского государства, при этом

данные вопросы рассматривались, чаще всего, через призму классово-й борьбы. Среди крупных научных работ этого периода можно указать на исследования А.А. Арутюняна, Б.Л. Маркуса, Г.Е. Глезермана, Э.Б. Генкиной [8; 9; 10; 11].

В 1960-х – первой половине 1980-х гг. спектр изучаемых проблем значительно расширяется. В этот период проявился значительный интерес к политическим проблемам, проходившим в стране в период НЭПа, развернулось изучение внутрипартийных политических дискуссий и деятельности внутрипартийной оппозиции. Этой проблеме были посвящены работы Б.И. Макарова, А.Я. Вяткина, В.М. Иванова [12; 13; 14]. Большой интерес исследователей вызвала проблема социального состава населения России 1920-х гг., классовая борьба в советском обществе, место государства в развитии указанных процессов. На данном направлении работали Ю.С. Кукушкин, И.Я. Трифонов, А.А. Матюгин, В.П. Данилов, Ю.А. Поляков, В.М. Селунская [15; 16; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23]. Особое место среди исследований НЭПа в этот период занимало изучение общих тенденций развития экономики СССР в 1920-х гг. Данные проблемы были рассмотрены в работах А.И. Коссого, А.Л. Вайнштейна, Г.Л. Рубинштейна, В.С. Лельчука [24; 25; 26; 27] и других авторов. В 1960–1980-е гг. впервые в историографии НЭПа после 1920-х гг. появляются работы, посвященные частному сектору в рамках советской экономики. Этой тематике были посвящены работы В.А. Архипова, Л.Ф. Морозова, В.П. Дмитренко [28; 29; 30].

Рассматривая в целом историографию данного периода, необходимо отметить, что к середине 1980-х гг. учеными была проделана большая работа по изучению страны в период НЭПа. В эти годы был собран и систематизирован обширный материал, посвященный развитию политических, экономических, социальных процессов, протекавших на территории Советской России в 1920-х гг. Ученые активно изучали многоукладный характер экономики страны, возникающие в связи с этим особенности развития хозяйственных процессов. Определенную сложность

при изучении НЭПа создавала идейно-политическая цензура и самоцензура. Исследователи должны были доказывать правильность выбранного партией большевиков курса развития страны и итогов ее деятельности. Однако указанные проблемы не снижают значимости проведенной научной работы. В 1920-х – первой половине 1980-х гг. накапливалась научная информация, осмысливалась и анализировалась. Можно сказать, что, несмотря на весь масштаб перемен, начавшихся в нашей стране во второй половине 1980-х гг., ученые, исследовавшие многоукладную экономику НЭПа, были готовы ответить на вызовы реформировавшегося общества.

Список литературы

1. *Кондратьев Н.Д.* Избранные произведения. М.: Наука, 1993. 720 с.
2. *Чаянов А.В.* Организация крестьянского хозяйства // *Чаянов А.В.* Крестьянское хозяйство. М.: Экономика, 1989. 492 с.
3. *Хрящева А.И.* Группы и классы в крестьянстве. М.: ЦСУ, 1926. 172 с.
4. *Деревицкий В.А.* Общества взаимного кредита. М.: Финансовое изд-во НКФ СССР, 1928. 110 с.
5. *Жирмунский М.М.* Частный капитал в товарообороте. М.: Центр. упр. печати ВСНХ СССР, 1924. 168 с.
6. *Жирмунский М.М.* Частный торговый капитал в народном хозяйстве СССР. М.: Финансовое изд-во, 1927. 190 с.
7. Большая советская энциклопедия. М., 1939. Т. 42. 831 с.
8. Развитие советской экономики / под ред. А.А. Арутюняна, Б.Л. Маркуса. М.: Соцэкгиз, 1940. 664 с.
9. *Глезерман Г.* Ликвидация эксплуататорских классов и преодоление классовых различий в СССР. М.: Госполитиздат, 1949. 492 с.
10. *Генкина Э.Б.* Переход советского государства к новой экономической политике (1921–1922). М.: Госполитиздат, 1954. 504 с.

11. СССР в период восстановления народного хозяйства (1921–1925 гг.). М.: Госполитиздат, 1955. 596 с.
12. Макаров Б.И. Критика троцкизма по вопросам строительства социализма в СССР. М.: Мысль, 1965. 104 с.
13. Вяткин А.Я. Разгром коммунистической партией троцкизма и других антиленинских групп. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1966. 176 с.
14. Иванов В.М. Из истории борьбы партии против «левого оппортунизма». Л.: Лениздат, 1965. 280 с.
15. Кукушкин Ю.С. Сельские советы и классовая борьба в деревне. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1968. 294 с.
16. Трифонов И.Я. Очерки истории классовой борьбы в СССР в годы НЭПа. М.: Госполитиздат, 1960. 279 с.
17. Трифонов И.Я. Классы и классовая борьба в начале НЭПа (1921–1923 гг.) Ч. 2: Подготовка экономического наступления на новую буржуазию. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1969. 288 с.
18. Трифонов И.Я. Ликвидация эксплуататорских классов в СССР. М.: Политиздат, 1975. 406 с.
19. Матюгин А.А. Рабочий класс в СССР в годы восстановления народного хозяйства (1921–1925 гг.) М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1962. 364 с.
20. Данилов В.П. Советская доколхозная деревня: население, землепользование, хозяйство. М.: Наука, 1977. 317 с.
21. Данилов В.П. Советская доколхозная деревня: социальная структура, социальные отношения. М.: Наука, 1979. 359 с.
22. Поляков Ю.А. Переход к НЭПу и советское крестьянство. М.: Наука, 1967. 511 с.
23. Селунская В.М., Поляков Ю.А., Кукушкин Ю.С. Изменение социальной структуры общества 1921 – середина 1930-х гг. М.: Мысль, 1972. 343 с.
24. Коссой Л.И. Государственный капитализм в условиях строительства социализма. М.: Наука, 1975. 307 с.
25. Вайнштейн А.Л. Цены и ценообразование в СССР в восстановительный период 1921–1928 гг. М.: Наука, 1972. 190 с.

26. *Рубинштейн Г.Л.* Развитие внутренней торговли в СССР. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1964. 396 с.
27. *Лельчук В.С.* Индустриализация в СССР: история, опыт, проблемы. М.: Политиздат, 1984. 304 с.
28. *Архипов В.А., Морозов Л.Ф.* Борьба против капиталистических элементов в промышленности и торговле в 20-е – начале 30-х гг. М.: Мысль, 1978. 263 с.
29. *Архипов В.А.* Политика советского государства по отношению к частной торговле и промышленности в период НЭПа: автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М. 1983.
30. *Дмитренко В.П.* Торговая политика советского государства после перехода к НЭПу. 1921–1924 гг. М.: Наука, 1971. 269 с.