

УДК 378.1

А.В. Ларионова, Е.Ю. Ливенцова, А.П. Фахретдинова, И.Ю. Малкова

ФАКТОРЫ ЭФФЕКТИВНОГО ЖИЗНЕОСУЩЕСТВЛЕНИЯ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СТАНОВЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОГО КАМПУСА

Современный кампус рассмотрен как психологический феномен, как пространство самоопределения личности, формирования и прояснения мотивов и целей, профессионального становления. Выявлены факторы эффективного жизнеосуществления и профессионального становления студентов в образовательном пространстве современного кампуса в условиях как очного, так и дистанционного обучения. Результаты исследования в дальнейшем позволят обеспечить всестороннее понимание проблем становления субъектности студента в психологическом пространстве современного образовательного кампуса.

Ключевые слова: образовательное пространство, кампус, университет, профессиональное становление, жизнеосуществление, студенты.

Введение

Современный кампус рассматривается исследователями как компонент инфраструктуры креативной экономики, как механизм, способствующий развитию не только «бизнес-климата» определённого региона, но и «человеческого климата» – обеспечению высокого качества жизни, необходимого для представителей академического сообщества как особого креативного класса (Флорида Р., Шваб К. и др.) [1, 2]. Само понятие «кампус» («campus») сформировалось в США и имеет латинское происхождение «поле», «открытое пространство» (Гарвард, 1882 г.).

Актуальность исследования роли образовательного пространства кампуса в формировании идентичности студента, в профессиональном и личностном самоопределении студента определяется, прежде всего, тем, что в современном быстро меняющемся мире человек вынужден постоянно делать выбор и принимать решения под влиянием актуальных обстоятельств через призму жизненного опыта и личностных характеристик и предпочтений, т.е. сталкивается с необходимостью оценивать и отдавать предпочтение. Применительно к субъектности личности, её составляющих, несмотря на их достаточную очевидность, в своих оценках и суждениях человек довольно часто принимает полярные точки зрения в связи с преобладанием дихотомичной континуумной структуры психологических конструкторов (Абакумова И.В., Годунов М.В., Гурцкой Д.А. и др.) [3]. Вариантом подобной дихотомии видится расширение психологических факторов с целью определения наиболее значимых с точки зрения оптимального пути развития личности в условиях кампусной среды, выработки более эффективных технологий их распознавания и описания на основе многополярного смыслового выбора в условиях неопределённости или акмеологической трансформации личности.

В силу актуальности проблемы создания и развития кампусных пространств в современной мировой науке

существует работы, посвященные ее исследованию, а теоретические разработки отличаются многогранностью. Анализ международного опыта проектирования кампусов и сравнительный анализ национальных политик по развитию кампусов исследовательских университетов представлен в работах отечественных ученых Н.В. Исаевой и Л.В. Борисовой [4]. Различные типы моделей управления кампусом представлены в работе Е.А. Репиной и Л.Е. Лопатиной [5]. Исследование университетского кампуса как пространства социального взаимодействия и как среды обеспечения высокой интенсивности и качества социальных взаимодействий отражено в работах И.Б. Дагдановой и др. [6].

Сегодня кампус предполагает включение профильных пространств: образовательного, информационно-интеллектуального, культурно-досугового и, соответственного, психологического, влияющего на становление субъектности и формирование идентичности. При этом внимание ученых в большей степени сконцентрировано на архитектурном пространстве современных кампусов и, вместе с этим, пространстве средового взаимодействия архитектуры и ее «обитателей» (Пучков, М.В., Соколова М.А.) [7, 8]. И, если среди зарубежных научных источников встречаются исследования психологического климата в кампусной среде (M. Krista., Evaluating Campus Climate at US Research Universities, 2018), то в отечественных практически не уделяется внимание психологическим особенностям, обеспечивающим формирование идентичности и эффективность жизнеосуществления студентов и преподавателей в образовательном пространстве современного кампуса [9].

Исследованию «пространства» как «образовательной, развивающей или воспитательной среды», влияющей на становление субъектности, посвящены работы отечественных исследователей Л.С. Выготского (1996), Б.С. Гершунского (1998), В.И. Слободчикова (2008) и др. В контексте данного исследования под

психолого-образовательным пространством понимается «некая интеграция микросред, комплекс, аккумулирующий в себе целенаправленно создаваемые условия взаимодействия субъективного мира развивающейся личности и объективного мира, оказывающих прямое или опосредованное влияние на формирование личности» (Новиков А.М, 2013) [10].

В настоящее время в исследованиях пространство рассматривается уже не столько как объективный, физический феномен, сколько как психологический, как пространство самоопределения личности, формирования и прояснения желаний, мотивов, целей, планов и т.д. Отношение к среде складывается из субъективного восприятия окружающего пространства, включает в себя оценку имеющихся ресурсов, представления о нормах и традициях, образе жизни, особенностях коммуникации, являя собой социальный конструкт, который формируется и поддерживается членами общества.

В образовательном пространстве современного университета кампусной коммуникации принадлежит важнейшая роль в профессиональном становлении студента, развитии актуальных компетенций, таких как субъектность, саморегуляция и самоорганизация, критическое мышление, креативность, лидерство, рефлексия, которые необходимы в новых условиях жизнеосуществления в конкурентной среде. Острый недостаток работ по данной проблематике, который можно отметить как в отечественной, так и в зарубежной литературе требует новых исследований для полноценной оценки особенностей этого процесса, в том числе в региональном измерении.

Что касается изучения проблем создания и развития кампусной среды на территории Сибири, то здесь можно говорить об отсутствии масштабных исследований, охватывающих спектр комплексных проблем. В публикациях в основном отражены тренды появления и развития современных кампусов на территории Сибири. Определенная исследовательская работа проделана группой сотрудников Лаборатории качества жизни Томского государственного университета, которые на основании сравнительного анализа реальных зарубежных и отечественных кейсов существования кампусов выделили базовые характеристики, которыми сегодня должен обладать традиционный европейский город-университет (*city-campus*) [11]. К таковым относятся: высокий процент молодежи до 35 лет (не менее 45–50% населения); градообразующая функция научно-образовательного комплекса; сформированность мультикультурной многонациональной среды, толерантности населения города к представителям различного рода меньшинств; наличие развитой креативной среды и большого количества «третьих мест» (библиотек, коворкингов, сети «интеллектуальных кафе») и др.

Вместе с тем, исследования в этой области позволяют ответить на вопросы о психологических ос-

нованиях субъектности человека в специфическом образовательном пространстве, его укорененности и мобильности, активности, готовности развивать свой потенциал, реализуя в нем свои жизненные планы.

Кроме того, в настоящее время особую актуальность приобретают исследования эффективной организации образовательного пространства кампуса, связанные с массовым переходом на дистанционное обучение в связи с пандемией. Кампусы, в которых студенты традиционно не просто учатся, но и социализируются, присваивают ролевые модели, формируются как профессионалы, на время опустели. Заметной становится тенденция расслоения в образовательной среде на тех, кто хорошо себя в ней чувствует, и тех, кто по разным причинам отстает. Перед университетами встает задача не просто эффективного обустройства кампусной среды как физического пространства, но и организация такого психологического пространства, в котором процесс социализации и профессионального становления студентов не будет упущен. Возникают новые формы и практики работы со студентами, требующие осмысления и определения эффективности.

Методы исследования. С целью изучения факторов эффективного жизнеосуществления и профессионального становления студента в образовательном пространстве современного кампуса в условиях дистанционного образования была проведена фокус-группа среди студентов города Томска. Групповая дискуссия (фокус-группа) проходила в режиме онлайн под руководством модератора. Онлайн дискуссия длилась 1,5 часа с использованием платформы видеоконференцсвязи Zoom. Метод онлайн фокус-группы с участием студентов представляется релевантным исследовательским инструментом для изучения проблемы исследования. В фокус-группе приняло участие 8 студентов, обучающихся на технических и гуманитарных факультетах. Фиксация материала производилась с помощью видеозаписи на платформе Zoom. Обсуждение изучаемой проблемы было построено по принципу «воронки», т.е. сначала ставились общие вопросы, затем вопросы конкретизировались. Цель и задачи исследования определили содержание сценария и логику вопросов для обсуждения. Формат организации фокус-группы онлайн апробирован исследовательской группой и показал хорошую репрезентативность в исследованиях такого рода.

Сценарий фокус-группы включал три блока (вводный, основной и заключительный). 1. Вводная часть ориентировала участников в цели, порядке проведения, а также правилах участия. На этом этапе основная задача – создание доверительной атмосферы с помощью «располагающих» вопросов. Темы для обсуждения касались особенностей влияния среды/места на человека, его благополучие и самореализацию. 2. Основная часть групповой дискуссии была посвящена актуализации проблемы организации про-

странства образовательного кампуса и его влияние на жизнеосуществление студентов («Что для вас самое важное в учебном кампусе?», «Какие значимые для Вас характеристики кампуса можно выделить?», «Что больше всего Вам нравится в организации кампусных пространств?», «Чего не хватает в организации кампусных пространств?», «Какие ценности студента формируются в пространстве образовательного кампуса», «Нужно ли физическое пространство кампуса вузам?», «Какие технологии обучения в дистанционном режиме оказались наиболее эффективными?». 3. Третий – заключительный блок был посвящён подведению итогов встречи (фокус-группы), обратной связи, впечатлений участников.

Результаты исследования и их обсуждение. Анализ результатов исследования позволил выделить значимые характеристики образовательного пространства кампуса как факторы эффективного жизнеосуществления. Ответы на вопросы были объединены в категории, отражающие разные стороны восприятия и отношения студентов к пространству кампуса. В категорию вопросов «Значимые характеристики пространства кампуса для студентов» студентами были отнесены следующие переменные «географическое положение, архитектура, красота интерьера, организация пространства кампуса, развитая досуговая инфраструктура (кафе, магазины, места отдыха, спортзал, круглосуточное пространство для подготовки к занятиям), транзитная зона». К недостаткам были отнесены «расстояние между корпусами, отсутствие единства архитектуры, неравномерность благоустройства корпусов». Категория вопросов «Субъективное восприятие пространства кампуса» включило такие ответы «Вспомогательный персонал не соответствует уровню, образу университета, наличие турникетов символизирует, как безопасность, так и закрытость университета, бюрократические недостатки». В категорию вопросов о характеристиках, формирующих самоощущения себя студентом, вошли такие ответы студентов «студенческая культура, атрибутика университета, позиционирование университета в СМИ, группы в социальных сетях, включенность во внеучебную деятельность, пребывание в пространстве кампуса». К недостаткам были отнесены: «неуважение личности студентов преподавателями и другими сотрудниками университета, нехватка мероприятий на первом курсе для включенности в студенческую жизнь, формирование идентичности, мотивации, приобщения к студенчеству». В категорию вопросов «Кампус vs дистант» студенты были едины во мнении о необходимости оффлайн обучения и посещения кампуса «дистант – это очень сложно, не хватает живого общения, практики, хочется вернуться в кампус, университет – это атмосфера, это особый стиль жизни, которые не связан с сидением дома и дистанционкой, аудиторные занятия помогают лучше учиться и лучше усваивать материал, дистанционка демотивирует, в ре-

але более интересные форматы взаимодействия с преподавателями, дистант обрезает форматы возможности внеучебной работы, теряется зазор в дистанте, ушли эмоции в процессе, равнодушие в дистанте».

Заключение

Результаты фокус-группы со студентами позволили выделить основные характеристики образовательного пространства кампуса как факторы, влияющие на эффективность жизнеосуществления и профессиональное становление студентов. Данные факторы можно рассматривать как точки укрепления и развития кампусных пространств:

- организация пространства кампуса (эргономичность, комфорт, современность, инновационность);
- развитие организационной культуры внутри университета (этичность взаимоотношения сотрудник-студент, внеучебные мероприятия по включению в студенческую среду);
- открытость кампуса (доступность образовательных и просветительских мероприятий для всех);
- безопасность кампуса (психологический климат, доверие, функциональность внутреннего пространства университета);
- наличие и доступность ресурсов для профессионального развития и самореализации/социализации (лабораторий, клубов по интересам, спортивных секций и пр.);
- эффективное совмещение онлайн и оффлайн режимов обучения (дистанционные практики не должны исключать живого общения с преподавателями/одногоруппниками).

Изучение факторов эффективного жизнеосуществления студентов в образовательном пространстве современного кампуса позволит обеспечить всестороннее понимание проблем становления субъектности студента, а также решить задачу определения оптимальных социально-психологических условий и стратегий формирования профессиональных и личностных компетенций (hard/soft/self skills) студентов.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект 20-013-00549 А.

Литература

1. Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее: пер. с англ. / Р. Флорида. – М.: Издательский дом «Классика-XXI», 2007. – 421 с.
2. Шваб К. Четвертая промышленная революция / К. Шваб. – Эксмо, 2016. – 138 с.
3. Абакумова И.В. Смысловой выбор как психологическая проблема / И.В. Абакумова, М.В. Годунов, Д.А. Гурцкой // Вестник Удмуртского университета. – 2019. – Т. 29, Вып. № 4. – С. 413–419.
4. Исаева Н.В. Сравнительный анализ национальных политик по развитию кампусов исследовательских университетов / Н.В. Исаева, Л.В. Борисова // Университетское управление: практика и анализ. – 2013. – № 6. – С. 74–87.

5. Репина Е.А. Кампус и город: примеры взаимодействия / Е.А. Репина, Л.Е. Лопатина // Сборник статей / под ред. М.И. Балзаникова, К.С. Галицкого, Е.А. Ахмедовой. – Самара: : Самарский гос. архитектурно-строительный ун-т. – 2016. – С. 146–150.

6. Дагданова И.Б. Университетский кампус как пространство социального взаимодействия (на примерах современных кампусов зарубежья) / И.Б. Дагданова // Известия вузов. Инвестиции. Строительство. Недвижимость. – 2015. – № 1. – С. 127–137.

7. Пучков М.В. Опыт пространственной организации современных университетских комплексов / М.В. Пучков // Университетское управление: практика и анализ. – 2011. – № (2). – С. 30–39.

8. Соколова М.А. Формирование образовательных пространств при проектировании университетских кампусов / М.А. Соколова // Architecture and Modern Informations technologies. – 2018. – № 4 (45). – С. 377–401.

9. Krista M.. Evaluating Campus Climate at US Research Universities / M. Krista. – Springer. – 2018. – С. 1–486.

10. Новиков А.М. Педагогика: Словарь системы основных понятий / А.М. Новиков. – М.: Издательский центр ИЭТ, 2013. – С. 137.

11. Лаборатория сравнительных исследований качества жизни НИ ТГУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://quality-of-life.tsu.ru/>

Ларионова Анастасия Вячеславовна

Канд. психол. наук, доцент кафедры философии и социологии Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники (ТУСУР), доцент кафедры генетической и клинической психологии Национального исследовательского Томского государственного университета (НИ ТГУ)

Ленина пр., д. 40, г. Томск, Россия, 634050

Тел.: (3822) 70-15-90

Эл. почта: anpavlar@mail.ru

Ливенцова Евгения Юрьевна

Канд. пед. наук, доцент кафедры общей и педагогической психологии Национального исследовательского Томского государственного университета (НИ ТГУ)

Ленина пр., д. 36, г. Томск, Россия, 634050

Тел.: +7 (953) 920-09-90

Эл. почта: evg.liv@mail.ru

Фахретнинова Александра Павловна

Канд. пед. наук, доцент каф. английского языка естественнонаучных и физико-математических факультетов ФИЯ, Национального исследовательского Томского государственного университета (НИ ТГУ)

Ленина пр., д. 36, г. Томск, Россия, 634050

Тел.: +7 (953) 9215470

Эл. почта: maltsevaal@yandex.ru

Малкова Ирина Юрьевна

Д-р пед. наук, доцент кафедры организационной психологии Национального исследовательского Томского государственного университета (НИ ТГУ)

Ленина пр., д. 36, г. Томск, Россия, 634050

Тел.: +7 (906) 958-77-65

Эл. почта: malkovoi@yandex.ru

A.V. Larionova, E.Yu. Liventsova, A.P. Fakhretdinova, I. Yu. Malkova

Factors of Students' Effective Life Fulfillment and Professional Development in the Educational Space of a Modern Campus

The modern campus as a psychological phenomenon and a space for students' personal self-determination, the formation and clarification of motives and goals as well as the professional development is considered. The factors for effective life fulfillment and professional development of students in the educational space of a modern campus in the conditions of both fulltime and distance learning are revealed. The results of the research provide comprehensive understanding the problems of student personal formation in the psychological space of a modern educational campus.

Keywords: educational space, campus, university, professional development, life fulfillment, students.

References

1. Florida R. Creative class: people who change the future. [translated from English]. M. : Publishing house "Classic-XXI", 2007. – 421 p. (In Russ.).

2. Schwab K. Chetvertaya promyshlennaya revolyutsiya [The fourth industrial revolution]. Eksmo", 2016. 138 p. (In Russ.).

3. Abakumova I.V., Godunov M.V., Gurtskaya D.A. Semantic choice as a psychological problem. Bulletin of the Udmurt University, 2019. Vol. 29. Issue No. 4. pp. 413–419. (In Russ.).

4. Isaeva N.V., Borisova L.V. Comparative analysis of national policies for the development of campuses of research universities. University management: practice and analysis, 2013. No. 6, pp 74-87 (In Russ.).

5. Campus and city: examples of interaction. Repina EA, Lopatina L.Ye. Collection of articles, ed. by M.I. Balzannikova, K.S. Galitsky, E.A. Akhmedova: Samara State University of Architecture and Civil Engineering. Samara, 2016. pp. 146–150. (In Russ.).

6. Dagdanova I.B. University campus as the area of sociable collaboration (at the examples of modern foreign campuses). Izvestiya vuzov. Investments. Construction. The property, 2015. №1. pp. 127 - 137. (In Russ.).

7. Puchkov M.V. Experience of the spatial organization of modern university complexes. University management: practice and analysis, 2011. No. (2). pp. 30 - 39. (In Russ.).

8. Sokolova M.A. Formation of educational spaces in the design of university campuses. Architecture and Modern Informations technologies, 2018. No. 4 (45). pp. 377–401. (In Russ.).

9. Krista M. Evaluating Campus Climate at US Re-search Universities. Springer, 2018. pp. 1–486.

10. Novikov A.M. Pedagogy: Dictionary of the system of basic concepts. Moscow: IET Publishing Center, 2013. 137 p. (In Russ.).

11. Laboratory for comparative studies of the quality of life, TSU. – Access mode: <http://quality-of-life.tsu.ru/>

Anastasia V. Larionova

PhD in Psychological Sciences, Associate Professor, Department of Philosophy and Sociology, Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics (TUSUR), Department of Genetic and Clinical Psychology, Faculty of Psychology, National Research Tomsk State University (TSU)

40, Lenina prosp., Tomsk, Russia, 634050
36, Lenina prosp., Tomsk, Russia, 634050
Phone: +7 (3822) 70-15-90
Email: anpavlar@mail.ru

Evgeniya Yu. Liventsova

PhD in Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of General and Pedagogical Psychology, Faculty of Psychology, National Research Tomsk State University (TSU)
36, Lenina prosp., Tomsk, Russia, 634050
Phone: +7 (953) 920-09-90
Email: evg.liv@mail.ru

Aleksandra P. Fakhretinova

PhD in Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of English Language for Faculties of Natural Sciences, Physics

and Mathematics, Faculty of Foreign Languages, National Research Tomsk State University (TSU)
36, Lenina prosp., Tomsk, Russia, 634050
Phone: +7 (953) 9215470
Email: maltsevaal@yandex.ru

Irina Yu. Malkova

Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department of Organizational Psychology, Faculty of Psychology, National Research Tomsk State University (TSU)
36, Lenina prosp., Tomsk, Russia, 634050
Phone: +7 (906) 958-77-65
Email: malkovoi@yandex.ru