

АДМИНИСТРАЦИЯ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ОРДЕНА ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИНСТИТУТ ЭТНОЛОГИИ И АНТРОПОЛОГИИ  
ИМ. Н.Н. МИКЛУХО-МАКЛАЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

# **XIV КОНГРЕСС АНТРОПОЛОГОВ И ЭТНОЛОГОВ РОССИИ**

**Томск, 6–9 июля 2021 г.**

**Сборник материалов**

*Ответственный редактор  
И.В. Нам*

Москва – Томск  
Издательство Томского государственного университета  
2021

ющими все таксоны афразийской макросемьи (по этимологической базе данных А. Милитарева и О. Столбовой и лексикостатистической базе А. Милитарева). Результат: в среднем 4% совпадений в 50-словном списке, 5–6% в 100-словном с языками всех афразийских ветвей; на случайные они явно не похожи. Система «маркирующих» языки личных местоимений (я-ты-мы) совпадает с общеафразийской, препятствуя объяснению только заимствованиями в хадза из афразийских (они тоже обнаруживаются) или общим субстратом. Наименее противоречивое объяснение: протохадза – самое раннее ответвление афразийского в Африке, наложившееся на неизвестный (койсанский?) субстрат. Что касается куджарге, исчезающего языка на границе Чада и Судана, его восточночадский статус не подтверждается: высокий процент совпадений в 100-словном списке (30% с муби) явно объясняется массовыми заимствованиями из восточночадских языков; с другими чадскими (8–10 в стословнике) процент примерно такой же, как между генетически максимально удаленными афразийскими, указывая, по-видимому, на афразийскую принадлежность тоже в статусе отдельной ветви. Оба результата обещают большие трудности в дальнейшей разработке. Исследование выполнено при поддержке РФФ (проект № 20–18–00159); организация, осуществляющая финансирование – Институт языкознания Российской академии наук (ИЯЗ РАН).

---

### **СЫСОЕВА Мария Эдуардовна**

*Институт языкознания РАН (Москва); Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН (Москва), mariasysoeva.kubsu@gmail.com*

#### **«ОНИ ЗАНИМАЮТСЯ НОСТРАТИКОЙ»: (ОКОЛО)НАУЧНАЯ ВЕРИФИКАЦИЯ ИДЕЙ МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ КОМПАРАТИВИСТИКИ**

Несмотря на то, что в конце 1970-х – начале 1980-х гг. собственно ностратическая теория входила в круг интересов далеко не всех членов одноименного семинара им. Иллича-Свитыча, в отношении них часто можно было услышать: «Они занимаются ностратикой». Зачастую этот ярлык вовсе не указывал на действительную научную проблематику, а скорее демонстрировал эмоциональное отношение к идеям московской школы, которые многие и в СССР, и за рубежом воспринимали как дилетантские. По нашему мнению, для этого было несколько причин: сказывались и личные взаимоотношения, и то, что на Западе постепенно уходила мода на Россию, и крайняя сложность математизированной доказательной базы сравнительно-исторического метода, обновленного советскими учеными. Возможно, главным было то, что С.А. Старостин не отказывался от положений классического компаративистского языкознания, в то время как западные коллеги считали их устаревшими и были увлечены отличными областями лингвистики. Тому, как в советские годы складывался образ «занимающегося ностратикой», посвящен данный доклад. Исследование выполнено при поддержке РФФ (проект № 20–18–00159); организация, осуществляющая финансирование – Институт языкознания Российской академии наук (ИЯЗ РАН).

---

### **ТОКМАШЕВ Денис Михайлович**

*Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники (Томск); Томский государственный университет (Томск), kogutei@yandex.ru*

#### **О ПЕРИОДИЗАЦИИ РУССКОЯЗЫЧНЫХ ЗАИМСТВОВАНИЙ В ТЕЛЕУТСКОМ ЯЗЫКЕ**

В докладе рассматривается хронология русскоязычных заимствований в телеутском языке как отражение исторических контактов пришлого русского и коренного сибирского населения. Периоды и сферы инфильтрации русизмов в телеутский язык соотносятся с основными историческими фазами русско-телеутских культурно-языковых контактов. К ним относятся: а) налаживание первых экономико-политических отношений телеутских княжеств с русскими воеводами Томска и Кузнецка в нач. XVII в. и переселение большей части телеутов в среднее Притомье под юрисдикцию Российской империи, с усилением хозяйственно-культурного взаимодействия с русскими крестьянами, включая освоение телеутами стойлового скотоводства, земледелия и принятие христианства; б) последовательные смены хозяйственно-культурных парадигм в советскую и постсоветскую эпохи и активное обогащение телеутского лексикона советскими и современными российскими реалиями. Соответственно, наблюдается трехчастная хронологическая парцелляция русскоязычных заимствований в телеутском языке: первый период – дореволюционные заимствования (нач. XVII в. – 1917 г.). К нему относится пласт так наз. старых русизмов, обозначающих флору, фауну, элементы материальной культуры и социальных отношений, принесенные в Сибирь в ходе ее колонизации; второй период – заимствования советской эпохи (1917–1991 гг.), который характеризуется активным проникновением в телеутский язык русскоязычных реалий, прежде всего в сферах промышленности, сельского хозяйства, семейного быта и общественно-политических отношений, а также всей научной терминологии. Третий период – современные заимствования (с 1991 г.) – слабо фонетизированные интернационализмы из различных индоевропейских языков в их русскоязычной адаптации. Работа проведена по проекту «Языковое и этнокультурное разнообразие южной Сибири в синхронии и диахронии: взаимодействие языков и культур» (грант Правительства РФ № 14.Y26.31.0014).