

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
Факультет исторических и политических наук

# **СОЦИАЛЬНЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ СЕГОДНЯ: НЕПРЕДСКАЗУЕМОЕ ПРОШЛОЕ, НЕОПРЕДЕЛЕННОЕ БУДУЩЕЕ**

**Сборник материалов XVI Всероссийской  
(с международным участием)  
научной конференции студентов, магистрантов,  
аспирантов и молодых ученых  
(Томск, 21–23 апреля 2021 г.)**

**Выпуск 16**

Томск  
Издательство Томского государственного университета  
2021

# СЕКЦИЯ I. ЛОКАЛЬНОЕ И ГЛОБАЛЬНОЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

УДК 321.015

*М.Д. Артамонов*

## ПОПРАВКИ В КОНСТИТУЦИЮ РФ 2020: ИЗМЕНЕНИЕ РОЛИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ. ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

*В январе 2020 года В.В. Путин выступил с обращением к Федеральному Собранию РФ. Данное выступление стало провозглашением преобразований Конституции. Важным аспектом был вопрос об изменении роли парламента в структуре государственной власти. Суть статьи – сравнение послания В.В. Путина и принятые поправки о роли Парламента и Президента, а также соотнесение российской практики изменений в Конституцию с практиками других государств.*

**Ключевые слова:** изменения в Конституцию РФ, поправки, послание Федеральному собранию, Федеральное собрание, Президент

Проблема изменений в Конституцию РФ 2020 года в политических и юридических науках главным образом исследовалась с позиции институционального анализа. Центральными вопросами, поднимавшимися в отечественной научной литературе, были: «Как изменился институциональный дизайн государственной власти? В чем особенности процесса принятия поправок?» Эти проблемы не могут быть затронуты и в данной статье, однако логика анализа строится на двух этапах:

1. Выявление принципов, касающихся изменения роли Федерального собрания, заявленных Президентом в ходе речи.
2. Практическое воплощение их в пакете изменений в Конституцию РФ.

Цель данной работы – определить соответствие итогового проекта принципам, заложенным Президентом в речи.

При анализе первого необходимо учитывать, в том числе, и общий характер того, что излагал Президент в речи. В начале речи было сказано, что *«сегодня в нашем обществе чётко обозначился запрос на перемены»* [1]. В этой логике обосновывались и последующие темы. Касаемо роли Федерального Собрания была объявлена необходимость повышения ответственности за формирование Правительства и бóльшую ответственность за его политику. Предложенные меры, которые были реализованы в пакете поправок, должны были повысить роль и значение парламента, сделать взаимодействие ветвей власти более эффективным и улучшить баланс между ними. Учитывая приведенные автором положения о задачах сменяемости и гибкости, эти принципы провозглашали курс на серьезные перемены в политическом дизайне страны. В целом это было и подтверждено личной оценкой В.В. Путина.

Действительно, характеризуя российскую систему центральной власти, отмечают некоторые институциональные ограничения для эффективной и самостоятельной деятельности Федерального собрания, а главным образом Государственной думы. Например, возможность роспуска Президентом Государственной Думы с точки зрения процедуры значительно проще, нежели отрешение Президента от должности Федеральным собранием с учетом порядка формирования Совета Федерации в том числе.

Правомерно стоило полагать, что послание Президента Федеральному собранию может стать катализатором процесса повышения политической самостоятельности Федерального собрания. В итоговом законопроекте статус Государственной Думы действительно претерпел ряд некоторых изменений.

Во-первых, принцип повышения роли Государственной думы в процессе формирования Правительства был реализован в Статье 112. Теперь нижняя палата парламента утверждает кандида-

туры министров и заместителей Председателя, однако за Президентом остается монопольное право назначать министров силового блока [2. Ст. 112. П. 2]. В статье подчеркивается, что Президент не вправе отклонить кандидатуры, утвержденные Государственной Думой. Однако при возникновении конфликтных ситуаций между Президентом и нижней палатой (что сложно представить в данной политической ситуации) сомнительно полагать, что полномочий Госдумы будет больше, чем у Президента. С одной стороны, это связано с тем, что после троекатного отклонения кандидатур Президент имеет право назначить их самостоятельно. С другой стороны, несмотря на формальное положение Президента «над ветвями власти», связь его фигуры с исполнительной властью прослеживается ввиду новой редакции п. «б» Статьи 83 Конституции Российской Федерации: *«осуществляет общее руководство Правительством Российской Федерации»* [2. Ст. 83. П. "б"]. Так, Президент имеет рычаги влияния на все процессы формирования Правительства. Кроме того, его полномочия по роспуску Думы и самостоятельному назначению министров не оказывают серьезного влияния на усиление роли парламента в госаппарате.

Во-вторых, были расширены консультативные полномочия Совета Федерации [2. Ст. 102]. Суть данного пункта заключается в консультациях Президента по поводу фигуры Генерального прокурора РФ, а также «силовых министров». Консультации, безусловно, важнейший элемент взаимодействия между ветвями власти, однако такой формат не накладывает столько-либо обязательств на Президента в вопросе назначения министров.

В-третьих, Президент РФ, сложивший свои полномочия, получил возможность быть сенатором пожизненно [2. Ст. 95. П. "б"].

В-четвертых, увеличилось число «представителей Российской Федерации» до 30. Семь из них могут быть сенаторами пожизненно [2. Ст. 95. П. "в"]. Этот и предыдущий пункт можно отне-

сти как способы решения задачи придания стабильности системе, нежели гибкости и сменяемости. Данные поправки не были оглашены Президентом в послании Федеральному собранию.

Обозначенные в данной работе принципы, которые провозгласил В. В. Путин, выделены путем цитирования президентской речи и были выражены весьма очевидно. Характер российской политической системы, обновленной после принятия поправок, практически не вызвал научных дебатов. Так, Уильям Парлетт считает, что *«фактические изменения не уравнивают конституционную систему России путём каких-либо ограничений президентской власти»* [2. С. 44]. Ю.Г. Ершов также отмечает несостоятельный характер усиления роли Государственной думы: *«Расширение полномочий Госдумы по утверждению премьер-министра оставляет открытыми вопросы о праве инициативы парламента на выдвижение собственной кандидатуры, в том числе вопреки воле президента и его совместимости с правом президента «отстранять от должности председателя правительства, его замов и федеральных министров в случае ненадлежащего исполнения обязанностей или в связи с утратой доверия»* [4. С. 44]. Оптимистичный взгляд был представлен в работе В.А. Ильина и М.В. Морева, которые ставят роль личности Президента как весомый фактор исторического развития страны. Это вытекает из логики, что В.В. Путин мог утратить доверие к действующим институтам политической власти, ввиду чего конституционно был закреплен, например, Государственный Совет. Авторы не отрицают повышенной роли Президента в «новом» институциональном дизайне, но видят в нем положительные стороны: результат есть *«проявление им политической воли – как человека, взявшего на себя персональную ответственность за национальную безопасность России, и как личности, планомерно достигающей своей цели по строительству новой, «постсоветской» государственности»* [5. Т. 13. С. 30].

## **Выводы**

Заявление Президента об усилении роли Федерального собрания, укреплении баланса сил между ветвями власти не было реализовано в итоговом пакете поправок. Ряд исследователей отмечают обратный эффект: поправки укрепили институт президентской власти. Таким образом, данный феномен создает опасный прецедент, когда не личность должна соответствовать существующему институту власти, а когда институт трансформируется и становится средством в руках личности.

Несоответствие принципов и итогового пакета поправок может говорить о том, что высказывания во время речи Президента имели скорее политико-коммуникативный характер, нежели программный. То есть был упрощенным посланием для российских граждан как ответ на необходимость перемен, в то время как законопроект об изменениях в Конституцию констатировал другие ценности.

Федеральное собрание не претерпело существенных изменений в системе государственной власти Российской Федерации, его положение лишь ухудшилось относительно института Президента.

Фактически пакет изменений в Конституцию РФ стал фактором повышения роли В.В. Путина как действующего Президента России через усиление государственных институтов, на формирование которых он имеет возможность оказывать непосредственное влияние. Данный аспект в отечественной науке рассматривается как с положительной, так и с отрицательной точки зрения.

У. Партлетт сопоставляет конституционные изменения в России с процессами, происходящими в Латинской Америке, когда один политической субъект трансформирует конституцию в своих политических целях [3. С. 61]. Институциональные возможности Президента РФ также позволяют ему играть важную роль в конституционном процессе.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Послание Президента Федеральному собранию // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/62582> (дата обращения: 15.04.2021).
2. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. : (с изменениями от 01 июля 2020 г.) // Консультант-Плюс : надежная правовая поддержка. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 15.04.2021).
3. Партлетт У. Поправки к Конституции России 2020 года // Сравнительное конституционное обозрение. 2020. № 3 (136). С. 51–62.
4. Ершов Ю.Г. К вопросу о поправках в Конституцию Российской Федерации // Социум и власть. 2020. № 2 (82). С. 41–49.
5. Ильин В.А., Морев М.В. Еще один шаг на пути к «долгому государству» В. Путина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. № 1. С. 9–33.

УДК 94

***В.В. Карелина***

### **ВЛИЯНИЕ ПРИСОЕДИНЕНИЯ КРЫМА К РОССИИ НА РОССИЙСКО-ЯПОНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ ПО ВОПРОСУ КУРИЛЬСКИХ ОСТРОВОВ**

*В статье приведена краткая история вопроса территориальной принадлежности Курильских островов после Второй мировой войны и описаны основные проблемы подписания мирного договора между Российской Федерацией и Японией. Также проведен анализ влияния присоединения Крыма к России в марте 2014 года на российско-японский политический диалог по подписанию мирного договора.*

**Ключевые слова:** политический диалог, присоединение Крыма, территориальная проблема, российско-японские отношения, мирный договор

Проблема принадлежности некоторых территорий Курильских островов существует издавна. Курильские острова вошли в состав Советского Союза после Второй мировой войны, но пра-