ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 89

Сборник статей

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

А.Л. Агабекян

К ВОПРОСУ О РЕАЛИЗАЦИИ В РОССИИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ

В первой главе Европейских правил в отношении «общинных» санкций и мер 2017 г. (в п. 2 и 7) поднимается вопрос о допустимости применения «общинных» санкций и мер в отношении всех. Вместе с тем отбывание в России исправительных работ иностранными гражданами фактически ограничено требованиями Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Т.С. Хван предлагает законодательно отказаться от назначения иностранным гражданам данного наказания[1]. Однако Комментарий к п. 7 Европейских правил указывает, что не должно быть никакой дискриминации на основе гражданства. Представляется, что необходимо законодательно установить специальный режим отбывания наказания для иностранных граждан либо, если об этом заключены двусторонние или многосторонние соглашения, предусмотреть принципиальную возможность отбывания наказания в стране гражданства.

Следующая проблема изначально была отражена в п. 14.3 Токийских правил, а затем нашла отражение в п. 12, 68 и 69 Европейских правил, где уточняется, что «в законодательстве не должно быть положений, предусматривающих автоматическую замену „общинной“ санкции или меры на лишение свободы в случае несоблюдения какого-либо условия или обязанности, связанного с такой санкцией или мерой». Несмотря на рекомендательный характер этих документов, в них содержатся императивные положения о запрете автоматической замены, что, безусловно, не исключает возможности назначения наказаний, связанных с изоляцией от общества.

Отдельные ученые (Н.В. Ольховик, А.П. Скиба, В.М. Степашин и др.) неоднократно обращали внимание на противоречия законодательства в сфере замены наказания. Коллизия есть и в п. 60 Ин-

[1] Хван Т.С. Отбывание наказания осужденными – иностранными гражданами и лицами без гражданства : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Рязань, 2019. С. 12–13.

струкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества 2009 г., согласно которому не исключается отказ суда от замены обязательных работ другим видом наказания, хотя в ч. 3 ст. 49 УК РФ закреплена обязанность замены. Н.В. Ольховик предлагает внести изменения в УК РФ и предусмотреть именно возможность, а не обязанность замены штрафа и обязательных работ в случае злостного уклонения осужденного от их отбывания. Ю.М. Ткачевский, напротив, считал, что необходимо закрепить формулировку «заменяется» вместо «можно заменить», что противоречит современным рекомендациям Совета Европы и ООН.

Положения Правил пронизаны элементами диспозитивности, ведь в них подчеркивается необходимость обеспечения вовлеченности осужденных в процесс принятия решения (п. 29, 30, 32). В этой связи международные стандарты требуют наделить осужденного правом оспаривать содержание личного дела, к тому же содержание любого неразрешенного разногласия должно быть туда также вписано (п. 46 Европейских правил). Думается, что данное право, которое бы улучшало положение правонарушителя, можно закрепить в ч. 1 ст. 12 УИК, а порядок его реализации – предусмотреть в соответствующих инструкциях Минюста.

В российском законодательстве отсутствуют реальные стимулы позитивного поведения осужденных к альтернативам. Международные стандарты (п. 72 Европейских правил) все же закрепляют возможность освобождения от отбывания части «общинных» наказаний при выполнении ряда условий.

В заключение отметим, что международные стандарты акцентируют особое внимание на развитии у правонарушителей чувства ответственности, чтобы учесть потенциальные риски совершения повторного преступления. Для оценки преимуществ и недостатков применения альтернатив лишению свободы Совет Европы предлагает разработать критерии эффективности и результативности (п. 99). Их перечень достаточно широкий: начиная с показателей рецидива, доли успешного отбывания наказания (речь идет о количестве зарегистрированных нарушений в этот период), заканчивая учетом мнения осужденных и исполняющих органов. В этом вопросе главное – универсальная совокупность данных показателей, которая отсутствует в европейских странах.