

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 88

Сборник статей

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

оценить результат работы оценщика, отказать в принятии отчета оценщика или установить иную стоимость объекта оценки, законом не установлен.

Тем не менее в настоящее время суды признают не соответствующими закону постановления судебных приставов-исполнителей об оценке вещи, произведенной оценщиком.

Так, Арбитражным судом Республики Карелия в ходе судебного разбирательства по делу А26-27/2016 установлено, что стоимость вещи, указанная в отчете оценщика, не является рыночной. Как следствие, постановление судебного пристава-исполнителя об оценке вещи содержит недостоверные сведения о действительной рыночной стоимости арестованного имущества должника, что не соответствует требованиям Закона.

Таким образом, если отчет оценщика содержит оценку имущества, которая не является рыночной, то любое действие пристава (принятие отчета оценщика или отказ в его принятии) будет признано незаконным.

Сложившаяся ситуация указывает на необходимость дальнейшего совершенствования как процедуры оценки арестованного имущества, так и процедуры его реализации. Действительная рыночная цена арестованного имущества должна определяться не отчетом оценщика, а потребительским спросом на конкретное имущество в момент его реализации. Оценка имущества должна служить для установления начальной цены торгов. И она не должна быть рыночной, так как это исключает осуществление участниками торгов надбавки к начальной цене имущества.

Целесообразным было бы закрепление возможности не только повышать цену имущества на торгах, но и понижать ее, в зависимости от спроса. В таком случае оценка имущества не имела бы столь важного значения, а служила бы техническим элементом процедуры реализации.

О.П. Шальнева

ДОСТУП К ПРАВОСУДИЮ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

Проанализировав статистику работы судов РФ, сравнив с работой судов иных государств, возможно сделать выводы, насколько введе-

ние ограничительных мер в связи с эпидемией COVID-19 повлияло на доступность правосудия.

В середине марта 2020 г. Президиум Верховного Суда РФ вынес постановление, определяющее порядок работы судов в условиях пандемии. Судам было рекомендовано проводить процессы только по делам безотлагательного характера, а при наличии технической возможности перейти на слушание дел посредством видео-конференц-связи (ВКС), ограничить доступ в здание судов лицам, не являющихся участниками процессов, а также приостановить личный прием граждан.

Председатель Верховного Суда РФ заявил о повышении доступности правосудия в период пандемии: «По статистическим данным, доступность правосудия не изменилась и даже повысилась», – заявил Вячеслав Лебедев в ходе своего выступления на открытии китайского форума «Один пояс – один путь»¹. По словам Лебедева, дела и материалы рассмотрены с соблюдением разумных сроков судопроизводства. Количество обращений пользователей к ГАС «Правосудие» за 9 месяцев 2020 г. составило более 2 млрд 586 млн, при этом в электронном виде в суды поданы 1 млн 933 тыс. процессуальных документов.

Такое утверждение встречено в юридическом сообществе России скептически.

Адвокаты и юристы в интернет пространстве сообщают, что сталкиваются повсеместно с многочисленными препятствиями при работе с судами, начиная от подачи документов в суд и заканчивая возможностью своевременно узнать о ходе движения документов в суде: программа ГАС «Правосудие» в судах общей юрисдикции оказалась не готова к такому наплыву запросов и обращений, часто не работала для запросов извне, дозвониться до аппарата суда затруднительно, большое количество дел было отложено или приостановлено.

С процессуальной стороны отложение судебного заседания или приостановление производства по делу в связи с отсутствием безотлагательности не предусмотрено. Суды вышли из ситуации, когда отложение судебного заседания по указанной причине может привести к нарушению процессуальных сроков рассмотрения гражданских дел. Проанализировав движения гражданских дел в ГАС «Правосудие», можно сделать

¹ Глава Верховного Суда выступил на Международном форуме «Один пояс – один путь». URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/news/29392/ (дата обращения: 15.01.2021).

вывод о том, что дела приостанавливают в связи с «нахождением стороны в лечебном учреждении». Гражданские дела приостанавливались до полугода и более, сторонам объявлялось о приостановлении рассмотрения дела в связи с карантином или пандемией.

Таким образом, процессуальный срок рассмотрения дела в суде в установленный период не нарушается. Это весьма формальный и спорный подход, в результате которого нарушается принцип доступности правосудия и своевременного рассмотрения гражданского спора.

Несмотря на неудовлетворительные оценки работы российской судебной системы внутри юридического сообщества России, европейская комиссия по эффективности правосудия Совета Европы признала российскую судебную систему наиболее технологически развитой и наименее финансово затратной в сравнении с судами 47 западных государств. Такие выводы сделаны на основе масштабного исследования, проведенного комиссией за 2019–2020 гг.¹

А.Н. Кукарцева

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ESTOPPEL АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

В последние годы арбитражная практика все чаще использует правовой принцип *estoppel* (эстоппель) при разрешении споров в его материально-правовом ключе.

Примером процессуального *estoppel* является ч. 2 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – отказ в принятии арбитражным судом апелляционной инстанции новых доказательств при отсутствии оснований, предусмотренных указанной нормой.

Применения материального *estoppel* судом при разрешении спора по существу предполагает оценку обстоятельств спора с учетом поведения лица в процессе, сопоставление действий и изъясляемой этим лицом воли до обращения в суд с непосредственно процессуальным поведением, действиями лица как стороны спора, с его позицией по спору.

¹ European judicial systems CEPEJ Evaluation Report 2020 Evaluation cycle. URL: <https://www.coe.int/en/web/portal/home> (дата обращения: 20.01.2021).