ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УКРЕПЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Часть 87

Сборник статей

Томск
Издательство Томского государственного университета
2021

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА, АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

М.М. Журавлев

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО И ФАКТИЧЕСКОГО РАВЕНСТВА

Равенство рассматривается как понятие, отражающее отношения между объектами и субъектами, которое означает их одинаковость, взаимное соответствие в данном отношении и в данных условиях. В обществе равенство связывают всегда с жизнедеятельностью человека.

Общество не является однородной диффузной массой, в нем всегда присутствуют многочисленные дифференцирующие признаки, ведущие к различению субъектов. Это ведет к рассмотрению равенства и неравенства как принципов социальных взаимоотношений.

По мере исторического развития представление о равенстве менялось от простого дележа материальных благ до равенства в правах и обязанностях и, наконец, полного равенства в экономической, политической и духовно-культурной сферах жизни общества.

Древние и средневековые мыслители подменяли естественное неравенство физических, нравственных и духовных способностей людей неравенством происхождения, неравенством статуса, принадлежностью к определенной группе.

В новое время формируется иной подход к пониманию равенства между людьми, основанный на общей для всех природе человека. Требования равенства в общественных отношениях получило широкое распространение в эпоху буржуазных революций.

Все буржуазные революции XVII–XVIII вв. проходили под лозунгами свободы и равенства. Считалось, что провозглашение равенства перед законом обеспечит подлинную справедливость. Отмена законодательно закрепленных феодальных сословных привилегий способно создать общее благополучие. Эти идеи, шедшие вразрез с традицией и

разделявшиеся первоначально лишь меньшинством, медленно, но неуклонно пробивали себе дорогу.

Однако стоило только этот принцип равенства перед законом провозгласить, как выяснилось, что этого явно недостаточно, поскольку богатство, особенно созданное не собственным трудом, также является привилегией. Оно также способно превратить юридическое равенство в фикцию, миф. В противоположность равенству юридическому, формальному была выдвинута идея фактического, реального равенства.

Одним из первых это отметил Ж.Ж. Руссо в работе «Рассуждения о начале и основаниях неравенства между людьми» (1755 г.). Он писал, что наличие богатых и бедных не только несовместимо с равенством, но и лежит в основе неравенства перед законом и неравенства политического. Чтобы покончить с «чрезмерным неравенством состояний», Руссо предложил освободить от налогов тех лиц, кто имеет лишь самое необходимое, и обложить налогом тех, кто имеет избыток, а также установить большие налоги на роскошь.

Эти идеи Ж.Ж. Руссо в последующем были подхвачены и развиты основоположниками марксизма. С их точки зрения, равенство ни экономическое, ни политическое, ни духовное невозможно без уничтожения частной собственности на средства производства и ликвидации эксплуататорских классов.

Более умеренное выражение идеи недостаточности равенства перед законом в XIX в. получили в либеральном направлении общественно-политической мысли. Характерна в этом отношении позиция английских либералов И. Бентама, Дж. Милля и других, считавших, что наибольшие равенство и счастье достигаются тогда, когда ресурсы распределяются равномерно между большинством.

Последовала целая эпоха расширения сферы равенства и придания ему реального содержания. Она вписывается в контекст борьбы за демократию и права человека. От радикальных требований XVII–XVIII вв. до Всеобщей декларации прав человека 1948 г. и Международного пакта о правах человека и гражданина 1966 г. пройдет длительный путь.

Под принципом равенства вводилось всеобщее избирательное право – признавалось равноправие женщин и расширилось их социально-политическая активность, защищались интересы этнических, религиозных и других меньшинств.

Равенство не может быть полным в силу объективных неравных оснований. Неравенство будет определяться трудолюбием, способностями, а не привилегиями, исходящими из богатства и социального статуса. Таким образом, фактическое равенство будет уживаться с естественным неравенством и будет ограничивать социальное неравенство.

Современные исследователи (Х. Перельман и др.) соотношение равенства и неравенства связывают с представлениями о правах человека и социальном государстве.

Д.А. Савченко

ТИТУЛ ГЛАВЫ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVII В.

В историографии утвердилось мнение о том, что глава Московского государства еще в конце XV в. принял титул «Государь всея Руси» как один из ключевых политико-правовых элементов сложной титулатуры[1]. Вместе с тем исследование сфрагистических источников (прежде всего, печатей и монет) показало, что вплоть до конца XVI в. этот титул был иным. Глава Московского государства именовался «Господарь всея Руси». Этот титул был принят в середине XV в. и имел важное политико-правовое значение для формирования самостоятельного централизованного русского государства[2]. В этой связи остается открытым вопрос о времени и причинах изменения главой Московского государства титула «Господарь» на устоявшийся в последующем титул «Государь».

Замену титула «Господарь» на титул «Государь» могли обусловить бурные политические события в России конца XVI – начала XVII в. Кризис Смутного времени и преодоление его последствий оказали серьезное влияние на политическую и правовую систему

---

[1] См., например: Алексеев Ю.Г. Государь всея Руси. Новосибирск, 1991; Филюшкин А.И. Титулы русских государей. М.; СПб., 2006.

[2] Савченко Д.А. Титул главы Московского государства в XVI в // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей. Томск, 2017. Ч. 73. С. 18–19.