УДК 334.012.6
DOI: 10.17223/19988648/56/13

С.В. Юдина, О.Н. Мингазова

О ПРЕДПОСЫЛКАХ И ОСНОВАНИЯХ ИССЛЕДОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

В статье авторы задаются вопросом, видоизменяется ли предпринимательская деятельность в направлении инновационности или же инновационный тип предпринимательства становится заметнее и значимее в системе экономических отношений. Для этого предпринята попытка классифицировать предпринимательскую деятельность по природе возникновения: как источник дохода, как новая рыночная возможность, как инновация. Проанализирована активность применения терминов «инновационное предпринимательство» и «технологическое предпринимательство» в научных публикациях. Исследованы отдельные причины невысокой инновационной активности российских малых и средних предприятий в Юго-восточной экономической зоне Республики Татарстан. На основании исследования авторы приходят к выводу, что крупный бизнес может быть существенным фактором развития малого инновационного предпринимательства, а характер его влияния требует глубокого комплексного исследования.

Ключевые слова: *предпринимательство, технологическое предпринимательство, инновационное предпринимательство, малый бизнес, характер предпринимательства*

Постановка проблемы исследования

Современное понимание природы и содержания предпринимательской деятельности намного шире и сложнее стереотипов классической экономической науки. Например, ни в коей мере не настаивая на исключительности альтруистических мотивов современных (в том числе российских) предпринимателей, следует отметить более сложный, нежели примитивно-утилитарный характер этой деятельности. Ряд исследований последних десятилетий уверенно свидетельствуют [1] о творческой, инновационной природе возникновения у человека желания реализовываться в собственном деле. Много исследований также посвящены [2] изучению роли потребности достижения в становлении предпринимателя. Современные сложные синтетические формы собственности, особенно на нематериальные активы (франчайзинг, сетевые структуры, лицензионные соглашения и пр.), предполагают диверсификацию рисков между участниками разного рода. Фандрайзинг, кроссфаундинг, государственно-частное партнерство с привлечением финансово-кредитных организаций и инвестиционных фондов, передача объектов социальной инфраструктуры на баланс коммерческих организаций для поддержания операционной деятельности – вот небольшой перечень активно развивающихся форм

финансирования бизнеса, где собственность, право принятия решений и риски распределяются между значительным числом участников. То есть можно говорить об определенных изменениях в содержании тривиального понятия «предпринимательство». Не то чтобы оно коренным образом изменилось, но степень проявления хрестоматийных характеристик (по Й. Шумпетеру) [3] изменяется значительно. Эта трансформация не всегда носит явный характер, поэтому задача исследователя – зафиксировать то, что «не лежит на поверхности». В нашем случае – это попытка понять, видоизменяется ли предпринимательская деятельность в направлении инновационности или же инновационный тип предпринимательства становится заметнее и значимее в системе экономических отношений.

Базовые предпосылки

Определения, примыкающие к данному понятию, уточняют его и делают акцент на отдельном признаке или группе признаков вида (типа) предпринимательства. Многочисленные обобщенные классификации предпринимательской деятельности выделяют виды предпринимательства по масштабу деятельности (малое, среднее, крупное), по организационно-правовому статусу (без образования юридического лица и юридические лица), по количеству собственников (индивидуальное и коллективное (партнерства и акционерные общества)), по укрупненной отраслевой принадлежности (производственное, коммерческое, финансовое и в сфере услуг), по темпам развития и уровню прибыльности и риска (быстрорастущие, высокоприбыльные, низкорентабельные, безрисковые, венчурные и т.п.) [4]. В нашем контексте правильнее обратиться к такому важному классификационному признаку, как природа предпринимательской деятельности. В этой связи представляется целесообразным разделять:

– предпринимательство, основанное на отсутствии иных форм дохода [5];

– предпринимательство, основанное на рыночных возможностях (заполнение лакун);

– предпринимательство, основанное на инновациях (знаниях и идеях) [6].

Предпринимательство, основанное на отсутствии иных форм дохода, предполагает, что либо ввиду определенной конъюнктуры рынка труда (высокий уровень безработицы), либо из-за невысокого уровня профессиональных компетенций (недоступность образования и т.п.) определенная часть людей занимаются (а точнее – вынуждены заниматься) предпринимательской деятельностью, граничащей с самозанятостью. В этом случае главный мотив предпринимательской деятельности – получение предпринимательского дохода на уровне среднедушевого дохода в регионе.

Предпринимательство, основанное на рыночных возможностях, – это такое традиционное предпринимательство, которое основано на поиске незанятых рыночных ниш и их заполнении без использования каких-либо существенных новых идей по удовлетворению имеющихся потребностей. Бо́льшую долю предприятий малого и среднего бизнеса в большинстве стран с рыночной экономикой можно отнести именно к данному виду

предпринимательской деятельности. Как правило, норма прибыли в таком бизнесе находится на среднем и ниже среднего уровня.

Предпринимательство, основанное на инновациях, в отличие от предыдущих типов, в меньшей степени имеет утилитарные мотивирующие основания. Зачастую инновационные идеи и технологии возникают не как ответная реакция на неожиданно выявленную потребность, а как естественное продолжение научно-исследовательской деятельности. Лишь после выхода на рынок становится понятно, имеет ли новый товар (услуга) отклик у потребителей. Это, как правило, рисковая предпринимательская деятельность, но с высоким потенциалом нормы прибыли и маржинальности.

Новый способ комбинирования ресурсов (факторов производства), выраженный в новой технологии как признак такого предпринимательства [7], сегодня становится едва ли не самой важной его характеристикой. Причем уникальность этого способа очень быстротечна, соответственно, предпринимателем – владельцем технологии – в цену продукта или услуги закладывается высокая маржинальность. В этом смысле очень важным фактором эффективности предпринимательства и инвестиционной привлекательности становится фактор времени. Ввиду открытости информационного пространства практически девальвировано понятие защиты интеллектуальной собственности. Даже напротив, когда высокотехнологичные компании выводят на рынок совершенно новый, революционный продукт, возможно, не совсем понятный и привычный для потребителя, они зачастую «открывают» для потенциальных конкурентов свои разработки (компания Tesla). Это делается, прежде всего, потому, что для формирования устойчивой потребности и платежеспособного спроса, позволяющего выйти на окупаемость инвестиций, недостаточно усилий одного эксклюзивного производителя. Для этого требуется развитый рынок.

Кроме выше отмеченных особенностей предпринимательской деятельности в целом и инновационного предпринимательства в частности, на наш взгляд, требует отдельного исследования следующее обстоятельство. Ряд публикаций рассматривают [8] **предпринимательство, основанное на инновациях, во взаимосвязи с корпоративными инновациями**, которые, строго говоря, не являются предпринимательством, если в какой-то момент не становятся самостоятельным стартапом с образованием нового юридического лица. Другими словами, для современной российской ситуации как никогда актуальным может быть исследование диффузии (а, возможно, структурных диспропорций и фундаментальных препятствий) рыночных и корпоративных инноваций через людей-инноваторов, делающих осознанный выбор между новаторской деятельностью в качестве наемного специалиста в крупной компании и независимого инноватора-предпринимателя, инициатора и создателя стартапа. При каких условиях может происходить взаимообогащение этих двух сфер, помогающее более масштабному развитию, а в каких случаях – напротив, препятствовать развитию и друг друга, и более глобальным экономическим системам? Где, например, находится «точка равновесия» рынка труда, когда наемным спе-

циалистом быть выгоднее, чем инновационным предпринимателем? Ответы на подобные вопросы позволили бы, поняв механизм взаимодействия этих двух сфер, разработать конкретные программы максимизации целевой функции – экономического богатства общества.

Выбор терминов и определений

Для дальнейших исследований важно определиться с дефиницией, наиболее точно и полно определяющей исследуемое явление. Выбор осуществлялся между двумя альтернативами: «технологическое предпринимательство» и «инновационное предпринимательство» в пользу последнего.

Большинство определений термина «технологическое предпринимательство» все-таки связывает традиционное предпринимательство с инновациями. При этом к технологическому предпринимательству относят компании, применяющие технологии, внедряющие новые приложения или использующие возможности, которые опираются на научно-технические знания [9]. С нашей точки зрения, сегодня использование, применение, внедрение технологий, пусть даже и наукоемких, – это уже не особенность отдельного вида предпринимательства, а характеристика современного предпринимательства как такового и не может рассматриваться в качестве признака классификации. Термин «инновационное предпринимательство», на наш взгляд, более точен. Под инновационным предпринимательством предлагается понимать деятельность, направленную на **получение прибыли за счет реализации идеи о новом способе создания добавленной стоимости (ценности, полезности)**. Нами исследована активность применения этих двух близких терминов в научных публикациях, входящих в российскую и одну из зарубежных научных индексных баз (табл. 1).

Таблица 1. **Сравнение результатов запросов**

Параметр сравнения	Технологическое предпринимательство		Инновационное предпринимательство	
	РИНЦ	Скопус	РИНЦ	Скопус
Параметры запроса				
Дата запроса	10 марта 2021 г.	10 марта 2021 г.	15 марта 2021 г.	15 марта 2021 г.
Область поиска	Название, аннотация, ключевые слова	Название, аннотация, ключевые слова	Название, аннотация, ключевые слова	Название, аннотация, ключевые слова
Тип публикации	Статья	Статья	Статья	Статья
Годы публикации	2016–2021	2016–2021	2016–2021	2016–2021
Выдача по	Цитированию	Цитированию	Цитированию	Цитированию
Параметры результатов запроса				
Количество статей	159	45	510	136
Максимальное цитирование	39	219	49	71
Количество статей экономической тематики (из первых 20)	10	16	17	17

Таким образом, результаты тоже красноречиво доказывают преобладающий уровень применения термина «инновационное предпринимательство».

Основания для обращения к исследованию проблем инновационного предпринимательства

Одной из причин слабого развития МСП в России принято считать отраслевую специфику национальной экономики, состоящую в низком удельном весе отраслей, требующих серьезных инноваций. Действительно, лишь от трети до чуть более 40 % в ВВП Российской Федерации занимают отрасли, которые так или иначе основаны на сложных [10] технологиях (обрабатывающие производства, информация и связь и т.п.). А ведь движущая сила конкуренции на технологичных рынках и в наукоемких отраслях в дополнительных доказательствах не нуждается. Таким образом, одна из черт российского предпринимательства – **отсутствие фундаментальных причин и заказчика для современных типов предпринимательства**: технологического, инновационного, венчурного и т.п. **Недоступность высоких технологий для МСП** является, в том числе, следствием обозначенной выше причины. Но не только. Санкционный режим стран Запада и сокращение доходов бюджета от экспорта сырьевых ресурсов также не добавляют оптимизма в перспективы развития данного сектора. К сожалению, полностью заместить западные технологии отечественными пока не удается. Это сложный эволюционный процесс, требующий не только экспертных знаний, но и тонкой настройки всего инновационного процесса от фундаментальных НИОКР до маркетинга новой продукции. Относительно недорогие азиатские оборудование и технологии, зачастую являющиеся не самой качественной «калькой» западных, в процессе закупки через многочисленных посредников, уплаты таможенных пошлин, доставки, монтажа, наладки и пр. не дают требуемых конкурентных преимуществ.

Поэтому мы считаем очень важным сегодня обращаться к исследованию причин невысокой инновационной активности российских малых и средних предприятий. Поскольку российская экономика негомогенна прежде всего в географическом разрезе, было принято решение провести исследование в определенных территориальных границах: на примере Юго-восточной экономической зоны Республики Татарстан (ЮВ РТ). Гипотеза состоит в том, что **крупная форма организации нефтегазового бизнеса оказывает влияние на малое инновационное предпринимательство в регионе своего присутствия, причем как положительное (стимулируя развитие инноваций в качестве заказчика), так и отрицательное (как причина оттока новаторских кадров из малого предпринимательства).**

В ЮВ РТ входит 8 муниципальных районов (Альметьевский, Азнакаевский, Бугульминский, Бавлинский, Лениногорский, Сармановский, Че-

ремшанский и Ютазинский) и 5 городов республиканского значения (Альметьевск, Азнакаево, Бугульма, Бавлы и Лениногорск). Население зоны – 577,66 тыс. человек, площадь – 12 613,7 км², что занимает 18,6 % территории РТ [11].

Основная сфера деятельности этой экономической зоны: нефтегазодобыча, нефтепереработка, геологоразведка, разработка и производство оборудования для нефтегазовой отрасли и блок сервисных структур нефтегазовой направленности. Региональный продукт производится преимущественно российской нефтяной компанией «Татнефть» и рядом мелких предприятий, прямо или косвенно сотрудничающих с группой «Татнефть». В этом районе находится Ромашкинское нефтяное месторождение – крупнейшее месторождение Волго-Уральской провинции России. Ромашкинское месторождение дает за год половину объёмов, добываемых в Республике Татарстан. В связи с высокой долей концентрации населения, большими объемами промышленного производства, развитости транспортной и рыночной инфраструктуры, Юго-восточная экономическая зона находится на третьем месте по уровню социально-экономического развития в Республике Татарстан.

Статистика по вкладу предприятий (юридических лиц) ЮВ РТ в экономику республики приведена в табл. 2 и на рис. 1.

Очевидно, что муниципальное образование (г. Альметьевск и АМР), в котором находится крупнейшая нефтяная компания, «делает погоду» во всей экономической зоне: около 90 % объема производства и прибыли формируется на его предприятиях. При том, что только немногим более 3 % предприятий республики находится именно здесь, здесь же формируется пятая часть объема производства и треть прибыли субъекта. То есть не вызывает сомнений регионообразующая роль крупной нефтяной компании.

Статистика по вкладу отраслей и отраслевых предприятий ЮВ РТ в экономику республики приведена в табл. 3 и на рис. 2.

Данные рис. 2 также подтверждают определяющее значение г. Альметьевска и АМР в отраслевой структуре экономики РТ. Но если в целом доля выручки альметьевских компаний в выручке предприятий республики чуть более 17 %, то в отраслях с потенциально высоким уровнем разработки и использования инноваций соответствующая доля где-то (в информации и связи) незначительно уступает общему уровню, а где-то (в обрабатывающем производстве, консалтинге и НТД) – существенно отстает от него и составляет 6,63 и 3,06 % соответственно. Следовательно, **для доказательства неоднозначного влияния крупных предпринимательских форм (корпораций) на малый инновационный бизнес в регионе присутствия необходимо продолжать поиск тенденций и закономерностей их развития.**

Таблица 2. **Исходные данные для расчета вклада компаний ЮВ РТ в экономику РТ**

	Число компаний, ед.			Общая выручка, млн руб.			Общая прибыль, млн руб.		
	Год								
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
РТ	113 490	107 192	103 691	6 009 745	6 582 613	5 912 056	763 692	625 260	382 206
ЮВ РТ	7 706	7 380	7 206	1 314 307	1 422 827	1 186 976	255 553	220 491	125 111
г. Азнакаево и АзнМР	737	701	684	12 637	10 515	12 615	752	605	549
г. Альметьевск и АМР	3 325	3 287	3 226	1 175 278	1 258 050	1 021 629	245 420	207 857	116 308
г. Бавлы и БМР	444	399	386	11 754	13 503	11664	1823	1878	1470
г. Бугульма и БугМР	1322	1224	1192	55424	58702	56193	2875	6127	2826
г. Лениногорск и ЛМР	1041	947	925	46443	68959	70519	3321	3028	2513
Сармановский	300	295	287	3256	3754	4814	40	43	48
Черемшанский	274	272	258	4148	4054	3919	921	510	902
Ютазинский	263	255	248	5367	5289	5623	402	443	494

Таблица 3. **Вклад отдельных отраслей в экономику РТ**

	2019 г.						2020 г.					
	Число компаний, ед.			Общая выручка, млн руб.			Число компаний, ед.			Общая выручка, млн руб.		
	ОП	ИиС	КиНТД	ОП	ИиС	КиНТД	ОП	ИиС	КиНТД	ОП	ИиС	КиНТД
РТ	9 160	3 023	8 814	1 644 694	76 550	114 306	8 814	3 002	8 339	1 449 035	92 308	92 955
ЮВ РТ	565	148	476	48 240	8 531	8 444	566	141	464	49 333	13 679	8 018
г. Азнакаево и АзнМР	44	11	29	2 583	8	204	43	11	29	3 948	4	298
г. Альметьевск и АМР	286	94	284	29 166	8 235	6 388	279	92	274	33 226	13444	6162
г. Бавлы и БМР	2	5	26	1 663	18	74	16	4	27	1 715	17	1107
г. Бугульма и БугМР	107	20	77	9 686	246	1 542	108	18	78	5 588	175	42
г. Лениногорск и ЛМР	76	9	38	2 501	21	124	73	7	36	2 073	39	106
Сармановский	13	3	5	181	0	13	12	3	5	228	0	15
Черемшанский	10	1	8	24	0	14	9	1	7	30	0	8
Ютазинский	27	5	9	2 437	1	85	26	5	8	2 526	1	280

Примечание. ОП – обрабатывающее производство; ИнС – информация и связь; КиНТД – консалтинг и научно-техническая деятельность.

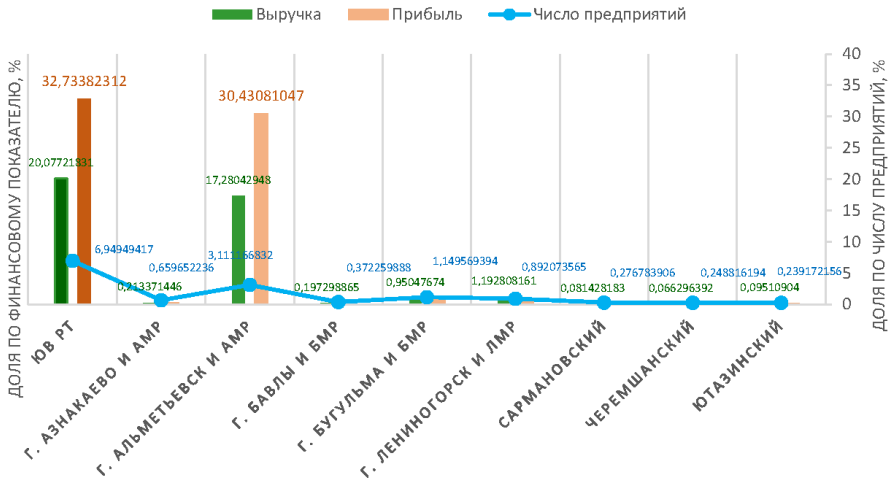

Рис. 1. Вклад компаний ЮВ РТ в экономику РТ, %

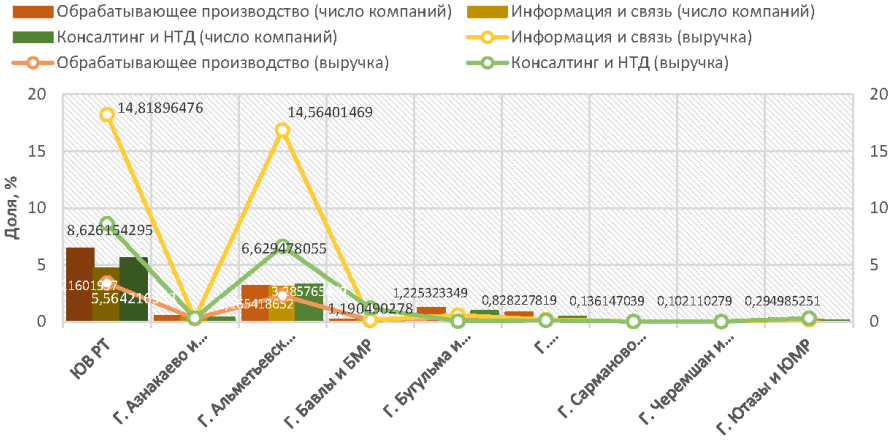

Рис. 2. Вклад отраслей в экономику РТ, %

Выводы

Таким образом, предпринимательская деятельность в настоящее время видоизменяется, все больше приобретая характеристики инновационности. При этом для глубокого исследования современных тенденций трансформации предпринимательской природы **необходимо учитывать контекстуальные переменные**, в том числе удельный вес крупных (корпоративных) форм бизнеса в экономических системах, отраслевую структуру последних и т.д. Методология таких исследований, с нашей точки зрения, должна быть построена на **принципах системности и комплексности**.

Литература

1. *Борисова Л.М., Таран Е.А., Титенко Е.А.* Инновационное предпринимательство : учеб. пособие. Томск : Изд-во Томского политехнического университета, 2013. 235 с.

2. *Пономаренко К.Г., Шапарь Я.Д.* Психологическое становление будущего предпринимателя // SCIENCE TIME. 2015. № 6 (18). С. 419–422.

3. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М. : Прогресс, 1982. 455 с.

4. Муравьев А.И., Игнатьев А.М., Крутик А.Б. Предпринимательство. М. : Лань, 2018. 696 с.

5. *Fairlie R.W., Fossen F.M.* Defining Opportunity Versus Necessity Entrepreneurship: Two Components of Business Creation (October 2019). NBER Working Paper No. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3472812 (дата обращения: 13.05.2021).

6. *Bradley S.W., McMullen J.S., Artz K., Simiyu E.M.* Capital Is Not Enough: Innovation in Developing Economies // Journal of Management Studies. 2012. № 49. 4 June. P. 684–717.

7. *Попов А.И.* Экономическая теория : учебник для вузов. 4-е изд. СПб. : Питер, 2006. 544 с.

8. *Высшая* аттестационная комиссия (ВАК) : офиц. сайт. М., 2019. URL: http://arhvak.minobrnauki.gov.ru/87 (дата обращения: 13.07.2021).

9. *Бутрюмова Н.Н., Карпычева С.А., Назаров М.Г., Сидоров Д.В.* Исследование эволюции технологического предпринимательства Нижегородской области // Инновации. 2015. № 7 (201). С. 80–89.

10. *Юдина С.В., Закиров Р.Т., Мингазова О.Н.* Предпринимательство: еще раз о дефиниции и проблемах развития в современной экономике РФ // Вестник Академии знаний. 2020. № 40(5). С. 487–493.

11. *MediaInform*: Юго-Восточная экономическая зона. 2020. URL: https://media-inform.com/3441333/1/yugo-vostochnaya-ekonomicheskaya-zona.html (дата обращения: 11.07.2021).

On the Background and Basis for Innovative Entrepreneurship Research

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics. 2021. 56. pp. 167–176. DOI: 10.17223/19988648/56/13

Svetlana V. Yudina, Almetyevsk Branch of Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev (Almetyevsk, Russian Federation). E-mail: yudina100700@gmail.com

Olesya N. Mingazova, Almetyevsk Branch of the Kazan National Research Technical University named after A.N. Tupolev (Almetyevsk, Russian Federation). E-mail: kmolesia@yandex.ru

Keywords: entrepreneurship, technological entrepreneurship, innovative entrepreneurship, innovator, small business, nature of entrepreneurship.

The authors of the article touch upon the question whether entrepreneurial activity is changing in the direction of innovation, or the innovative type of entrepreneurship is becoming more noticeable and significant in the system of economic relations. For that, they attempted to classify entrepreneurial activity by the nature of its origin: as a source of income, as a new market opportunity, as an innovation. The activity of using the terms “innovative entrepreneurship” and “technological entrepreneurship” in scientific publications is analyzed. Some reasons for the low innovative activity of Russian small and medium-sized enterprises in the South-Eastern economic zone of the Republic of Tatarstan are investigated. Based on the study, the authors draw a conclusion that large business can be a significant factor in the development of a small innovative entrepreneurship, and the nature of its influence requires a deep complex study.

References

1. Borisova, L.M., Taran, E.A. & Titenko, E.A. (2013) *Innovatsionnoe predprinimatel'stvo* [Innovative Entrepreneurship]. Tomsk: Tomsk Polytechnical University.

2. Ponomarenko, K.G. & Shapar', Ya.D. (2015) Psikhologicheskoe stanovlenie budushchego predprinimatelya [Psychological formation of a future entrepreneur]. *Science Time*. 6 (18). pp. 419–422.

3. Shumpeter, Y. (1982) *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya* [Theory of Economic Development]. Moscow: Progress.

4. Murav'ev, A.I., Ignat'ev, A.M. & Krutik, A.B. (2018) *Predprinimatel'stvo* [Entrepreneurship]. Moscow: Lan'.

5. Fairlie, R.W. & Fossen, F.M. (2019) Defining Opportunity Versus Necessity Entrepreneurship: Two Components of Business Creation. *NBER Working Paper 26377*. [Online] Available from: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3472812 (Accessed: 13.05.2021).

6. Bradley, S.W. et al. (2012) Capital Is Not Enough: Innovation in Developing Economies. *Journal of Management Studies*. 49. pp. 684–717.

7. Popov, A.I. (2006) *Ekonomicheskaya teoriya* [Economic Theory]. 4th ed. Saint Petersburg: Piter.

8. *Vysshaya attestatsionnaya komissiya (VAK)* [Higher Attestation Commission (VAC)]. (2019) [Online] Available from: http://arhvak.minobrnauki.gov.ru/87 (Accessed: 13.07.2021). (In Russian).

9. Butryumova N.N. et al. (2015) Research of technological entrepreneurship development in Nizhnynovgorod region. *Innovatsii – Innovations*. 7 (201). pp. 80–89. (In Russian).

10. Yudina, S.V., Zakirov, R.T. & Mingazova, O.N. (2020) Entrepreneurship: once again about the definition and problems of development in the modern economy of the Russian Federation. *Vestnik Akademii znaniy – Bulletin of the Academy of Knowledge*. 5 (40). pp. 487–493. (In Russian). DOI: 10.24412/2304-6139-2020-10668

11. MediaInform. (2020) *Yugo-Vostochnaya ekonomicheskaya zona* [South-Eastern Economic Zone]. [Online] Available from: https://media-inform.com/3441333/1/yugo-vostochnaya-ekonomicheskaya-zona.html (Accessed: 11.07.2021).