

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
Институт экономики и менеджмента

# **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕК И СОЦИУМ (ИТЭ-ЧС 2021)**

**Материалы  
VII Международной научной конференции**

**Томск, 21–23 октября 2021 г.**

*Ответственный редактор М.В. Чиков*

Томск  
Издательство Томского государственного университета  
2021

принадлежность, уровень интеллекта, определяемый IQ тестом, уровень безработицы по месту рождения. Авторы пришли к выводу, что в 1999–2009 гг. обстоятельства объясняли лишь 15–16,6% неравенства доходов американских граждан и описывали кривую U-образного типа с возвратом к росту неравенства в период финансового кризиса.

Что касается доли неравенства возможностей в доходах российских граждан, согласно исследованию З.Ф. Ибрагимовой и М.В. Франц [1], она оказалась весьма чувствительной к методике расчета и варьирующей от 20 до 45%. Это свидетельствует о том, что проблема разграничения двух типов неравенства достаточно тонкая и требует весьма деликатных подходов.

### Литература

1. Ибрагимова З.Ф., Франц М.В. Россия – страна возможностей? Смотря как считать // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 6. С. 5–29.
2. Овчарова Л.Н., Попова Д.О., Рудберг А.М. Декомпозиция факторов неравенства доходов в современной России // Журнал Новой экономической ассоциации. 2016. № 3 (31). С. 170–186.
3. Овчинников В.Н., Малкина М.Ю. Детерминанты неравенства в оплате труда в современной России // Terra Economicus. 2019. Т. 17, вып. 3. С. 30–47.
4. Abatemarco A.A Gini approach to inequality of opportunity: evidence from the PSID // Empirical Economics. 2015. Vol. 49 (4). P. 1497–1519.
5. Fleurbaey M., Schokkaert E. Unfair inequalities in health and health care // Journal of Health Economics. 2009. Vol. 28 (1). P. 73–90.
6. Roemer J. Equality of Opportunity. Cambridge: Harvard University Press, 1998.
7. Sharma C., Paramati S.R. Measuring Inequality of Opportunity for the Backward Communities: Regional Evidence from the Indian Labour Market // Social Indicators Research. 2018. Vol. 138. P. 479–503.

УДК 332.01

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-86

**М.П. Маслов, С.П. Петров**

*Новосибирский государственный технический университет,  
Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН*

## МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЦИФРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ РОССИИ

*Ключевые слова:* цифровизация, цифровой потенциал, качество жизни, инвестиции в ИКТ, риски, регионы России

В данной работе предлагаются методические аспекты оценки цифрового потенциала регионов России. Авторы исходят из понимания цифрового потенциала региона, как возможного уровня цифрового развития с учетом имеющейся совокупности ресурсов и возможностей, а также их отдачи при соответствующих инвестициях в цифровую трансформацию региона, т.е. как функции отклика уровня цифровизации экономики на инвестиции в информационные технологии с учетом текущего уровня ее цифровизации. При этом в работе вводится категория «цены» 1% ежегодного прироста Российского регионального индекса цифрового качества жизни населения (РРИЦКЖН, методика расчета данного индекса представлена в работе [1] в расчете на среднегодовое значение среднедушевых инвестиций в информационно-коммуникационные технологии (ИКТ).

Проведенный регрессионный анализ показал, что рост инвестиций в ИКТ на душу населения приводит к увеличению «цены» 1% ежегодного прироста РРИЦКЖН на 0,271 и эта взаимосвязь является значимой.

Далее определим относительное отклонение реального значения цены 1% прироста индекса РРИЦКЖН  $i$ -го региона  $P_i$  от расчетного значения  $P_i^*$ :

$$\Delta P_i^{\text{отн}} = \frac{P_i^* - P_i}{P_i^*}$$

Аналогичным образом найдем относительное отклонение РРИЦКЖН для  $i$ -го региона от среднероссийского значения:

$$\Delta \text{РРИЦКЖН}_i^{\text{отн}} = \frac{\overline{\text{РРИЦКЖН}}_i - \overline{\text{РРИЦКЖН}}_{\text{РФ}}}{\overline{\text{РРИЦКЖН}}_{\text{РФ}}}$$

Далее находим индекс цифрового потенциала (ИЦП)  $i$ -го региона как

$$\text{ИЦП}_i = (1 + \Delta P_i^{\text{отн}})(1 + \Delta \text{РРИЦКЖН}_i^{\text{отн}})$$

Само по себе значение ИЦП следует использовать в сочетании с другими показателями для характеристики цифрового потенциала региона, а также того, насколько этот потенциал реализован. Этими показателями являются значения РРИЦКЖН и средних инвестиций в ИКТ.

На основе вышеизложенного можно описать следующие типовые сочетания представленных показателей:

1. Высокое значение ИЦП. В сочетании с низкой ценой 1% прироста РРИЦКЖН указывает на высокий цифровой потенциал. Уровень реализации этого потенциала, т.е. значение РРИЦКЖН при этом вероятно будет также низким.

2. Высокое значение ИЦП. В сочетании с высокой ценой 1% прироста РРИЦКЖН указывает на высокий цифровой потенциал, поскольку индекс РРИЦКЖН при высоком ИЦП и цене 1% прироста РРИЦКЖН также должен быть высоким. Степень реализации такого высокого потенциала также будет высокой, поскольку рост цены 1% прироста РРИЦКЖН должен происходить при приближении региона к цифровому потенциалу, т.е. дальнейшее наращивание уровня цифровизации (индекса РРИЦКЖН) для региона должно даваться все сложнее.

3. Низкое значение ИЦП. В сочетании с низкой ценой 1% прироста РРИЦКЖН указывает на низкий цифровой потенциал. Уровень реализации этого потенциала может быть как низким, так и высоким, но даже при высокой степени реализации низкого цифрового потенциала значение РРИЦКЖН должно быть низким.

4. Низкое значение ИЦП. В сочетании с высокой ценой 1% прироста РРИЦКЖН означает, что индикатором цифрового потенциала становится сам индекс РРИЦКЖН. Иначе говоря, данная ситуация означает, что уровень цифровизации региона существенно не меняется несмотря на инвестиции в ИКТ, поэтому этот уровень вероятно находится около потенциального значения, а значит о том, насколько этот потенциал высок или низок, можно судить по индексу РРИЦКЖН.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00195.*

### Литература

1. Литвинцева Г.П., Шмаков А.В., Стукаленко Е.А., Петров С.П. Оценка цифровой составляющей качества жизни населения в регионах Российской Федерации // Terra Economicus. 2019. Т. 17, № 3. С. 107–127. DOI: 10.23683/2073-6606-2019-17-3-107-127

УДК 336

DOI: 10.17223/978-5-907442-40-5-2021-87

**В.В. Мельников**

*Новосибирский государственный университет экономики и управления*

## **ФИНАНСИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ЗАКУПОК КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ**

*Ключевые слова:* экономическая политика, государственные закупки, бюджетная система