

ВСЕРОССИЙСКОЕ СОВЕЩАНИЕ

РАБОТНИКОВ
ВЫСШИХ
УЧЕБНЫХ
ЗАВЕДЕНИЙ

МОСКВА
10-11 ОКТЯБРЯ
1978 ГОДА

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО
И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РСФСР

ВСЕРОССИЙСКОЕ
СОВЕЩАНИЕ
РАБОТНИКОВ ВЫСШИХ
УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

МОСКВА,
10—11 ОКТЯБРЯ 1978 г.

МАТЕРИАЛЫ



ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛЕНИНГРАДСКОГО УНИВЕРСИТЕТА
ЛЕНИНГРАД 1979

1-361769

На одном из своих заседаний Президиум Академии наук СССР под руководством А. П. Александрова обсудил вопрос о подготовке научно-инженерных кадров по новым направлениям науки и техники в Московском физико-техническом институте. В принятом Президиумом постановлении отмечена большая работа института по подготовке квалифицированных специалистов для ведущих отраслей науки и техники нашей страны. Система физтеха вполне себя оправдала за 30-летний период существования института, что определило высокую эффективность подготовки научно-инженерных кадров по новым направлениям науки и техники. Президиум Академии наук СССР одобрил также деятельность вуза по развитию системы подготовки и воспитания кадров, отвечающей современным задачам высшего образования и требованиям научно-технического прогресса. Признаны целесообразными дальнейшее расширение и укрепление связей между МФТИ, Академией наук СССР и ведущими институтами промышленности. В постановлении была также отмечена важнейшая сторона системы физтеха — мобильность в создании новых специальностей по актуальным направлениям науки и техники.

Профессорско-преподавательский коллектив Московского физико-технического института отдает себе отчет в том, что решение всевозрастающих задач коммунистического строительства будет выдвигать новые, повышенные требования к специалистам самых различных направлений и профилей. Учитывая это, мы стремимся и дальше совершенствовать систему физтеха, постоянно повышать ее мобильность, способность чутко реагировать на новые требования, предъявляемые к подготовке кадров в условиях бурно развивающегося научно-технического прогресса.

А. П. БЫЧКОВ

ректор Томского государственного университета
имени В. В. Куйбышева

Обсуждение на таком высоком уровне вопросов дальнейшего повышения эффективности научных исследований в высшей школе является еще одним свидетельством большой заботы партии и правительства о рациональном использовании сил, которыми располагает высшая школа. Позвольте остановиться на некоторых аспектах этой проблемы.

В каждом экономическом районе нашей страны вузы наряду с академическими институтами располагают достаточно высоким научным потенциалом. Большой отряд научно-педагогических работников высокой квалификации, научные учреждения высшей школы, широкое привлечение к научному творчеству студентов — все это с большей пользой и эффективностью надо использовать для решения задач коммунистического строительства. Обратимся в связи с этим к вузам Западной Сибири.

Какими силами располагают вузы Западной Сибири, которая является одним из бурно развивающихся экономических районов нашей страны? В настоящее время в Западной Сибири 52 вуза, в том числе 6 университетов. Это в крае, о прошлом которого В. И. Ленин говорил, что севернее Томска царят «патриархальщина, полудикость и самая настоящая дикость». Теперь этот край (в расчете на проживающее в Западной Сибири население) стал самым университетским. В вузах Западной Сибири (только в системе Министерства высшего и среднего специального образования РСФСР) учатся около 100 тыс. студентов дневной формы обучения. В научных исследованиях участвуют 23 тыс. преподавателей, научных сотрудников и аспирантов. Среди них 4,5 тыс. докторов и кандидатов наук. Это достаточно большая сила, которой по плечу решение крупных задач, стоящих перед наукой, экономикой и культурой.

По итогам 1977 г. общий объем научно-исследовательских работ в вузах Западной Сибири, подчиненных Российскому Министерству, составил 65 млн руб., а экономический эффект от внедрения законченных работ — 165 млн руб. Научно-педагогическими работниками вузов опубликовано 90 монографий, 24 учебника и учебных пособия, 7683 научные статьи, получено 460 авторских свидетельств. На ВДНХ вузы представили более 400 экспонатов, из которых 140 отмечено медалями и 46 почетными дипломами. Все это способствовало активизации научно-творчества студенческой молодежи, росту квалификации научно-педагогических работников, повышению качества подготовки специалистов.

Научные исследования в вузах Сибири выполняются по широкому кругу направлений, охватывающих и фундаментальные, и прикладные исследования в области гуманитарных, общественных, естественных и технических наук. Среди них большая часть — это исследования по развитию производительных сил Сибири и другим народнохозяйственным проблемам региона. К ним относятся, например, проблемы разведки и рационального использования природных ресурсов, экологии районов промышленного освоения Сибири и охраны окружающей среды, строительства агропромышленного комплекса Сибири, жизненного уровня населения, истории Сибири и ряд других. Каждая из этих проблем решается в содружестве с Сибирским отделением

нием АН СССР и координируется планами Академии, Регионального совета вузов Западной Сибири, а также на местах советами ректоров. В Томске полезную в этом отношении работу проводит Координационный совет, созданный при обком КПСС и возглавляемый членом-корреспондентом АН СССР В. Е. Зуевым. Мы надеемся, что координация и эффективность научных исследований в вузах значительно усилятся в связи с созданием республиканского научного объединения в рамках Министерства высшего и среднего специального образования РСФСР. Это объединение позволит рациональнее использовать научный потенциал вузов и имеющиеся резервы на местах.

Исследования по проблемам развития регионов показали важность более полного использования накопленного на местах опыта. Мы полностью поддерживаем высказанную президентом АН СССР А. П. Александровым мысль об установлении более тесных связей между центральными академическими учреждениями и вузами. Об этом же неоднократно говорил Г. И. Марчук — председатель Сибирского отделения Академии наук СССР. Между тем возможности вузов, местный опыт при решении научных задач подчас не учитываются. Тогда и появляются бесполезные рекомендации по горному земледелию, подобные тем, о которых упоминал Ю. А. Жданов. Почему эта разработка не дала результатов? Потому что не были учтены местные условия различных районов Северного Кавказа. Сибирь с ее громадными просторами имеет столько специфики, что многие проблемы нельзя решить без учета вековых исследований сибирских ученых, опыта местного населения, особенно в вопросах охраны окружающей среды. Полезно обратиться не только к книгам, но и к опыту, скажем, чукчей, якутов, ненцев и других народов, которые лучше всех знают местные условия. Кстати, примеры эффективного использования накопленных знаний на местах есть. Так, капитальный труд «Ареалы и ресурсы лекарственных растений СССР», подготовленный учеными Ленинградского и Томского университетов и институтов АН СССР, не был бы осуществлен без богатейшей коллекции растительного мира, собранной в гербарии Томского университета. Такие богатства накоплены во многих университетах страны, и их надо использовать наилучшим образом.

В докладе И. Ф. Образцова и выступлении В. П. Елютина ставился вопрос о межвузовской кооперации в целях рационального использования дорогостоящего оборудования, библиотек и т. д. С этим предложением нельзя не согласиться. Но для такой кооперации нужна соответствующая материальная база. Хотелось бы обратить внимание на межвузовское использование научных библиотек университетов как сокровищниц общенаучных фондов литературы. Научная библиотека Томского университета давно является фундаментальной библиотекой для всех вузов города. Теперь ее возможности по обслужива-

нию читателей расширились. Она может принять сразу 2 тыс. человек, в ее фондах 3,5 млн томов. К сожалению, наши молодые университеты, да и ряд университетов, отнесенных к ведущим, не имеют таких библиотек, которые по своему назначению должны быть первыми лабораториями университетов. Трудно представить себе вуз без хорошей библиотеки. Словом, на строительство библиотек нужно обратить особое внимание.

Обсуждая вопросы повышения эффективности научно-исследовательской работы в вузах, мы, конечно, не забываем, что она не измеряется только миллионами рублей полученного экономического эффекта, но включает и повышение качества подготовки специалистов, рост научно-педагогической квалификации работников. На последнем моменте хотелось бы остановиться особо.

Уже не первый год на совещаниях констатируется отставание в росте научной квалификации кадров в вузах Сибири и Дальнего Востока, приводятся примеры вузов, где нет ни одного доктора наук. Тревожное положение и сейчас. Темпы роста научной квалификации работников вузов резко снизились. Одна из главных причин этого состоит в том, что в Сибири и на Дальнем Востоке в связи с новыми условиями формирования советов по защите докторских и кандидатских диссертаций их число резко сократилось. В результате в 1977 г. во всех вузах Западной Сибири было защищено 5 докторских и 236 кандидатских диссертаций. Для сравнения напомним, что до реорганизации ВАКА такое количество защит ежегодно проходило в одном Томском университете. Если такое положение сохранится, то неизбежно дальнейшее уменьшение численности докторов и кандидатов наук в вузах восточных районов страны.

Разумеется, речь идет не о снижении требований к диссертациям сибиряков и дальневосточников. Но, с нашей точки зрения, следует пойти на создание в районах Сибири региональных специализированных советов. Некоторый опыт таких советов уже есть. Он полностью себя оправдывает.

В заключение позволюте сказать несколько слов о тех проблемах, которые могут быть решены только с помощью государственных органов.

1. Мы считаем необходимым изменить соотношение затрат на госбюджетные и хоздоговорные научно-исследовательские работы. Дело в том, что объем хоздоговорных работ в университетах, где главными направлениями традиционно являются исследования в области фундаментальных наук, превышает объем госбюджетных работ. Такая тенденция может ослабить поисковые исследования, чего допускать нельзя.

2. Мы поддерживаем в целом постановку вопроса о хозрасчетных отношениях при организации научных работ, так как они позволят повысить ответственность и материальную заинтересованность при выполнении научно-исследовательских ра-

бот, укрепить дисциплину. Но производство знаний — это не материальное производство, и поэтому хозрасчетные отношения, существующие между предприятиями, нельзя целиком использовать при создании научного объединения высшей школы. Чисто коммерческий подход в этом вопросе недопустим. Хозрасчетные отношения в объединении должны быть подчинены главным целям — развитию науки и высшей школы.

3. Считая целесообразным привлечение научных сотрудников к преподавательской деятельности в пределах 240 ч в год без дополнительной оплаты, мы предлагаем при выполнении этой педагогической нагрузки предоставлять им, как и преподавателям, отпуск на 48 рабочих дней.

4. Учитывая, что в высшей школе занята преобладающая часть докторов и кандидатов гуманитарных наук, а научных учреждений этого профиля высшая школа имеет единицы, мы считаем, что при составлении перспективного плана особое внимание следует обратить на расширение сети научных учреждений по гуманитарным и общественным наукам.

Ю. А. АЛЕКСАНДРОВ

директор Научно-исследовательского института химии
при Горьковском государственном университете
имени Н. И. Лобачевского

Обсуждение апрельского (1978 г.) постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О повышении эффективности научно-исследовательской работы в высших учебных заведениях», свидетельствующего об огромной заботе партии и правительства о советской науке, совпало с другим знаменательным для нашего института событием — рассмотрением в июле 1978 г. на заседании Президиума Совета Министров РСФСР вопроса о работе института и о внедрении его разработок в народное хозяйство.

Члены Президиума Совета Министров РСФСР и лично Председатель Совета Министров РСФСР М. С. Соломенцев проанализировали различные аспекты деятельности нашего института. По существу, на примере НИИ химии при Горьковском государственном университете состоялось обстоятельное обсуждение одной из форм организации науки в системе Министерства высшего и среднего специального образования РСФСР. Президиум Совета Министров РСФСР в целом одобрил деятельность института химии. Такая высокая оценка мобилизовала коллектив на новые трудовые свершения.

СОДЕРЖАНИЕ

От редакции	3
Письмо участников совещания Центральному Комитету Коммунистической партии Советского Союза, Президиуму Верховного Совета СССР, Совету Министров СССР, товарищу Л. И. Брежневу	6
Вступительное слово кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС, Председателя Совета Министров РСФСР М. С. Соломенцева	9
Выступление кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС, Председателя Совета Министров РСФСР М. С. Соломенцева	11
Доклад министра высшего и среднего специального образования РСФСР И. Ф. Образцова «Задачи вузов Российской Федерации по выполнению постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 6 апреля 1978 г. „О повышении эффективности научно-исследовательской работы в высших учебных заведениях”»	23
Выступления участников совещания	51
Г. А. Николаев, ректор Московского высшего технического училища	—
А. А. Вавилов, ректор Ленинградского электротехнического института	55
А. П. Александров, президент Академии наук СССР	60
Ю. А. Жданов, председатель Совета Северо-Кавказского научного центра высшей школы, ректор Ростовского государственного университета	66
Е. Б. Хлебутин, проректор по научной работе Московской сельскохозяйственной академии	70
Ю. С. Васильев, профессор Ленинградского политехнического института, руководитель программы «Человек и окружающая среда»	75
А. Н. Фалалеев, ректор Красноярского педагогического института	80
Ю. М. Лопухин, ректор 2-го Московского медицинского института	84
А. М. Богомолов, ректор Саратовского государственного университета	87
Р. Р. Мавлютов, ректор Уфимского авиационного института	90
Ф. П. Заостровский, ректор Уральского политехнического института	95
В. Е. Шукшунов, директор и главный конструктор ОКБ систем управления Новочеркасского политехнического института	99

В. П. Елютин, министр высшего и среднего специального образования СССР	104	
Ю. П. Козлов, ректор Иркутского государственного университета	111	✓
Ф. В. Седыкин, ректор Тульского политехнического института	116	
А. И. Данилов, министр просвещения РСФСР	121	
О. М. Белоцерковский, ректор Московского физико-технического института	125	
А. П. Бычков, ректор Томского государственного университета	131	✓
Ю. А. Александров, директор Научно-исследовательского института химии при Горьковском государственном университете	135	
А. А. Рапохин, ректор Государственного института театрального искусства	138	
В. А. Проскуряков, ректор Ленинградского технологического института	142	
П. П. Вавилов, президент ВАСХНИЛ	146	
С. Я. Чикин, заместитель министра здравоохранения РСФСР	151	
Н. А. Плаксенко, ректор Воронежского государственного университета	156	
В. В. Ерошкин, проректор по научной работе Кубанского сельскохозяйственного института	161	
М. А. Медведев, ректор Томского медицинского института	165	
Работа секций (краткое изложение)	170	
Секция работников университетов, экономических, юридических и торговых вузов	—	✓
Секция работников технических вузов	180	
Секция работников педагогических вузов	194	
Секция работников медицинских вузов и вузов физической культуры	200	
Секция работников сельскохозяйственных вузов	206	
Секция работников вузов культуры и искусства	213	
Сообщение об итогах работы секций вице-президента АН СССР, председателя Сибирского отделения АН СССР Г. И. Марчука	223	