

ПРОБЛЕМЫ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

УДК 327.82: 94

DOI: 10.17223/19988613/70/9

С.Н. Александров

КОНГРЕСС США И ПРОБЛЕМА НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В КАЗАХСТАНЕ (1991–2001 гг.)

Рассматривается сюжет внешней политики США, который еще не получил должного освещения в историографии, – отношение конгрессменов к нарушениям прав человека в Республике Казахстан. Автор приходит к выводу, что, несмотря на критику конгрессменов в отношении нарушений прав человека в Казахстане, администрация президента США была не готова портить партнерские отношения с правительством Республики Казахстан, пока оно принимало ряд выгодных Белому дому решений, направленных на отдаление от России.

Ключевые слова: США; Казахстан; конгресс; права человека.

Тема защиты прав человека в Казахстане недостаточно подробно разработана в русскоязычной исторической литературе. Исследованием этой темы занимались историки, юристы, политологи, журналисты, философы, социологи, экономисты. Гражданские права освещены преимущественно юристами, среди них труды Ж.М. Кембаева [1], С.М. Жалыбина [2], Ж.Д. Бусурманова [3], А.В. Серебrenниковой [4], А.С. Смана [5]. Тема выборов в Казахстане нашла отражение в работах юристов И.Ж. Искакова [6], Е.П. Ионовой [7], политологов Т.Т. Шаймергенова [8], А.А. Куртова [9], историков Ю.О. Булуктаева [10], И.Г. Яковлева [11]. Проблему свободы слова в казахских СМИ рассматривали такие журналисты-исследователи, как Эрик Фридман и Ричард Шейфер [12], а также Брайан Бове [13]. Политические партии Казахстана изучали политологи М.А. Казбекова [14], Б.С. Абзалбеков [15] и философы Б.А. Эргашев [16] и М.А. Карыбаева [17]. Проблемы свободного вероисповедания осветили И.Б. Цепкова [18] и Я.Ф. Трофимов [19]. В научной русскоязычной литературе не представлен аспект влияния США на Казахстан по вопросу соблюдения прав человека, данная работа намерена частично восполнить этот пробел.

США защищают идею соблюдения норм демократии и прав человека в мире на государственном уровне. Госдепартамент публикует ежегодные доклады «О соблюдении прав человека в странах мира». Тем не менее США продолжают сотрудничество с Китаем, Кубой и Египтом, где регулярно нарушаются права человека. Официальная риторика противоречит сложившейся действительности. Идеалы демократии и прав человека уступают другой цели внешней политики США – защите национальных интересов. Данная проблема наблюдается и на примере политики США в отношении Казахстана в 1991–2001 гг. Настаивая на соблюдении прав человека в этой среднеазиатской республике, США не предприняли контрдействий в ответ на их регулярные нарушения. Особенный интерес вызывает тот факт, что в США знали о регулярных наруше-

ниях прав человека в Казахстане, так как в конгрессе США эта тема неоднократно поднималась американскими законодателями. Как и администрация президента, конгресс США ответствен за выработку и реализацию решений, связанных с внешней политикой. Изучать взаимодействие конгресса США и администрации президента необходимо, чтобы понять механизм формирования внешнеполитического курса и уметь определить вектор развития внешней политики США.

Позиция конгресса США по вопросу соблюдения прав человека в Казахстане в период 1991–2001 гг. не была статичной, она изменялась. На трансформацию позиции конгресса влиял процесс развития казахской республики, то, насколько он соответствовал видению американских законодателей. В 1991–1992 гг. целью США было заполучить гарантии от казахстанских властей по вопросу соблюдения прав человека в Казахской республике. Казахстан вступил в Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), подписал 8 июля 1992 г. Хельсинкский заключительный акт и Парижскую хартию для новой Европы 23 сентября 1992 г. [20]. Власти Казахстана приступили к созданию государственных структур: были созданы фискальные органы, налоговая служба, таможенный комитет. Начался процесс интеграции этой среднеазиатской республики в мировое сообщество. В 1992 г. Казахстан стал членом Международного валютного фонда и Международного банка реконструкции и развития. США поддерживали суверенитет Казахстана, добиваясь расположения местных властей. На данном этапе становления Казахской республики давление конгресса по вопросу несоблюдения прав человека считалось несвоевременным.

Соблюдение прав человека Казахстаном обсуждалось американскими законодателями США еще до официального завершения распада СССР. Сенатор от Аризоны Деннис ДеКончини представил 5 ноября 1991 г. резолюцию, под которой предлагалось подписаться главам бывших социалистических республик.

Предполагалось, что руководство каждой из стран будет участвовать в создании механизмов, поощряющих защиту прав человека. Резолюция зафиксировала соблюдение принципов Хельсинского заключительного акта, таких как уважение прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений.

В тексте резолюции было прописано, что президенту США следует донести информацию до руководства среднеазиатских республик о необходимости уважения прав человека и основных свобод, которые конгресс расценивал как элемент достижения безопасности и сотрудничества в Европе. Также обязанностью президента стало информирование законодателей о статусе прав человека и основных свобод в каждой из этих республик [21]. Позже совпадающую резолюцию с аналогичными тезисами, инициированную в Палате представителей, приняли в Сенате 12 июня 1992 г. [22]. Через четыре дня Палата представителей представила совместную резолюцию, которую Сенат принял без поправок. 4 августа 1992 г. совместную резолюцию подписал президент, с этого времени она приняла характер закона [23].

В 1993–1994 гг. в парламенте США не упоминались проблемы, связанные с нарушениями прав человека в Казахстане, так как в этой стране происходили позитивные, с точки зрения руководства США, изменения. В апреле 1993 г. правительство Казахстана и фирма «Шеврон» заключили долгосрочный контракт на 40 лет. В ноябре 1993 г. в Казахстане ввели национальную валюту тенге. В 1994 г. началось развитие частного бизнеса. С мая 1994 г. в обменных пунктах Казахстана появились доллары. Казахстан продолжал демонтаж ядерного оружия, чем также заслужил лояльность США.

В политике Казахстана происходили изменения, устраивающие конгресс США. В январе 1993 г. Верховный совет Республики Казахстан принял первую конституцию, объявив Казахстан парламентской республикой: полномочия президента ограничились, исполнительная власть стала отчетываться перед депутатами. Правительство Казахстана предпринимало действия, отдаляющие их страну от России: казахский язык приобрел статус государственного, столицу – Алма-Ату – переименовали в Алматы, началась исламизация общества.

В середине 1990-х гг. в стране продолжились изменения в экономике. Крупные предприятия передавались частным владельцам, в том числе нефтяные месторождения и нефтеперерабатывающие заводы. Однако в плане развития демократии ситуация в Казахстане ухудшилась. По инициативе Н. Назарбаева был создан консультативно-совещательный орган – Ассамблея народа Казахстана, которая инициировала два референдума. Результатом первого референдума стало продление полномочий президента до 2000 г. На втором приняли новую конституцию, установив президентскую форму правления. Появилось оппозиционное движение «Поколение», которое организовывало митинг в Алматы, этот митинг разогнали, а против организаторов возбудили уголовные дела. С середины

1990-х гг. американские законодатели начали обозначать проблемы, существующие в Казахстане, однако критика по вопросу нарушения прав человека отсутствовала.

На заседании конгресса 25 мая 1995 г. республиканец Стив Чаббот из Огайо попросил коллег ознакомиться с текстом из газеты «Цинциннати пост». В статье Д. Рэтфорда сообщалось о визите в США С. Карикова и Г. Никитина, профсоюзных лидеров Украины и Казахстана. Гости рассказывали о тяжелых условиях труда в их странах: регулярные нарушения основ техники безопасности, отсутствие тепла и электричества, задержка заработной платы. Автор статьи сделал вывод, что на Украине и в Казахстане институт демократии не отлажен, а правовое государство не создано. По его мнению, профсоюзы должны были играть ключевую роль в содействии распространению демократии в регионе [24].

Парламентарии США хотели, чтобы Казахстан в своем развитии придерживался светской модели государства, примером такого развития должна была стать Турция. Республиканец Амори Хаутон-младший от штата Нью-Йорк выражал надежду, что для бывших советских стран, где преобладает ислам, Турция станет образцом будущего социального устройства. Законы Турции были согласованы с законами европейских стран, поскольку турецкий парламент принял законодательные акты об авторских правах, децентрализации и правах человека. По мнению А. Хаутона-младшего, это могло сблизить среднеазиатские республики с Европой [25].

Сохранение мира между этносами в Казахстане конгрессмены причисляли к необходимой мере, которую правительство Казахстана, при содействии США, было обязано обеспечить. По словам сенатора от штата Делавэр демократа Джо Байдена, после распада СССР накопленная этническая ненависть должна была вырваться наружу. В Украине, Казахстане, Прибалтике проживало большое количество русских, что закладывало основу для этнического конфликта. С точки зрения Джо Байдена, если США не будут контролировать этнические конфликты, то уже в течение десятилетия это вызовет распространение войн на континенте и вызовет распад прозападного альянса [26].

В 1997–1998 гг. началось обострение критики казахстанских властей со стороны конгрессменов. Несмотря на продолжение укрепления суверенитета, некоторые изменения в этой среднеазиатской стране начали беспокоить конгрессменов. В 1998 г. остановилась приватизация по национальным проектам, правительство начало требовать от инвесторов выполнения обязательств. Осенью 1998 г. объявили внеочередные выборы президента Казахстана. Срок полномочий президента увеличили до 7 лет, отменили ограничения на пребывание в должности президента одного и того же человека. Тем не менее критика ситуации в Казахстане со стороны политиков США не носила персонализированного характера.

Во время обсуждения 9 октября 1998 г. «Закона о стратегии шелкового пути 1998 года» республиканец Джесси Хелмс из Северной Каролины представил от-

чет «Вместе с мнениями меньшинства», в котором содержалась характеристика режима Н. Назарбаева. В соответствии с этим отчетом подчеркивалось, что правительство уважало права человека в одних районах, при этом нарушая в других. Руководство Казахстана терпимо относилось к неправительственным средствам массовой информации, но СМИ практиковали самоцензуру. Некоторых организаторов несанкционированных демонстраций арестовывали, штрафовали или заключили в тюрьму. Свобода ассоциации соблюдалась, но ей препятствовали сложные и противоречивые требования к регистрации организаций и политических партий, которые ограничивали это право. Происходила дискриминация в отношении женщин, инвалидов и этнических меньшинств. Правительство формировалось преимущественно из этнических казахов. Власти пытались ограничить влияние профсоюзов как напрямую, так и через поддержку государственных союзов, а члены профсоюзов подвергались преследованиям [27].

К концу 1990-х гг. критика конгрессменов усилилась, однако одновременно с этим начали звучать голоса парламентариев, защищавших идею о наличии демократии в Казахстане. В 1999 г. власти республики создали партию «Отан», лидером которой стал Н. Назарбаев. В октябре 2000 г. Казахстан участвовал в подписании договора об учреждении Евразийского экономического сообщества. Летом 2000 г. вышел закон, наделивший Н. Назарбаева рядом полномочий после завершения президентского срока. Американские законодатели начали осуждать режим Н. Назарбаева, а также президентские и парламентские выборы 1999 г. В риторике конгресса появилось словосочетание «давление на режим».

Демократ Джен Чаковски от штата Иллинойс рассказывала, что группа конгресса по правам человека осталась обеспокоенной положением дел в Казахстане. В январе 1999 г. Н. Назарбаева избрали на новый срок. Правительство США и Европейский союз отказались признать итоги выборов. В июне 1999 г. против председателя Национальной республиканской партии Казахстана А.М. Кажегельдина возбудили уголовное дело по факту несвоевременной уплаты подоходного налога. Власти предприняли меры, чтобы не допустить до выборов потенциально опасного для Н. Назарбаева конкурента. Президент сообщал американским СМИ о развитии демократии в Казахстане, продолжая репрессивную политику в своей стране. Дж. Чаковски закончила свою речь утверждением, что никакая демократия, особенно США, не смирится с таким положением дел [28].

Республиканец Гил Гуткнехт из Миннесоты выражал иную точку зрения в отношении положения прав человека в Казахстане. С его слов, выборы в казахстанский меджлис эксперты ОБСЕ называли предварительным шагом в переходе страны к демократии. Конгрессмен делал акцент на том, что правительство республики приватизировало государственные активы, поощряло малый бизнес и было занято построением демократических институтов. Г. Гуткнехт напомнил, что Казахстан избавился от ядерного арсенала. Он счи-

тал, что США должны были признать Казахстан светской нацией и просил послаблений, так как на тот момент Казахстан существовал всего семь лет [29].

Республиканский сенатор от штата Огайо Майкл Деуайн представил президенту доклад А.М. Кажегельдина, сделанный в «Кливлендском клубе» в 1999 г. [30]. А.М. Кажегельдин сообщал, что иностранная помощь использовалась правительством в личных целях. Он уверял, что президенты среднеазиатских стран понимали, что нельзя открыто отвергать демократию. В публичных заявлениях они признавали общечеловеческие ценности и обещали прекратить нарушения прав человека, затем ежегодно посещали Вашингтон, заявляя о прогрессе в сфере развития демократии. Однако в собственных странах они разрушали свободную прессу, подавляли оппозицию и предотвращали передачу власти. Рассчитывая на помощь стран Запада, представители власти из среднеазиатских республик заявляли, что годы советской власти мешают гражданам осознать значение таких понятий, как равенство перед законом, свобода слова, политическая конкуренция [31].

Идею наличия в Казахстане демократии отстаивал республиканец Фил Инглиш из Пенсильвании. Он выражал намерение увидеть страну, которая представляет бастион демократии и свободной рыночной экономики в регионе. Ф. Инглиш предложил занести в протокол статью, написанную С. Хогенсоном, исполнительным редактором Консервативной службы новостей. Со слов С. Хогенсона, в стране существовали этническое и культурное разнообразие, свободные СМИ. Законодатель отмечал, что Казахстан осваивал запасы нефти и природного газа с помощью «Мобайл» и «Шеврон». По сообщению С. Хогенсона, Казахстан – это союзник США и светская нация, которая сотрудничает с Израилем и противостоит исламистским террористам [32].

Во второй сессии 106-го конгресса 1 ноября 2000 г. была принята совместная резолюция по Центральной Азии [33]. Предметом обсуждения стали нарушения прав человека в регионе. Озабоченность парламентариев вызвало несоблюдение обязательств по демократизации и проведению свободных выборов. В отношении Казахстана в резолюции был прописан ряд положений о нарушениях прав человека и принципов демократии. Среди них роспуск парламента в 1993 г. и 1995 гг., отмена запланированных президентских выборов, некорректное проведение референдумов, исключение претендентов из выборов, фальсификации, подавление СМИ. Конгрессмены призывали президента, государственного секретаря и министра обороны выразить лидерам Центральной Азии озабоченность нарушениями прав человека в их странах.

Д. Бёртон от штата Индиана просил обратить внимание коллег на статью профессора А. Перлмуттера «Больше слов, чем дел по Казахстану?» [34]. В статье рассматривалось, как администрация У. Клинтона остановила продвижение демократии в Казахстане. Президент Н. Назарбаев дал обещание вице-президенту А. Гору улучшить ситуацию по правам человека, а затем не выполнил его. По словам американского ученого, режим Н. Назарбаева продолжал репрессивную кампанию, почувствовав безнаказанность. Однако

Белый дом не торопился с давлением, желая, чтобы Казахстан поддержал нефтепровод в обход России. Профессор А. Перлмуттер считал, что в США не должны закрывать глаза на репрессии и коррупцию в обмен на присоединение Казахстана к проекту. Стратегический интерес США в отношении Казахстана заключался в трех факторах: нефть, ядерное оружие и независимость. Независимость Казахской республики была целью как администрации Дж. Буша-старшего, так и У. Клинтона. США поддерживали исламские государства в Центральной Азии, продвигая их в направлении демократии и свободного рынка. Негласная стратегическая цель заключалась в отдалении Казахстана от России [35].

К 2001 г. большинство конгрессменов осознали ситуацию с соблюдением прав человека в Казахстане. Иллюзии о развитии демократии в этой среднеазиатской республике пропали. Несколько парламентариев подвели итоги первого десятилетия существования независимого Казахстана, оценки носили преимущественно негативный характер. Законодатели разбирали проблемы свободы прессы и вероисповеданий, называли Н. Назарбаева диктатором, рекомендуя ему покинуть свою должность. Трагические события 11 сентября 2001 г. не отразились на риторике конгресса по защите демократии и прав человека в мире. В свою очередь, Н. Назарбаев старался ослабить давление, предлагая помощь США в борьбе с терроризмом.

Д. Бёртон высказался о влиянии радикального исламизма в Центральной Азии. По его мнению, граждане Казахстана понимали, что живут в богатой стране, и удивлялись при этом, почему в стране такое низкое качество жизни. Народ осознавал фиктивность выборов, произвол в виде мер против свободной прессы и тюремного заключения лидеров оппозиции. Н. Назарбаев утверждал, что является оплотом защиты от исламского экстремизма, поэтому у жителей США возникал соблазн поддержать его. Законодатель считал, что Н. Назарбаев сам взращивал экстремизм, не давая развиваться демократии, свободной прессе и уважению к правам человека. Республиканец закончил речь призывом не поддерживать режимы Центральной Азии, подрывающие демократические ценности [36].

Представитель Республиканской партии Илеана Рос-Лейтинен из Флориды сообщала о слушаниях подкомитета по международным делам и правам человека. Темой доклада стал отчет государственного департамента по правам человека. В разделе, посвященном Казахстану, говорилось о неудовлетворительном положении дел в области прав человека. В разделе «Произвольные аресты и задержания» было указано, что сотрудников службы безопасности А.М. Кажегельдина, П. Афанасенко и С. Ибрагимова приговорили к 3,5 годам тюрьмы. По мнению международных и внутренних наблюдателей, этот арест имел политический характер. Конгрессвумен призывала власти Казахстана освободить заключенных [37].

Д. Бёртон ознакомил коллег со статьей «Вашингтон пост» об автократиях в Центральной Азии. Статья была посвящена нетерпимости президента Казахстана к свободе слова. Законодатель заявлял, что в статье

объяснены причины сотрудничества администрации У. Клинтона с режимом Н. Назарбаева [38]. Руководство США прощало Н. Назарбаева, так как он контролировал значительные нефтяные и газовые богатства. Продолжение политики отдаления Казахстана от России только укрепляло позиции президента Казахстана перед Белым домом.

Республиканец Кристофер Смит из Нью-Джерси обвинял Н. Назарбаева в репрессиях против политической оппозиции, независимых СМИ и гражданского общества. Оппозиционеров запугивали угрожающими посланиями на лестничных площадках, битьем окон их квартир, запретом покидать страну, обвинениями в прелюбодеянии и педофилии. По словам К. Смита, пока власти Казахстана сообщали о прогрессе в развитии демократии, положение дел в области прав человека ухудшалось. По словам К. Смита, США больше не должны были воспринимать заверения Н. Назарбаева как политическую ценность [39].

Республиканец Джозеф Р. Питтс из Пенсильвании выражал беспокойство ненадлежащим обращением казахских властей с американскими гражданами, проживающими в Казахстане. Конгрессмен рассказывал, что получал письма, в которых описывались преследования американских семей. В одном из случаев чиновники вызвали три семьи в полицейский участок, где сообщили, что им следует покинуть страну. Граждане США готовились улететь, но вместо этого сотрудники службы безопасности вывели их из аэропорта, не позволив вылететь. Д. Питтс считал, что подобные случаи замедляют развитие американо-казахстанских отношений [40].

К. Смит, председатель Хельсинской комиссии, подвел итоги десятилетия независимости стран Центральной Азии. Разочарование вызвали общие тенденции в регионе в отношении демократизации, прав человека и верховенства закона. По его мнению, Вашингтон наблюдал укрепление авторитарного контроля и усиление репрессий. Он утверждал, что главная причина авторитарного правления и репрессий в Центральной Азии – это желание руководителей региона удержать власть. Прошедшее десятилетие лишило западный мир иллюзий о природе среднеазиатских режимов. Утверждение о медленном улучшении ситуации в Казахстане К. Смит назвал правдой: «До роспуска парламента Казахстана в марте 1995 г. политика была свободнее, в прессе был представлен широкий спектр разных точек зрения» [41].

Демократ Марси Каптур из Огайо, докладывая о нефтяной зависимости США, упомянула статью «Опасный аппетит к нефти» [42]. Автор статьи Роб Никсон сожалел, что США оказались в коалиции с Россией, Пакистаном и Саудовской Аравией, так как в этих странах права человека регулярно нарушались. Это обстоятельство не смущало американские нефтяные компании, и они приспосабливались к местным конъюнктурам. В таких странах, как Индонезия, Туркменистан и Казахстан, действовали жестокие режимы, позволившие иностранным корпорациям работать с небольшим количеством экологических или правозащитных ограничений [43].

Илеана Рос-Лейтинен, комментируя визит президента Н. Назарбаева в Вашингтон, восприняла его как попытку ослабить критику по вопросу соблюдения прав человека. Ее смутило, что после 11 сентября 2001 г. Н. Назарбаев обещал поддержку в виде предоставления военных баз и доступа к использованию воздушного пространства, тогда как министр обороны Казахстана заявлял, что не планирует этого делать. Рос-Лейтинен напомнила, что в сентябре 2001 г. Федеральный департамент юстиции Швейцарии передал США выводы расследования о коррупции с участием президента Казахстана. Илеана Рос-Лейтинен рекомендовала не принимать в США человека с такой сомнительной репутацией [44].

К. Смит поделился мнением, что президенты стран Центральной Азии пришли к выводу, что они незаметны, и США теперь обязаны им за помощь в борьбе против терроризма. По мнению К. Смита, причина терроризма – это подавление политической оппозиции и альтернативных точек зрения. Также он напомнил присутствующим убеждение госсекретаря К. Пауэлла и помощника президента по национальной безопасности К. Райс, что война с терроризмом не повлияет на позицию США по поддержке прав человека. Республиканец критиковал нарушения прав человека в Центральной Азии, выделяя в них узловые проблемы: коррупцию, ликвидацию независимых СМИ, нарушения выбора религии. Конгрессмен разочаровался положением дел в странах Центральной Азии, так как в этих странах не соблюдали принципы Хельсинского заключительного акта, положения которого обязались выполнять [45].

В Казахстане в 1991–2001 гг. регулярно нарушались права человека, однако это не влияло на партнерские отношения с США. Сложившаяся ситуация противоречила идее защиты прав человека, которую формально отстаивали США [46]. Министерство финансов вводило санкции только против отдельных физических и юридических лиц, нарушающих права. Мер против президента Казахстана не последовало. Несогласие с авторитаризмом Н. Назарбаева выражалось в ходе личных встреч президента Казахстана и представителей администрации У. Клинтона и не имело ультимативного характера. Фактор незрелости государства не объясняет причину такого деликатного подхода, так как Белый дом ранее прибегал к давлению; например, госсекретарь Дж. Бейкер вынуждал Казахстан отказаться от ядерного оружия.

Становление Казахстана как самостоятельного субъекта интересовало США с целью не допустить установления прочной связи этой среднеазиатской республики с Россией. Этот интерес Казахстан в большей степени удовлетворил, приступив к строительству национального государства: улицам и городам давали новые казахские имена, в информационной среде муссировалась тема независимости, казахский язык приобрел статус государственного. Острой проблемой стало наличие у Казахстана ядерного арсенала, поэтому США стремились к денуклеаризации этой страны, исходя из необходимости ликвидации угрозы со стороны бывших советских республик и намерения

предотвратить передачу ядерного оружия странам-изгоям. Доступ к нефтяным ресурсам Казахстана позволил США снизить зависимость от углеводородов Ближнего Востока. В США хотели, чтобы Казахстан сохранил прозападную ориентацию. В стране появились американские некоммерческие структуры, цель которых заключалась в содействии в переходе к рыночной экономике, развитию демократии и защите прав человека. По приоритету важности интересы США к Казахстану можно ранжировать в следующем порядке:

- 1) ядерное разоружение;
- 2) сохранение независимости;
- 3) ориентация на Запад;
- 4) доступ к нефтяным ресурсам.

Критерием выступало соответствие этих интересов вопросам безопасности США. Пока Казахстан удовлетворял эти интересы, его власти находились вне американской критики. После ядерного разоружения, участия в межправительственной международной организации «Шанхайская организация сотрудничества» вместе с Россией, остановки приватизации в конгрессе зазвучала критика. После 11 сентября 2001 г. парламентарии выразили надежду, что Белый дом не ослабит давление по вопросу нарушения прав человека, но администрация Дж. Буша-младшего поступила иначе. Война против терроризма вынудила Вашингтон искать союзников в регионе.

Теоретически США могли оправдать вмешательство в дела Казахстана, апеллируя к соблюдению прав человека, но такого решения не последовало. Власти США знали о качестве демократии в Казахстане, но продолжали воспринимать Н. Назарбаева как проамериканского политика. Сама внешнеполитическая доктрина США переориентировалась от идеи распространения демократии к защите национальных интересов. Следует учитывать, что сфера национальных интересов США неуклонно расширялась и к концу XX в. распространялась и на страны Центральной Азии [47. С. 144].

Президентство У. Клинтона представляло собой пример эпохи «разделенного правления», он не сумел наладить отношения с конгрессом. В сложившихся условиях комиссия правительства США по правам человека не работала слаженно [48. С. 66–95]. Парламент США не мог принять жесткий законопроект по защите прав в Казахстане. Те из законодателей, кто активно критиковал Казахстан, входили в комитеты по защите прав человека. Несмотря на обилие критики в 1999–2001 гг., эти конгрессмены не отражали мнения обеих палат конгресса, где нефтяное лобби продолжало отстаивать свои интересы.

Таким образом, конгресс не ввел санкции в отношении режима Н. Назарбаева по ряду причин внутреннего и внешнего характера. Казахстанская сторона выполнила большую часть как явных, так и скрытых требований американских коллег: ядерное разоружение, сохранение суверенитета, ориентация в сторону западной модели развития, доступ к нефтяным ресурсам. В результате в период с 1991 по 1997 г. в адрес Казахстана практически не поступала критика со стороны законодателей по вопросу нарушения прав чело-

века. После выполнения большей части договоренностей, а также их частичного несоблюдения США начали оказывать давление в вопросе нарушения прав человека в Казахстане в 1998 г. В 1999–2000 гг. критика уси-

лилась и персонализировалась. После терактов в США в сентябре 2001 г. эта тенденция не прекратилась и критика продолжилась, однако на первый план вышла тема безопасности и борьбы с терроризмом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кембаев Ж.М. К вопросу о конституционных правах и свободах человека в Казахстане // Юрист. 2009. № 8. С. 40–43.
2. Жалыбин С.М. Некоторые проблемы института защиты в судопроизводстве суверенного Казахстана // Белорусский журнал международного права и международных отношений. 2001. № 3. С. 14–16.
3. Бусурманов Ж.Д. Право и права человека в эпоху глобализации: взгляд из будущего // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2011. № 3. С. 19–21.
4. Серебrenникова А.В., Лебедев М.В. К вопросу о дискриминации человека и гражданина по Уголовному законодательству Республики Казахстан и Российской Федерации. // Colloquium-journal. 2019. № 17 (1). С. 118–119.
5. Сман А.С. О правах человека в законах Республики Казахстан, принятых в 2008 году // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2009. № 1 (13). С. 31–14.
6. Исаков И.Ж. Электоральные процессы и особенности развития политических партий в Казахстане // Теория и практика общественного развития. 2011. № 3. С. 230–234.
7. Ионова Е.П. Итоги президентских выборов в Казахстане и экономический курс Н. Назарбаева // Россия и новые государства Евразии. 2011. № 2. С. 82–88.
8. Шаймергенов Т.Т. Президентские выборы-2005 в Казахстане: проблемы и перспективы политической либерализации // Центральная Азия и Кавказ. 2006. № 1 (43). С. 52–64.
9. Куртов А.А. Демократия выборов в Казахстане: авторитарная эволюция // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 2000. № 2 (31). С. 2–10.
10. Булуктаев Ю.О. Выборы-2004 в Казахстане: стратегия и тактика политических партий // Центральная Азия и Кавказ. 2005. № 1 (37). С. 15–23.
11. Яковлев И.Г. Выборы в Казахстане сквозь призму российских аналогий // Социология власти. 2004. № 4. С. 77–89.
12. Фридман Э., Шэйфер Р., Антонова С. Два десятилетия репрессий: неистребимость авторитарного контроля над средствами массовой информации в Центральной Азии // Центральная Азия и Кавказ. 2010. № 4. С. 108–127.
13. Бове Б., Фридман Э., Блом Р. Центральная Азия: социальные сети, кибернетическое инакомыслие и ограничение политических коммуникаций в сетях // Центральная Азия и Кавказ. 2012. № 1. С. 169–180.
14. Казбекова М.А. Электоральная конкуренция партий власти с партиями оппозиции в России и Казахстане (сравнительный анализ) // Социология власти. 2009. № 5. С. 179–187.
15. Абзалбеков Б.С. Особенности становления казахстанской партийной системы в постсоветский период // Вестник Омского университета. Сер. Исторические науки. 2018. № 2. С. 208–214.
16. Эргашев Б.А. Парламентская оппозиция в государствах Центральной Азии: достижения, проблемы, перспективы // Центральная Азия и Кавказ. 2008. № 5 (59). С. 36–47.
17. Карыбаева М.А. Развитие системы многопартийности в странах Центральной Азии // Центральная Азия и Кавказ. 2005. № 2 (38). С. 44–52.
18. Цепкова И.Б. Влияние толерантности в религиозной сфере на политическую стабильность (на примере Казахстана и России) // Центральная Азия и Кавказ. 2010. № 1. С. 180–197.
19. Трофимов Я.Ф. Государство, общество и религия в современном Казахстане // Central Asia & Caucasus 1997. № 12. URL: https://www.cas.org/journal/12-1997/st_08_trofimov.shtml (дата обращения: 11.05.2020).
20. Казахстан и ОБСЕ: история - современность - будущее // Kazinform : международное информационное агентство. URL: https://www.inform.kz/ru/kazakhstan-i-obse-istoriya-sovremennost-budushee-sammit-v-astane-stance-nachalom-novogo-etapa-deyatelnosti-organizacii_a2322513 (дата обращения: 30.04.2020).
21. S.Con.Res.74 – A concurrent resolution calling for acceptance and implementation by certain republics of the commitments on human rights, fundamental freedoms, and humanitarian cooperation contained in the Helsinki Final Act and other documents of the Conference on Security and Cooperation in Europe. URL: <https://www.congress.gov/bill/102nd-congress/senate-concurrent-resolution/74/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22kazakhstan%22%5D%7D&r=5&s=3> (accessed: 04.04.2020).
22. H.Con.Res.232 – Calling for acceptance and implementation by certain republics of the commitments on human rights, fundamental freedoms, and humanitarian cooperation contained in the Helsinki Final Act and other documents of the Conference on Security and Cooperation in Europe. URL: <https://www.congress.gov/bill/102nd-congress/house-concurrent-resolution/232/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22kazakhstan%22%5D%7D&r=1&s=3> (accessed: 04.04.2020).
23. S.J.Res.310 – A joint resolution to designate August 1, 1992, as “Helsinki Human Rights Day”. URL: <https://www.congress.gov/bill/102nd-congress/senate-jointresolution/310/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22kazakhstan%22%5D%7D&r=11&s=3> (accessed: 04.04.2020).
24. Accomplishments of America’s foreign aid program. URL: <https://www.congress.gov/104/crc/1995/05/25/CREC-1995-05-25-pt1-PgH5590-3.pdf> (accessed: 06.04.2020).
25. European Union should approve a customs union with turkey. URL: <https://www.congress.gov/104/crc/1995/05/25/CREC-1995-05-25-pt1-PgH5590-3.pdf> (accessed: 06.04.2020).
26. Expressing opposition of congress to president Clinton’s planned deployment of ground forces to Bosnia; congressional record vol. 141, no. 198. URL: <https://www.congress.gov/104/crc/1995/12/13/CREC-1995-12-13-pt1-PgS18470.pdf> (accessed: 06.04.2020).
27. S. Rept. 105-394 – Silk road strategy act of 1998 «Minority views». URL: <https://www.congress.gov/105/crpt/srpt394/CRPT-105srpt394.pdf> (accessed: 08.04.2020).
28. Human rights in Kazakhstan. URL: <https://www.congress.gov/crc/1999/09/09/CREC-1999-09-09-pt1-PgE1815-3.pdf> (accessed: 09.04.2020).
29. Kazakhstan making progress in democracy, free markets and human rights. URL: <https://www.congress.gov/crc/1999/10/18/CREC-1999-10-18-pt1-PgH10155.pdf> (accessed: 09.04.2020).
30. Kazakhstan. URL: <https://www.congress.gov/crc/2000/02/07/CREC-2000-02-07-pt1-PgS389.pdf> (accessed: 10.04.2020).
31. Пресс-релиз РНП и речь в «Кливлендском клубе» будущее // Eurasia Internet : агентство политических новостей. URL: https://www.neweurasia.info/archive/1999/news/11_15_press_ak.htm (дата обращения: 30.04.2020).
32. The republic of Kazakhstan. URL: <https://www.congress.gov/crc/2000/03/30/CREC-2000-03-30-pt1-PgE449-2.pdf> (accessed: 12.04.2020).
33. H.Con.Res.397 – Voicing concern about serious violations of human rights and fundamental freedoms in most states of Central Asia, including substantial noncompliance with their Organization for Security and Cooperation in Europe (OSCE) commitments on democratization and the holding of free and fair elections. URL: <https://www.congress.gov/106/bills/hconres397/BILLS-106hconres397eh.pdf> (accessed: 12.04.2020).
34. Wrong on Kazakhstan. URL: <https://www.congress.gov/crc/2000/10/06/CREC-2000-10-06-pt2-PgE1717-5.pdf> (accessed: 12.04.2020).
35. Perlmutter A. More words than deeds on Kazakhstan? // Washington Times. URL: <https://www.washingtontimes.com/news/2000/oct/4/20001004-012114-7382r/> (accessed: 30.04.2020).

36. Central Asian repression and mismanagement are the problem not the solution to combating Islamic extremism. URL: <https://www.congress.gov/crec/2001/03/15/CREC-2001-03-15-pt1-PgE382-4.pdf> (accessed: 01.05.2020).
37. Kazakhstan should release opposition political prisoners. URL: <https://www.congress.gov/crec/2001/03/22/CREC-2001-03-22-pt1-PgE421.pdf> (accessed: 01.05.2020).
38. Autocratic leaders in Central Asia. URL: <https://www.congress.gov/crec/2001/05/03/CREC-2001-05-03-pt1-PgE713-2.pdf> (accessed: 02.05.2020).
39. Human rights problems in Kazakhstan. URL: <https://www.congress.gov/crec/2001/05/17/CREC-2001-05-17-pt1-PgE828-2.pdf> (accessed: 02.05.2020).
40. Disturbing trends regarding religious freedom in Kazakhstan. URL: <https://www.congress.gov/crec/2001/06/21/CREC-2001-06-21-pt1-PgE1176-2.pdf> (accessed: 03.05.2020).
41. Human rights in Central Asia a decade after independence. URL: <https://www.congress.gov/crec/2001/08/01/CREC-2001-08-01-pt1-PgE1483-4.pdf> (accessed: 03.05.2020).
42. Nixon R. A Dangerous Appetite for Oil // New York Times. URL: <https://www.nytimes.com/2001/10/29/opinion/a-dangerous-appetite-for-oil.html> (accessed: 30.04.2020).
43. Explaining the context for America's conflict. URL: <https://www.congress.gov/crec/2001/10/30/CREC-2001-10-30-pt1-PgH7397-2.pdf> (accessed: 05.05.2020).
44. Kazakhstan's dictator must clean up his act. URL: <https://www.congress.gov/crec/2001/12/04/CREC-2001-12-04-pt1-PgE2202-2.pdf> (accessed: 05.05.2020).
45. Human rights in Central Asia. URL: <https://www.congress.gov/crec/2001/12/20/CREC-2001-12-20-pt2-PgE2373-3.pdf> (accessed: 06.05.2020).
46. Аленичев В. США – флагман борьбы за права человека // Голос Америки. URL: <https://www.golos-ameriki.ru/a/us-democracy/3010277.html> (дата обращения: 03.05.2020).
47. Румянцев В.П. Концепция фронта Ф.Дж. Тернера и внешняя политика США в XX–XXI вв. // Американский ежегодник. 2016. М., 2017. С. 129–144.
48. Журавлёва В.Ю. Перетягивание каната власти: взаимодействие президента и Конгресса США. М.: ИМЭМО РАН, 2011. 163 с.

Stanislav N. Alexandrov, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: gaarane91@mail.ru

CONGRESS OF THE USA AND HUMAN RIGHTS VIOLATION PROBLEM IN KAZAKHSTAN (1991–2001)

Keywords: the United States of America; Kazakhstan; the Congress; human rights.

This paper is devoted to the transformation of the position of the United States Congress on the issue of human rights violations in Kazakhstan in 1991–2001. The problem of the study is the contradiction between the official rhetoric and the established practice: the continuation of cooperation between the White House and the Government of Kazakhstan, although human rights were regularly violated in the Republic. The purpose of the paper is to establish the reasons for the absence of the US Congress sanctions against Kazakhstan for human rights violations in 1991–2001. The paper is based on the materials of the US Congress. Methods of study were the historical genetic method and Ishikawa cause-and-effect diagram. The result of the historical genetic method was the creation of periodization, which reflected the transformation of the position of Congress about human rights violations in Kazakhstan (1991–2001). The Ishikawa cause-and-effect diagram method was used to find the reasons for Congress's inaction.

The USA was interested in Kazakhstan as primarily an independent state. Kazakhstan satisfied this interest while maintaining independence. The presence of nuclear weapons in Kazakhstan was perceived by the United States as a potential danger. American leadership sought to immediately disarm the republic. The USA wanted Kazakhstan to follow the western path of development. For this purpose, American and Kazakh NGOs appeared in the country.

The USA Congress did not impose sanctions on Nursultan Nazarbayev's regime, for a number of reasons of internal and external nature. The Kazakh side fulfilled most of demands of American colleagues: nuclear disarmament, preservation of sovereignty from Russia, orientation towards Western development, access to oil resources. As a result, Kazakhstan received little criticism from US legislators on human rights violations during 1991–1997. After most agreements have been resolved, as well as their partial non-compliance, the US began to exert pressure for human rights violations in Kazakhstan since 1998. After September 11, 2001, this policy did not stop and the criticism continued, but the issue of security and counter-terrorism came to the fore. Geographically, Kazakhstan was in a strategically important region for the United States, where allies were needed, for which reason criticism of the Congress did not turn into sanctions of the Nursultan Nazarbayev's regime. The bifurcated essence of American power during William Clinton's presidency did not allow such adamant decisions to be made.

REFERENCES

1. Kembraev, Zh.M. (2009) K voprosu o konstitutsionnykh pravakh i svobodakh cheloveka v Kazakhstane [On the constitutional rights and human freedoms in Kazakhstan]. *Yurist*. 8. pp. 40–43.
2. Zhalybin, S.M. (2001) Nekotorye problemy instituta zashchity v sudoproizvodstve suverennogo Kazakhstana [Some problems of the institution of protection in the judicial proceedings of sovereign Kazakhstan]. *Belorusskiy zhurnal mezhdunarodnogo prava i mezhdunarodnykh otnosheniy*. 3. pp. 14–16.
3. Busurmanov, Zh.D. (2011) Pravo i prava cheloveka v epokhu globalizatsii: vzglyad iz budushchego [Human rights and law in the age of globalization: looking from the future]. *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoy informatsii Respubliki Kazakhstan*. 3. pp. 19–21.
4. Serebrennikova, A.V. & Lebedev, M.V. (2019) K voprosu o diskriminatsii cheloveka i grazhdanina po Ugolovnomu zakonodatel'stvu Respubliki Kazakhstan i Rossiyskoy Federatsii [Concerning discrimination against persons and citizens under the Criminal Law of the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation]. *Colloquium-journal*. 17(1). pp. 118–119.
5. Sman, A.S. (2009) O pravakh cheloveka v zakonakh Respubliki Kazakhstan, prinyatykh v 2008 godu [On human rights in the laws of the Republic of Kazakhstan adopted in 2008]. *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoy informatsii Respubliki Kazakhstan*. 1(13). pp. 31–14.
6. Isakov, I.Z. (2011) Electoral processes and features of development of political parties in Kazakhstan. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya – Theory and Practice of Social Development*. 3. pp. 230–234. (In Russian).
7. Ionova, E.P. (2011) Itogi prezidentskikh vyborov v Kazakhstane i ekonomicheskii kurs N. Nazarbaeva [Results of the presidential elections in Kazakhstan and the economic course of N. Nazarbayev]. *Rossiya i novye gosudarstva Evrazii – Russia and New States of Eurasia*. 2. pp. 82–88.
8. Shaymergenov, T.T. (2006) Prezidentskie vybory-2005 v Kazakhstane: problemy i perspektivy politicheskoy liberalizatsii [Presidential elections 2005 in Kazakhstan: problems and prospects of political liberalization]. *Tsentral'naya Aziya i Kavkaz – Central Asia and the Caucasus*. 1(43). pp. 52–64.
9. Kurtov, A.A. (2000) Demokratiya vyborov v Kazakhstane: avtoritarnaya evolyutsiya [Election democracy in Kazakhstan: the authoritarian evolution]. *Konstitutsionnoe pravo: vostochnoevropeyskoe obozrenie* [Constitutional Law: Eastern European Review]. 2(31). pp. 2–10.
10. Buluktaev, Yu.O. (2005) Vybory-2004 v Kazakhstane: strategiya i taktika politicheskikh partij [Elections 2004 in Kazakhstan: strategy and tactics of political parties]. *Tsentral'naya Aziya i Kavkaz*. 1 (37). pp. 15–23.

11. Yakovlev, I.G. (2004) Vybory-2004 v Kazakhstane: strategiya i taktika politicheskikh partiy [Elections in Kazakhstan through the prism of Russian analogies]. *Sotsiologiya vlasti – Sociology of Power*. 4. pp.77–89.
12. Fridman, E., Sheyfer, R. & Antonova, S. (2010) Dva desyatiletiya repressiy: neistrebimost' avtoritarnogo kontrolya nad sredstvami massovoy informatsii v Tsentral'noy Azii [Two decades of repression: the frenzy of authoritarian control over the media in Central Asia]. *Tsentral'naya Aziya i Kavkaz*. 4. pp.108–127.
13. Bove, B., Friedman, E. & Blom, R. (2012) Tsentral'naya Aziya: sotsial'nye seti, kiberneticheskoe inakomyслиe i ogranichenie politicheskikh kommunikatsiy v setyakh [Central Asia: social networks, cyber dissent and restriction of political communications in networks]. *Tsentral'naya Aziya i Kavkaz*. 1. pp.169–180.
14. Kazbekova, M.A. (2009) Elektoral'naya konkurentsia partiy vlasti s partiyami oppozitsii v Rossii i Kazakhstane (sravnitel'nyy analiz) [Electoral competition of power parties with opposition parties in Russia and Kazakhstan (a comparative analysis)]. *Sotsiologiya vlasti – Sociology of Power*. 5. pp.179–187.
15. Abzalbekov, B.S. (2018) Features of development of Kazakhstan party system in the post-Soviet period. *Vestnik Omskogo universiteta. Ser. Istoricheskie nauki – Herald of Omsk University. Historical Studies*. 2. pp. 208–214. (In Russian). DOI: 10.25513/2312-1300.2018.2.208-214
16. Ergashev, B.A. (2008) Parlamentskaya oppozitsiya v gosudarstvakh Tsentral'noy Azii: dostizheniya, problemy, perspektivy [Parliamentary opposition in Central Asian states: achievements, problems, prospects]. *Tsentral'naya Aziya i Kavkaz*. 5(59). pp. 36–47.
17. Karybaeva, M.A. (2005) Razvitie sistemy mnogopartiynosti v stranakh Tsentral'noy Azii [Development of multiparty system in Central Asian countries]. *Tsentral'naya Aziya i Kavkaz*. 2(38). pp. 44–52.
18. Tsepkova, I.B. (2010) Vliyaniye tolerantnosti v religioznoy sfere na politicheskuyu stabil'nost' (na primere Kazakhstana i Rossii) [The influence of tolerance in the religious sphere on political stability (a case study of Kazakhstan and Russia)]. *Tsentral'naya Aziya i Kavkaz*. 1. pp. 180–197.
19. Trofimov, Y.F. (1997) Gosudarstvo, obshchestvo i religiya v sovremennom Kazakhstane [State, society and religion in modern Kazakhstan]. *Tsentral'naya Aziya i Kavkaz*. 12. [Online] Available from https://www.ca-c-o.org/journal/12-1997/st_08_trofimov.shtml (Accessed: 11th May 2020).
20. Inform.kz. (2010) Kazahstan i OBSE: istoriya – sovremennost' – budushchee [Kazakhstan and OSCE: history – modernity – future]. [Online] Available from: https://www.inform.kz/ru/kazahstan-i-obse-istoriya-sovremennost-budushee-sammit-v-astane-stanet-nachalom-novogo-etapa-deyatelnosti-organizatsii_a2322513 (Accessed: 30th April 2020).
21. USA. (n.d.) S.Con.Res.74 – A concurrent resolution calling for acceptance and implementation by certain republics of the commitments on human rights, fundamental freedoms, and humanitarian cooperation contained in the Helsinki Final Act and other documents of the Conference on Security and Cooperation in Europe. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/bill/102nd-congress/senate-concurrent-resolution/74/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22kazakhstan%22%5D%7D%7D&r=5&s=3> (Accessed: 4th April 2020).
22. USA. (n.d.) H.Con.Res.232 – Calling for acceptance and implementation by certain republics of the commitments on human rights, fundamental freedoms, and humanitarian cooperation contained in the Helsinki Final Act and other documents of the Conference on Security and Cooperation in Europe. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/bill/102nd-congress/house-concurrent-resolution/232/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22kazakhstan%22%5D%7D%7D&r=1&s=3> (Accessed: 4th April 2020).
23. USA. (n.d.) S.J.Res.310 – A joint resolution to designate August 1, 1992, as “Helsinki Human Rights Day”. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/bill/102nd-congress/senate-jointresolution/310/text?q=%7B%22search%22%3A%5B%22kazakhstan%22%5D%7D%7D&r=11&s=3> (Accessed: 4th April 2020).
24. The US Congress. (1995a) *Accomplishments of America's foreign aid program*. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/104/crc/1995/05/25/CREC-1995-05-25-pt1-PgH5590-3.pdf> (Accessed: 6th April 2020).
25. The US Congress. (1995b) European Union should approve a customs union with turkey. Electronic document from the archive of the Congress. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/104/crc/1995/05/25/CREC-1995-05-25-pt1-PgH5590-3.pdf>. (Accessed: 6th April 2020).
26. The US Congress. (1995c) *Expressing opposition of congress to President Clinton's planned deployment of ground forces to Bosnia*. Congressional Record. Vol. 141(198). [Online] Available from: <https://www.congress.gov/104/crc/1995/12/13/CREC-1995-12-13-pt1-PgS18470.pdf>. (Accessed: 6th April 2020).
27. The US Congress. (n.d.) S. Rept. 105-394 – *Silk Road strategy act of 1998 “Minority views”*. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/105/crpt/srpt394/CRPT-105srpt394.pdf>. (Accessed: 8th April 2020).
28. The US Congress. (1999a) *Human Rights in Kazakhstan*. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/crc/1999/09/09/CREC-1999-09-09-pt1-PgE1815-3.pdf>. (Accessed: 9th April 2020).
29. The US Congress. (1999b) *Kazakhstan making progress in democracy, free markets and human rights*. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/crc/1999/10/18/CREC-1999-10-18-pt1-PgH10155.pdf> (Accessed: 9th April 2020).
30. The US Congress. (2000a) *Kazakhstan*. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/crc/2000/02/07/CREC-2000-02-07-pt1-PgS389.pdf>. (Accessed: 10th April 2020).
31. Kazhegeldin, A.M. (1999) *Press-reliz RNPK i rech' v “Klivilendskom klube”* [Press release of the Republican People's Party of Kazakhstan and speech at the “Cleveland Club”]. [Online] Available from: https://www.neweurasia.info/archive/1999/news/11_15_press_ak.htm (Accessed: 30th April 2020).
32. The US Congress. (2000b) *The Republic of Kazakhstan*. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/crc/2000/03/30/CREC-2000-03-30-pt1-PgE449-2.pdf>. (Accessed: 12th April 2020).
33. The US Congress. (n.d.) H.Con.Res.397 – *Voicing concern about serious violations of human rights and fundamental freedoms in most states of Central Asia, including substantial noncompliance with their Organization for Security and Cooperation in Europe (OSCE) commitments on democratization and the holding of free and fair elections*. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/106/bills/hconres397/BILLS-106hconres397eh.pdf> (Accessed: 12th April 2020).
34. The US Congress. (2000c) *Wrong on Kazakhstan*. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/crc/2000/10/06/CREC-2000-10-06-pt2-PgE1717-5.pdf> (Accessed: 12th April 2020).
35. Perlmuter, A. (2000) *More words than deeds on Kazakhstan?* [Online] Available from: <https://www.washingtontimes.com/news/2000/oct/4/20001004-012114-7382r/> (Accessed: 30th April 2020).
36. The US Congress. (2001a) *Central Asian repression and mismanagement are the problem not the solution to combating Islamic extremism*. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/crc/2001/03/15/CREC-2001-03-15-pt1-PgE382-4.pdf> (Accessed: 1st May 2020).
37. The US Congress. (2001b) *Kazakhstan should release opposition political prisoners*. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/crc/2001/03/22/CREC-2001-03-22-pt1-PgE421.pdf> (Accessed: 1st May 2020).
38. The US Congress. (2001c) *Autocratic leaders in Central Asia*. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/crc/2001/05/03/CREC-2001-05-03-pt1-PgE713-2.pdf> (Accessed: 2nd May 2020).
39. The US Congress. (2001d) *Human rights problems in Kazakhstan*. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/crc/2001/05/17/CREC-2001-05-17-pt1-PgE828-2.pdf> (Accessed: 2nd May 2020).
40. The US Congress. (2001e) *Disturbing trends regarding religious freedom in Kazakhstan*. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/crc/2001/06/21/CREC-2001-06-21-pt1-PgE1176-2.pdf>. (Accessed: 3rd May 2020).
41. The US Congress. (2001f) *Human rights in Central Asia a decade after independence*. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/crc/2001/08/01/CREC-2001-08-01-pt1-PgE1483-4.pdf>. (Accessed: 3rd May 2020).
42. Nixon, R. (2001) *A Dangerous Appetite for Oil*. [Online] Available from: <https://www.nytimes.com/2001/10/29/opinion/a-dangerous-appetite-for-oil.html>. (Accessed: 30th April 2020).

43. The US Congress. (2001g) *Explaining the context for America's conflict*. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/crec/2001/10/30/CREC-2001-10-30-pt1-PgH7397-2.pdf> (Accessed: 5th May 2020).
44. The US Congress. (2001h) *Kazakhstan's dictator must clean up his act*. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/crec/2001/12/04/CREC-2001-12-04-pt1-PgE2202-2.pdf> (Accessed: 5th May 2020).
45. The US Congress. (2001i) *Human rights in Central Asia*. [Online] Available from: <https://www.congress.gov/crec/2001/12/20/CREC-2001-12-20-pt2-PgE2373-3.pdf>. (Accessed: 6th May 2020).
46. Alenichev, V. (n.d.) *SSHA – flagman bor'by za prava cheloveka* [The United States is the flagship of the struggle for human rights]. [Online] Available from: <https://www.golos-ameriki.ru/a/us-democracy/3010277.html> (Accessed: 3rd May 2020).
47. Rumyantsev, V.P. (2017) *Kontsepsiya frontira FundDzh. Ternera i vneshnyaya politika SShA v XX–XXI vv.* [F.J. Turne's concept of frontier and US foreign policy in the 20th – 21st centuries]. In: Sogrin, V.V. (ed.) *Amerikanskiy ezhegodnik* [American year-book]. Moscow: Ves' mir. pp. 129–144.
48. Zhuravleva, V.Yu. (2011) *Peretyagivanie kanata vlasti: vzaimodeystvie prezidenta i Kongressa SShA* [The Tug of Power: Interaction between the President and the US Congress]. Moscow: Institute of World Economy and International Relations of the Russian Academy of Sciences.