

Содержание

Введение 9

II **раздел 1. Экономика. Общество. Человек: политическая экономия трансформационных процессов**

<i>Бобылёв С.Н.</i> Новые модели экономики и индикаторы устойчивого развития	13
<i>Бодрунов С.Д.</i> Государство и технологическая революция: политэкономический взгляд.....	24
<i>Бузгалин А.В.</i> Политико-экономическая теория и практики социально-экономических трансформаций: ключевые аспекты	30
<i>Варшавский А.Е.</i> Чрезмерное неравенство: проблемы и риски	42
<i>Войков М.И.</i> Политическая экономия государства: индивидуализм и общественные интересы.....	56
<i>Городецкий А.Е., Городецкий Д.Е.</i> В поисках утраченной планомерности. О безальтернативности государственного стратегического планирования	65
<i>Карасёва Л.А.</i> Особенность политэкономического исследования прорыва в технологическом и производственном развитии страны.....	86

97 **раздел 2. Эко-социо-гуманитарный контекст экономики: политическая экономия и экономикс**

<i>Абсава Н.Д., Пипия Т.И.</i> О некоторых аспектах предмета политической экономии	99
<i>Анисимова Г.В.</i> Политическая экономия неравенства: вопросы методологии государственной политики	108
<i>Антипина Е.В.</i> Смена методологии политэкономии в XXI веке: роль институтов.....	118

<i>Бабаев Алиджан Пириджан оглы</i> Политическая экономия в контексте вызовов XXI века	126
<i>Воронин Д.В.</i> Политическая экономия vs экономикс	136
<i>Колганов А.И.</i> Политическая экономия: потенциал решения проблем, не решаемых неоклассикой....	144
<i>Лемещенко П.С.</i> Экономика 21 века: почему политэкономия и есть ли альтернатива?	153
<i>Момджян К.Х.</i> Экономика как объект социально-философского рассмотрения.....	164
<i>Пороховский А.А.</i> Эволюция предмета и метода политической экономии на заре цифровизации.....	171
<i>Радовель М.Р.</i> Богатство и бедность в современной России в свете корреляционно-каузального анализа.....	180
<i>Рязанов В.Т.</i> Междисциплинарный подход и развитие политической экономии.....	188
<i>Соболев Э.Н.</i> Трудовые отношения как предмет социальных наук: различия подходов	198
<i>Яковлева Н.Г.</i> Образование в контексте общественных отношений: марксистский взгляд	208

217 раздел 3. Политическая экономия: междисциплинарные контексты

<i>Алиев У.Ж.</i> Кризис современного теоретико-экономического знания: причины, формы проявления, пути преодоления.....	219
<i>Брижак О.В.</i> Концепт конформизма как объект междисциплинарных исследований	228
<i>Ванькевич А.И.</i> Философско-экономический аспект собственности	237
<i>Волик Н.Г.</i> Философский анализ социально-экономических реалий современной Украины	246
<i>Ворожихин В.В.</i> Экономика как объект междисциплинарных исследований	256

<i>Домаков В.В.</i> Перспективы политической экономии и её правового обслуживания в России	267
<i>Евсеев В.О.</i> Модифицированная модель расширенного воспроизводства совокупного общественного продукта (СОП) Карла Маркса.....	284
<i>Молчанов К.В.</i> О новодialeктическом проекте «Капитал – 2».....	294
<i>Пашков В.П.</i> Производительные и разрушительные силы в политической экономии	304
<i>Пономарев А.И.</i> Ноосферный подход в экономической теории	313
<i>Ростовцева Л.И.</i> Экономизм. Ультраэкономизм. Нравственность	324
<i>Слепаков С.С.</i> Каузальная деструктивность экономико-хозяйственной системы	337
<i>Чекмарев В.Вл., Чекмарев Вл.В., Швец А.Ф.</i> Позитивизм, конструктивизм, структурализм, диглоссия как взаимодополняющие принципы анализа современной экономики.....	347
<i>Шачин С.В.</i> К вопросу об определении сущности денег: вклад философа в дискуссию среди экономистов	360
<i>Шипицын В.А.</i> Прологомены критического синтеза марксизма и маржинализма на основе политэкономии свободного времени – ключ к экономико-математическому обоснованию коммунизма. Рекреационно-трудовая теория стоимости как марксистская интерпретация теории предельной полезности	374

**409 раздел 4. Политическая экономия
и экономическая политика:
общество, государство, капитал**

<i>Белюсова Н.И.</i> Междисциплинарные аспекты принятия решений в системе стратегического управления в сферах естественных монополий.....	411
---	-----

<i>Болдырев О.Ю.</i> Экономический суверенитет как объект междисциплинарного исследования и потенциал «конституционной политэкономии» как альтернативы неоклассической «конституционной экономике»	419
<i>Варшавский Л. Е.</i> Рыночная система и непроверенные инновации.....	429
<i>Гулиева Айсель Алиджан кызы</i> Роль и значение частного бизнеса в финансировании социальной сферы	440
<i>Елецкий Н.Д.</i> Многофакторность современного кризиса глобального экономического управления.....	450
<i>Красникова Е.В.</i> Капитализм и государственная собственность: пределы совместимости	460
<i>Малахова Т.С.</i> Социально-экономическое неравенство как глобальный вызов современному миропорядку (на примере Европейского союза).....	469
<i>Манахова И.В.</i> Генезис методологии экономической теории потребления: альтернативные подходы.....	476
<i>Павлов Р.Н.</i> Политэкономические основы исследования проблемы социального предпринимательства.....	489
<i>Решетова Л.В.</i> Совершенствование структуры экономики через управление финансовыми и информационными потоками	498
<i>Сергеев Г.С.</i> Закат неолиберальной глобализации в контексте империализма XXI века	508
<i>Тарануха Ю.В.</i> Межотраслевая конкуренция как фактор формирования и господства финансового капитала	518

**529 раздел 5. Цифровая экономика
и четвертая промышленная революция:
политэкономические исследования**

<i>Бейсенбин К.А.</i> Роль технологических революций в развитии социальных отношений.....	531
--	-----

<i>Белокрылова О.С.</i> Дисконтенты цифровизации в контексте занятости	539
<i>Булавко О.А.</i> Трансформация социально-экономического развития регионов России в условиях цифровизации	547
<i>Домрачев Э.С., Королева И.В.</i> Проблема автоматизации производства в условиях капитализма сквозь призму теории Маркса	554
<i>Красильников О.Ю.</i> Цифровая революция – необходимость или путь в царство свободы?	564
<i>Флек М.Б.</i> Профессионально-образовательная экосистема: вызовы цифровой трансформации	573

585 раздел 6. Экономика России: в поисках путей преодоления стагнации

<i>Белокрылов К.А.</i> Дисконтенты и стимулы повышения конкурентоспособности малого бизнеса на квазирынке бюджетных закупок	587
<i>Букреев В.В., Рудык Э.Н.</i> Внешнее управление стратегическими промышленными предприятиями России: технологии противодействия	596
<i>Козлов В.В.</i> Инновационное развитие российской экономики требует иной институциональной среды	608
<i>Костюкович Н.В., Кисаров И.В.</i> Политэкономические императивы кредитно-денежной политики Банка России	621
<i>Кульков В.М.</i> Российская экономическая система: новый этап формирования и разработки	631
<i>Латков А.В.</i> «Столичная рента» и российское экономическое пространство: противоречия, особенности, динамика	641
<i>Линецкий А.Ф.</i> Внешняя торговля как важный инструмент социально-экономического развития регионов России	651
<i>Никонова М.А.</i> Проблемы снижения уровня инновационной активности в регионах России	660

<i>Папиашвили Т.П.</i> Политическая экономия малого бизнеса, или Невыученные уроки	668
<i>Ситников Е.В.</i> Подходы к формированию новой модели макроэкономического развития России	680
<i>Шибанова-Роевко Е.А.</i> Устранение барьеров управления как стратегический ресурс изменений в экономике территорий.....	690
<i>Эпштейн Д.Б.</i> Влияние производственных отношений на производительные силы России.....	703

Воронин Дмитрий Васильевич,

*доктор исторических наук,
профессор кафедры археологии и исторического
краеведения Томского государственного университета*

Политическая экономия vs экономикс

Аннотация. В статье рассматривается трансформация взглядов многих российских обществоведов из числа историков, экономистов, социологов и политологов в годы перестройки и постперестроечный период. Отмечается их переход от марксистской политической экономии к экономикс, ставшей одной из основных направлений экономической теории. Неолиберальная экономическая политика, реализуемая в России на практике, привела к разрушительным последствиям для экономики страны. Мировой экономический кризис 2007–2008 гг. подтвердил справедливость ключевых положений марксистской экономической теории и необходимость восстановления политической экономии как общетеоретической дисциплины и как науки.

Ключевые слова: политическая экономия, экономикс, неолиберализм, потребительское общество, экономический кризис, социальное неравенство.

Voronin Dmitriy Vasilyevich,

*Doctor of Historical Sciences, Professor
of the Archeology and Historical Local Lore Department
at Tomsk State University*

Political Economy vs Economics

Abstract. The article deals with the transformation of views of many Russian social scientists from among historians, economists,

sociologists and political scientists during the perestroika and the post-perestroika period. It marks their transition from Marxist political economy to economics, which has become one of the main areas of economic theory. The neoliberal economic policy, put into practice in Russia, has led to destructive consequences for the country's economy. The global economic crisis of 2007–2008 confirmed the validity of key provisions of Marxist economic theory and the need to restore political economy as a general theoretical discipline and as a science.

Keywords: political economy, economics, neoliberalism, consumer society, economic crisis, social inequality.

В годы перестройки, особенно в постперестроечный период, в нашей стране широкое распространение получила идея о необходимости скорейшего перехода экономики страны на рыночные рельсы. В определённой степени этому способствовало то, что значительная часть наших политэкономистов «прозрела» и перешла с позиций экономической теории, базирующейся на марксизме, к теории экономикс, господствующей на Западе. Политическая экономия оказалась отеснённой на задний план. По словам Джона Гэлбрайта: «Бизнесмены и их политические и идеологические прислужники наблюдали за экономическими факультетами и быстро настигали ересь, каковой было всё то, что, казалось, угрожало святости собственности и прибылям или что включало симпатию профсоюзам, общественной собственности, общественному регулированию или в любой организационной форме – беднякам» [4]. Её стали рассматривать лишь как историю экономической мысли, в вузах начали массово закрываться соответствующие кафедры. Это привело к выхолащиванию исторического, социологического, философского, в целом, мировоззренческого содержания.

Однако навязываемая либерально-рыночная модель экономики оказала своё разрушительное влияние не только на реальный сектор экономики, но и на её теоретическую основу, где значительную роль играла политическая экономия. Наиболее ярко это проявилось в России в период проведения радикальной экономической реформы начала 1990-х гг., которая имела разрушительные последствия для экономики страны. Переход от плановой экономики, базирующейся на социалистических принципах: общественной собственности на

средства производства, отсутствии эксплуатации наёмного труда, равной оплате труда за равный труд, всеобщей и полной занятости, ведения хозяйства по единому плану, – к рыночной повлѣк за собой острую критику марксистской теории.

Многие наши обществоведы из числа историков, экономистов, социологов и политологов после смены политической системы в стране стали яростными критиками марксизма. Объектами критики стали учение об общественно-экономических формациях и причинах их смены, теория воспроизводства и экономических кризисов, учение о двойственном характере труда, воплощённого в товаре и противоречиях товара, учение о прибавочной стоимости. Наиболее острой критике подверглись взгляды К. Маркса о сущности наёмного труда и капиталистической эксплуатации, об абсолютном обнищании пролетариата (фактически значительной части населения). Необходимо отметить, что наши обществоведы из критиков западных экономистов и экономических школ, существовавших там, вскоре превратились в их апологетов. Подобное явление было характерно и для многих западных учёных.

В обществе и экономической науке на рубеже XIX–XX вв. получили развитие ряд направлений экономической мысли: неоклассическое, кейнсианское, институционально-социологическое. Их появление стало своеобразной критической реакцией на классическую политическую экономия, которая, по мнению её критиков, не смогла реализовать теоретические задачи, лежавшие в её основе. Наиболее распространѣнным направлением современной политической экономии в этот период стал экономикс. Многие отечественные экономисты, в условиях изменившейся социально-политической конъюнктуры, взяли на вооружение основные положения экономикса, которые органично вписывались в существовавшее на Западе потребительское общество, где центральными фигурами были потребители и изготовители с их суждениями и оценками в отношении рыночных благ. Если отбросить всю научную терминологию, то чаще всего, все сводится к единственному мотиву – потребительскому поведению, в котором, с точки зрения сторонников экономикса, находят выражение все жизненные цели человека. Не случайно наш бывший министр образования А. Фурсенко поставил в качестве главной цели образования – формирование хорошего потребителя.

Следует признать, что ориентация на «потребительское общество» в России обречена на неудачу в силу менталитета, отличающегося от западного. Остро встаёт вопрос о необходимости смены существующей социально-экономической системы, в которой экономическая эффективность, по мнению сторонников неолиберальной экономики, возможна только в условиях господства частной собственности, преобладания рыночных механизмов, сведения роли государства к функции «ночного сторожа». При этом вместо реального сектора в экономике ведущую роль начинает играть финансовый капитал с его финансовыми пузырями и неизбежными финансовыми кризисами. Сторонники экономикса рассматривают в качестве главного элемента рыночной экономики достижение максимальной прибыли, а главным показателем экономического успеха – рост ВВП. Определяющими критериями при этом являются не результаты работы реального сектора экономики, а доходность, колебание стоимости акций компаний, размеры дивидендов. Об этом мы можем судить на примере нашей страны, когда не только частные, но и государственные компании ориентируются не на производство, а на достижение финансовых показателей – прибыль, дивиденды, капитализация банков. Следует отметить, что даже в США такая политика вызывает тревогу.

Подобный подход, по утверждению одного из авторов учебника «Экономикс» Пола Самуэльсона, превратил политэкономия в экономикс, своего рода «инструкцию по извлечению максимальной прибыли». Не отрицая общие экономические принципы функционирования рыночной экономики, отметим, что они не могут носить внеисторический характер и быть абсолютными истинами. Необходимо признать наличие различных концепций и точек зрения на одни и те же социально-экономические процессы, происходящие в современном мире. Проблема порой заключается в том, что повсеместно предпринимаются попытки навязать модель, адаптированную к отдельным странам Запада, другим народам без учёта их исторических особенностей. К сожалению, в России на протяжении почти 30 лет реализуется неолиберальная, монетарная экономическая политика, которая привела к кризису экономики страны. С.Ю. Глазьев отмечает: «Неизменная приверженность российского руководства неолиберальной доктрине рыночного фундаментализма предопределяла со-

держанию проводившейся экономической политики все постсоветские годы, за исключением непродолжительного периода после финансового краха и банкротства государства в августе 1998 года. Но как только экономика вошла в режим устойчивого роста и восстановились предкризисные объёмы производства, последовала отмена ограничений на валютные спекуляции, прекратился валютный контроль, началась ещё более масштабная, чем прежде, кампания по дерегулированию экономики, отказу государства от выполнения своих социальных обязательств и ответственности за экономическое развитие» [3, с. 36]. Различные программы модернизации, инновации, осуществления новой индустриализации, разработка модели опережающего развития нашей экономики носят популистский характер.

Сугубо экономический подход (в рамках экономикса) не даёт полноты картины, не позволяет увидеть контекста и внутренних механизмов развития, влияние внешних и других факторов на эволюцию экономической системы. Интеграция знания в современной науке требует учитывать исследовательские результаты в экономике и экономической истории, социологии, истории. О необходимости такого подхода писал И. Шумпетер, подчёркивая, что «в наше время средний экономист и средний социолог совершенно безразличны друг другу и предпочитают пользоваться ... наукой собственного производства, вместо того чтобы применить научные результаты, полученные соседом» [7, с. 32]. Не случайно в советских вузах, наряду с другими учебными дисциплинами, повсеместно изучалась политическая экономия и критиковались «буржуазные» экономические теории. К их числу относили и экономикс. К сожалению, делалось это порой догматически, кондово и часто вызывало справедливое отторжение. Но историческая практика показала, что попытка списать марксистскую экономическую теорию оказалась преждевременной. Мировой финансово-экономический кризис 2007–2008 гг. показал, что исследованные К. Марксом ключевые пороки капитализма и закономерности его развития не исчезли с течением времени. Сущностные черты современного капитализма свидетельствуют о том, что он ведёт человеческую цивилизацию в тупик. Утверждения апологетов капитализма, что теория кризисов, выдвинутая К. Марксом, устарела и относилась только к XIX в., опровергается кризисами начала XXI в.

Актуальными становятся многие взгляды Д. Гэлбрейта о необходимости государственного регулирования рынка, особой роли корпораций и государственного регулирования. Его сын Джеймс Кеннет Гэлбрейт в работе «Новое индустриальное общество: актуальность для XXI века» отмечает: «Гэлбрейт восхищался Марксом, но в своих работах часто спорил с его идеями. Когда общество живёт в изобилии, классовый конфликт неизбежно уменьшается. При успешном планировании даже рядовые работники отождествляют свои цели с целями фирмы, в результате чего профсоюзы утрачивают своё первостепенное значение» [2, с. 15]. Вместе с тем вызывают вопросы утверждения Джеймса Гэлбрейта о том, что: «...необходимо выработать новые формы выражения несогласия, ориентированные на преодоление социального неравенства – богатства небольшого количества людей и нищеты абсолютного большинства, а также связанных с этим экологических, эстетических и культурных проблем» [2, с. 15]. Однако данное утверждение Гэлбрейта реализовать невозможно в силу самой природы капиталистической системы.

В условиях капитализма социальное неравенство, о котором писал К. Маркс, сохраняет тенденцию к неуклонному росту. По мнению американского экономиста, лауреата Нобелевской премии по экономике за 2008 г. Пола Кругмана, в США и других странах проводится политика стимулирования неравенства. Он подчёркивал: «Деньги служат связующим элементом консервативного движения, которое в основном финансируется горсткой супербогачей и рядом крупных корпораций. Всем им выгодны рост неравенства, отказ от прогрессивной шкалы налогообложения и свёртывание государственного благосостояния. Суть консервативного движения составляет именно отказ от экономической политики, ограничивающей неравенство» [5, с. 17]. П. Кругман, анализируя издержки неравенства, подчёркивал, что аргументы интеллектуалов – неоконсерваторов об исчезновении классовых различий в американском обществе лишены оснований и что американцам не стоит беспокоиться по поводу неравномерного распределения доходов. Однако П. Кругман констатирует, что «утверждение, будто в США имеется нечто похожее на равенство возможностей, – это чистойшей воды вымысел» [5, с. 267]. Рассматривая вопрос о причинах снижения роли профсоюзного движения, автор отмечал: «Крах профсоюзного движения в США, начавшийся

в 1970-х годах, не имеет аналогов в других странах Запада... Нет сомнения в том, что причина различий кроется в политике: в Америке политический климат стал благоприятствовать расправе над профсоюзами...» [5, с. 159]. Работа П. Кругмана свидетельствует о том, что на современном этапе развития капитализма сохраняются условия для обострения классово-вой борьбы.

В настоящее время капиталистическая система по-прежнему сохраняет экономические и политические ресурсы, необходимые для сохранения своих позиций. Важную роль в ослаблении и нейтрализации сил, направленных против существующей системы, выполняет идеология, выражающая интересы буржуазии. А. Зиновьев отмечал: «На Западе тысячи разных идеологических учений. То, что мы в Советском Союзе привыкли считать наукой, – здесь это идеология. Все эти попперы, пайпсы, хайеки и т.д. – не учёные, а идеологи» [4, с. 166]. К сожалению, в большинстве политэкономических работ в России и за рубежом, где ведущую роль играет «Экономикс», отсутствуют марксистские точки зрения на учение о прибавочной стоимости, отчуждение труда и другие проблемы, раскрывающие эксплуатацию наёмных работников.

В. И. Ленин неоднократно приводил в своих работах слова Маркса и Энгельса о том, что: «Наша теория не догма, а руководство к действию» [6, с. 55]. Поэтому задача состоит в том, чтобы восстановить политическую экономия как общетеоретическую дисциплину и как науку. Возвращение политической экономии позволит глубже исследовать особенность эксплуатации не только рабочего класса, но и работников интеллектуального труда на современном этапе. Это позволит наёмным работникам вести борьбу не только за свои социально-экономические права, но и за полное социальное освобождение. Определённые шаги в этом направлении делаются. Свидетельством этого стало проведение уже IV Международного политэкономического конгресса, на котором рассматривались фундаментальные проблемы настоящего и будущего, рыночного фундаментализма и монополии экономикс.

Литература

1. *Валовой Д.* После ликвидации политэкономии экономика заблудилась в океане спекуляций и афер» / Д. Валовой // Экономика и жизнь. – 2015. №27, 17 июля.
2. Гэлбрейт: возвращение/монография/ Под ред. С.Д. Бодрунова. – М.: 2017. 424 с.
3. *Глазьев С.Ю.* Уроки очередной российской революции: крах либеральной утопии и шанс на «экономическое чудо» / С.Ю. Глазьев. – М.: 2011. 576 с.
4. *Зиновьев А.А.* Посткоммунистическая Россия: Публицистика 1991–1995 гг. М.: 1996. 368 с.
5. *Кругман П.* Кредо либерала. М.:2009. 368 с.
6. *Ленин В. И.* «Детская болезнь «левизны» в коммунизме». ПСС. Т. 41. 696 с.
7. *Шумпетер И. А.* История экономического анализа: в 3 т. СПб., 2001. Т. 1. 494 с.