

УДК 070(069)

ББК 76.01

Ж92

**Ответственные редакторы**

Е. Л. Варганова, Я. Н. Засурский

**Научные редакторы**

М. И. Макеенко, М. В. Шкондин

**Редакционная коллегия**

О. А. Бакулин, Н. А. Богомолов, В. М. Горохов, Д. В. Дунас, И. И. Засурский,  
В. П. Коломиец, О. Р. Алевизаки, М. И. Макеенко, О. Д. Минаева, Е. И. Орлова,  
В. В. Славкин, О. В. Смирнова, Г. С. Филаткина, М. В. Шкондин, Г. Г. Щепилова.

**Редакторы**

Т. В. Кузнецова, Е. П. Прохорова, В. В. Славкин,  
Ю. С. Узунова, Л. Я. Шнейберг.

Ж92 **Журналистика в 2019 году: творчество, профессия, индустрия:** сб. мат.  
междунар. науч.-практ. конф. – М.: Фак. журн. МГУ, 2020. – 616 с.

ISBN 978-5-7776-0134-6

Материалы конференции посвящены изучению публичности социальной практики как базиса современного общества. Значительное внимание уделяется исследованию профессионального журналистского творчества, новых подходов к обучению журналистов, факторам трансформации медиасистемы России и зарубежных стран. Рассматриваются конкретные аспекты функционирования современной журналистики, анализируются возможности медиаречи и редактирование медиатекстов в условиях цифровизации медийного пространства.

УДК 070(069)

ББК 76.01

ISBN 978-5-7776-0134-6

© Факультет журналистики  
МГУ имени М. В. Ломоносова, 2020

<b>Солдаткина Я. В. (Московский педагогический университет)</b> Принципы формирования в новых медиа образов людей с ограниченными возможностями .....	345
<b>Хорева Л. Г. (Российский гуманитарный университет)</b> Образ «других» в творчестве С. Швоблин .....	346

## 2.6. Литературный процесс и журналистика в России XVIII – начала XX в.: новые материалы и интерпретации

<b>Бабкина Е. С. (Тихоокеанский университет)</b> Периодическая печать русского зарубежья Европы, Америки и Австралии для детей и молодежи.....	347
<b>Бакунцев А. В. (Московский университет)</b> И. А. Бунин как медийная личность.....	348
<b>Балашова Ю. Б. (С.-Петербургский университет)</b> Филологическая методология истории журналистики.....	350
<b>Гордеева Е. Ю. (Нижегородский университет)</b> Журналистская деятельность Н. М. Лисовского: основные этапы...	351
<b>Горобец А. Ф. (Московский институт культуры)</b> Особенности литературно-издательской деятельности В. В. Новикова на примере издания «Театр судоведения...» (1791–1792 гг.).....	352
<b>Греков В. Н. (Российский православный университет св. Иоанна Богослова)</b> Сказка и ее интерпретация.....	354
<b>Громова Л. П. (С.-Петербургский университет)</b> А. И. Герцен: актуальные уроки.....	355
<b>Джафарова К. К. (Дагестанский университет)</b> Традиции журнальной литературы в циклах Н. В. Гоголя .....	356
<b>Жилиякова Н. В. (Томский университет)</b> «Дело о медном пятак»: Главное управление по делам печати в роли защитника «Сибирской газеты».....	357
<b>Зотов Н. В. (Нижегородский университет)</b> Медиакритика в публицистике В. Г. Короленко .....	359
<b>Иванова Л. Д. (Уральский федеральный университет)</b> Функции деловых корпоративных СМИ рубежа XIX–XX вв. ....	360
<b>Кириллова А. С. (Рязанский университет)</b> Критика А. Р. Кутеля в контексте полемики о судьбе русской драматургии .....	361

<b>Ключковская Л. А. (Московский университет)</b>	
Новая редакция «Северной пчелы» (1859–1860 гг.).....	363
<b>Козлова Н. Н. (Воронежский университет)</b>	
Либеральная программа в публицистике журнала	
«Вестник Европы» рубежа XIX–XX вв. ....	364
<b>Лыткина Л. В. (Российская академия народного хозяйства</b>	
<b>и государственной службы при Президенте РФ)</b>	
Публицистика П. Л. Яковлева в журнале	
«Благонамеренный» (1818–1826 гг.).....	365
<b>Мальшев А. А. (С.-Петербургский университет)</b>	
Образовательно-просветительские целевые установки	
«Примечаний к Санкт-Петербургским ведомостям» (1728–1742 гг.)....	367
<b>Орлова Е. И. (Московский университет)</b>	
История журналистики и филология .....	368
<b>Павельева Ю. Е. (Дом русского зарубежья</b>	
<b>им. Александра Солженицына)</b>	
Критика русского зарубежья о поэтах метрополии.....	369
<b>Поддубцев Р. А. (Московский университет)</b>	
Исторический и поэтический комментарий	
к литературной странице футуристов в газете «Новь» .....	371
<b>Прохорова И. Е. (Московский университет)</b>	
Одесские и московские «проекты» П. А. Вяземского	
в первой половине 1820-х гг. ....	372
<b>Сартаков Е. В. (Московский университет)</b>	
«Ревизор» Н. В. Гоголя на сцене национального театра Белграда.....	373
<b>Семенова А. Л. (Новгородский университет)</b>	
Фельетон на страницах новгородских газет в 1838–1927 гг. ....	374
<b>Ситникова Т. В. (Волгоградский социально-педагогический колледж)</b>	
Литературная журналистика Царицынского уезда	
рубежа XIX–XX вв.: новые материалы и интерпретации .....	376
<b>Сонина Е. С. (С.-Петербургский университет)</b>	
Ранняя научно-популярная иллюстрация	
в русской газете XVIII – начала XIX в.....	377
<b>Сурнина И. А. (Московский университет)</b>	
«Биржевой указатель» под руководством С. М. Проппера.....	378
<b>Толоконникова И. В. (Московский университет)</b>	
«Враги» М. Горького в США: история двух интерпретаций .....	379
<b>Фролова Н. В. (Московский университет)</b>	
В. П. Крымов – издатель и редактор журнала	
«Столица и усадьба» .....	380

сти, разности и многообразия явлений и фактов бытия. Примечательно, что в программной статье «О движении журнальной литературы в 1834 и 1835 году» Гоголь предъявляет к журналам подобные требования: он одновременно критикует и суетливую мелочность с отсутствием общей мысли в изданиях, и диктат одной идеи.

В двух гоголевских циклах – «Арабесках» и «Выбранных местах» – особенно проявляются традиции журнальной литературы, начиная с изданий XVIII в. и заканчивая практикой пушкинского «Современника». Особенно это относится к принципам построения, подбора материала, когда образуется «смесь» всего. Гоголь приветствовал энциклопедизм и в журналах, и в литературе. Вместе с тем у этих двух сборников есть главное общее свойство, отличающее их от других циклов Гоголя, – это обращение к прямому авторскому слову, публицистике.

Композиция двух гоголевских сборников – это авторский посыл, выраженное воплощение его субъективности, его точки зрения в предлагаемом разнообразии. И именно это личное начало способно и «цементировать» столь пестрый материал, и порождать новые формы.

**Н. В. Жиликова**

Томский университет

### **«ДЕЛО О МЕДНОМ ПЯТАКЕ»: ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО ДЕЛАМ ПЕЧАТИ В РОЛИ ЗАЩИТНИКА «СИБИРСКОЙ ГАЗЕТЫ»\***

Изучение архивных дел Главного управления по делам печати приводит к мысли о том, что властные структуры и цензурное ведомство не только выполняли контролирующие и карательные функции в отношении дореволюционной прессы, но нередко выступали и в качестве ее защитника. Примером такой защиты могут служить документы, относящиеся к ситуации, которая может быть условно названа «Делом о медном пятак»: это требование о привлечении к ответственности томской частной «Сибирской газеты» за диффамацию города Томска в 1884 г.

Суть дела заключалась в том, что «Сибирская газета» (1884. № 11) опубликовала информацию о сборе пожертвований в пользу семьи не-

---

\* Исследование выполнено за счет средств гранта РФФИ (проект № 19-012-00352А)

давно умершего сибирского поэта И. В. Оммулевского, при этом нелестно отозвалась о жителях Томска, которые собрали минимальное количество средств, и сравнила Томск с «бездушным мешком с деньгами, сердце которого имеет вид медного пятака». Представители Томской городской думы во главе с томским головой посчитали этот отзыв «диффамацией» всего города и развили бурную деятельность, надеясь привлечь к ответственности как редакцию, так и цензора, пропустившего в печать эту статью.

В цензурном деле «По изданию в г. Томске «Сибирской газеты» (Ф. 776. Оп. 12. 1880 г. Д. 71), хранящемся в РГИА, эта ситуация отражена в нескольких документах:

- письмо от томского губернатора в министерство внутренних дел с требованием привлечь к ответственности цензора Петухова за то, что он пропустил в печать статью «Сибирской газеты», «закрывающую в себе оскорбительные о жителях города Томска отзывы» (л. д. 145–146);
- прошение от томского городского головы к томскому губернатору с разъяснением позиции городской думы и цитатой из «Сибирской газеты», вызвавшей гнев томских властей (л. д. 147–149);  
выписка из протокола заседания Томской городской думы, на котором обсуждалось выступление «Сибирской газеты» и было принято решение «возбудить преследование» газеты «за оскорбление всего городского общества» (л. д. 150);
- ответ Главного управления по делам печати томскому губернатору с отклонением ходатайства о наказании Петухова за пропуск статьи в печать (л. д. 151).

Документы свидетельствуют о том, что на сторону «Сибирской газеты» и ее цензора встал как томский губернатор В. И. Мерцалов, так и Главное управление по делам печати. Власти не воспользовались ситуацией для того, чтобы наказать «Сибирскую газету», уже зарекомендовавшую себя к этому времени как издание «тенденциозное». И глава губернии, и начальник высшего цензурного ведомства попытались разобраться в ситуации и вынести справедливое решение в отношении газеты: губернатор посчитал, что газетная статья «закрывает в себе общую характеристику отзывчивости городских жителей как отдельных частных лиц на призыв к благотворительности» (л. д. 145), и потому Дума не имела никакого повода вмешиваться в ситуацию, а Главное управление по делам печати не удовлетворило ходатайство о наказании цензора. Это говорит о далеко не однозначных отношениях

цензуры и периодической печати в дореволюционной России, требующих дальнейшего изучения.

**Н. В. Зотов**

Нижегородский университет

## МЕДИАКРИТИКА В ПУБЛИЦИСТИКЕ В. Г. КОРОЛЕНКО

Профессор В. В. Прозоров, руководитель исследовательской группы по изучению материалов истории отечественной медиакритики, отметил: «Любая нормально функционирующая критика – это признак здоровья и профилактика разного рода недугов в данной отрасли культуры и искусства». Профессиональная медиакритика – рефлексия по поводу готового журналистского товара – учит журналистов законам и правилам ремесла. Обучение журналистскому ремеслу успешно в том случае, если обращаться к истории журналистской критики и ее образцам.

Нами сделана попытка включить в историю журналистской критики публикации В. Г. Короленко, изучить их специфику, проблематику и жанровые особенности.

Многие исследователи медиакритики (Т. А. Волконская, С. В. Артеменко) доказывают, что журналистская критика «набирает обороты» и начинает развиваться в самом конце 1820-х годов». Медиакритика зарождается из литературной критики и на начальном этапе включает в себя многие присущие ей черты. Ярким примером данного утверждения может служить «Литературная заметка» В. Г. Короленко, опубликованная в «Волжском вестнике» (1888. 11 окт.). Заметка вызвана, как пишет автор, «Петербуржским письмом» г. Абрамова, помещенным в № 216 «Казанского биржевого листка», т. е. по сути является откликом на ранее появившуюся публикацию другого журналиста. Содержание «Литературной заметки» В. Короленко направлено на опровержение одного из тезисов «Петербуржского письма», где его автор, Абрамов, неверно цитирует строки статьи о Гаршине, подписанной «М. Пр.». В. Г. Короленко обращается к читателям и к профессиональному журналистскому сообществу с указанием на данный факт. Этот материал В. Г. Короленко бесспорно можно отнести к разряду медиакритических. В то же время в «Литературной заметке» присутствуют также черты, свойственные сразу нескольким жанрам литературной крити-