

Министерство науки и высшего  
образования Российской Федерации  
Национальный исследовательский  
Томский государственный университет  
Философский факультет

**INITIA:  
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
СОЦИАЛЬНЫХ НАУК  
(24–25 апреля 2020 г)**

**Материалы XXII Международной  
конференции молодых ученых**

Томск  
2020

## ПОЛОЖЕНИЕ ЖЕНЩИНЫ В СЕМЬЕ

Д.Д. Потапова

Научный руководитель: к.ф.н. Т.В. Фаненштиль

*Национальный исследовательский Томский государственный университет*

Актуальность исследования данной темы обусловлена, в первую очередь, повышенным интересом в современном обществе к вопросам полноты прав, которыми обладают женщины, и гендерного равенства вообще. Исходным контекстом для осмысления таких вопросов является, на наш взгляд, пространство семьи, где веками складывающихся традициях и обычаях, происходило означивание гендерных ролей, и выстраивались их взаимоотношения. Поэтому мы выстраиваем диалог с Платоном, Аристотелем и Сильвестром, и считаем, что, несмотря на колоссальные социальные изменения, многие устои из прошлого являются актуальными элементами культуры до сих пор.

Итак, положение женщины в семье осмысливается Платоном в рамках теории идеального государства, где каждый должен заниматься своим делом. К какому же делу способна женщина? – задается вопросом Платон и проводит параллель между природой женщины и мужчины. «Способна ли женская часть человеческого рода принимать участие во всех делах наряду с мужчинами, или же она не может участвовать ни в одном из этих дел; а может быть, к чему-то она способна, а к другому – нет» [6. С.226]. Платон заявляет, что справедливое положение женщины еще только должно быть установлено, то есть на современный Платону момент оно таковым не является. Идеальный брак рассматривается Платоном как союз двух любящих друг друга людей и призван освободить женщину и сделать ее равной мужчине в правах в деле устройства идеального государственного устройства [5. С.32]. Платон – первый из философов осуществил попытку осмыслить положение женщины в античном полисе. Возможно, поэтому его представления о природных способностях женщин, возможности сочетания в женщине природного начала и социальных ролей выстраиваются сообразно концепции идеального государства, нежели на базе реально существующей социальной проблемы.

Тот факт, что Аристотель был учеником Платона, может навести нас на мысль о родстве их идей, однако, напротив, их позиции, относящиеся к справедливости текущего положения женщины в обществе, различны. В своем трактате Аристотель по количеству имеющихся прав ставит женщину и раба на один уровень, поскольку и тот, и другая принадлежат одному господину. Кроме того, Аристотель говорит, что мужчина по своей природе стоит выше женщины [1. С.383]. Софисты, напротив, рассматривают социальное неравенство как искусственное, противоестественное, они утверждали, что никто не был рожден рабом, поскольку рабство приписывалось человеку не по природе, а по законам общества.

Если рассматривать с исторической точки зрения, уже с самого рождения женщины в Афинах были лишены в своих правах. Существовала традиция, согласно которой вопрос о сохранении жизни ребенку решал мужчина. И, как правило, предпочтение отдавали мальчику, а не девочке [4. С.154].

«Домострой» – памятник русской литературы XVI века – репрезентует положение женщины в наставлениях и правилах ведения семейной жизни. При этом

в исследованиях положения женщины «до «Домостроя»», выявляется совершенно иная картина мистификации женского начала. Так, девичьи обряды и праздники были той областью, в которую мужчины не имели права вмешиваться. Отсюда вытекал страх перед магической силой женщины, перерастающий в настоящую неприязнь. Семейные же функции разделялись территориально, то есть мужчина отвечал за то, что происходит вне дома, например, военная служба, торговые поездки и работа на барщине, женщине же доставалось внутреннее пространство дома. Подать на развод имела право только женщина высокого статуса, и то исключительно при желании мужа. Поэтому нередко супруги избавлялись друг от друга: отравление, убийство. В монастыре можно было приблизить кончину супруги [3. С.164]. Однако все это может объяснить патриархальную иерархию семьи как основу домоустройства.

Становление самодержавия на Руси в этот период становится структурным основанием семьи. Так Сильвестр подчеркивает: «Царь – господин всех подданных, как хозяин дома – над своими домочадцами» [2]. В одной из пространственных моделей Домостроя прописывается прекращение разделения прав, слияние семьи под властью мужчины, что привело бы к необходимому соглашению между обоими полами. Монополия мужчины на женщину забирает у нее все ее внешние семейному пространству права, однако дает покровительство и защиту. Домострой является моделью семейных практик и задает властную структуру каналов трансляции культурных ценностей в свое время. Однако, если говорить о проблематизации положения женщины, то она не представлена как явный социальный вызов, а решается в ходе моделирования семейной жизни.

Далее постепенно в российском обществе формируется проблематика положения женщины как социальный вызов: сначала на уровне элиты, затем резко в широком общественном контексте в советский период.

Таким образом, может быть объяснено современное положение женщины в российской действительности, когда она успешно совмещает семейную и политическую жизнь, совершенствует себя в различных сферах деятельности. Это разительным образом отличается от западноевропейской и североамериканской традиций, где семейная роль и роли, внешние пространству семьи представлены альтернативно. В связи с чем складывается и совершенно иной дискурс о неравном положении женщины скорее, как об избыточном, нежели как об ущемленном.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Аристотель* Политика / Сочинения: В 4 т. М.: Мысль. 1983. Т. 4. С. 376–644.
2. *Домострой* / Сост. В. В. Колесова. М.: Сов. Россия. 1990. 304 с.
3. *Иваницкий В. Г.* Русская женщина в эпоху «Домостроя» // *Общественные науки и современность*. 1995. № 3. С. 161–172.
4. *Леонова К. В.* Правовое положение женщины в Афинском полисе // *Аспирант*. 2015. № 4 (9). С. 154–155.
5. *Мархинин В. В.* Античная Греция: идея гендерного равенства // *Философская мысль*. 2016. № 7. С. 23–48.
6. *Платон* Государство / Собрание сочинений в 4 т. М.: Мысль, 1994. Т. 3. С. 79–420.