

Министерство науки и высшего
образования Российской Федерации
Национальный исследовательский
Томский государственный университет
Философский факультет

**INITIA:
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОЦИАЛЬНЫХ НАУК
(24–25 апреля 2020 г)**

**Материалы XXII Международной
конференции молодых ученых**

Томск
2020

РЕФЛЕКСИВНЫЙ ПРОЕКТ В СОЦИОЛОГИИ НАУКИ

Н.В. Николина

Научный руководитель: д.ф.н. И.В. Черникова

Национальный исследовательский Томский государственный университет

Рефлексивность – элемент современной социологической теории и требование методологии социальных наук [3]. Спектр познавательной деятельности, содержащий социальный анализ, расширился, включив в исследование детальный анализ производства научных знаний. Однако уверенность, с которой ученые утверждают, что естественнонаучное знание – это социальный конструкт, в настоящее время сопровождается ростом интереса к последствиям применения этого же аргумента к знанию, вырабатываемому социальными науками. В общих чертах, социальное исследование знания (SSK) было связано с конкретизацией социальных и экзистенциальных основ формирования научно-технического потенциала знания. Социология научного знания использует рефлексивность, чтобы подчеркнуть, что научно-техническое знание – это не рациональная логическая экстраполяция из существующего знания, а случайный продукт различных социальных, культурных и исторических процессов.

Реакции на проблему рефлексивности разнообразны, начиная от интерпретации рефлексивности как «проблемы» к пониманию того, что рефлексивность может обеспечить возможность для изучения новых путей решения «вечных» вопросов эпистемологии [4].

В 1988 г. исследователи в области социологии научного знания запустили проект по исследованию рефлексивности в социологии науки, результаты которого опубликованы в работе «Знание и рефлексивность: новые границы в социологии знания». В этой работе рассматривается феномен рефлексивности через коллективное представление исследований, разрабатываемых в рамках социальных исследований науки. В работе опубликованы исследования таких авторов, как С. Вулгар, Б. Латур, Д. Поттер, М. Эшмор, М. Малкей, Т. Пинч, Т. Уолкер и А. Винн. Б. Латур рассматривает понятия «инфра-рефлексивность» и «мета-рефлексивность», отдавая предпочтение первому. Т. Уолкер исследует, каким образом эзотерические дискурсы находят отражение в повседневном дискурсе, и наоборот. А. Винн пытается интегрировать объект исследования (диагноз заболевания) с его методом (диагноз диагноза) [4].

Авторы признают, что исследование рефлексивности является следующим естественным развитием релятивистско-конструктивистской перспективы в социальном исследовании науки. Эта перспектива распространяется за пределами общей позиции, согласно которой релятивизм не может быть применен к научному знанию. Как показано в таблице 1, характеристиками каждой фазы эволюции этой перспективы являются «позиция и критика» более ранней фазы [1,4].

До-Куновское (фаза 1) социальное исследование науки было преимущественно реалистским, как в своих эпистемологических позициях, так и в методологической приверженности к форме социальной науки. Социология ученых, как правило, игнорирует содержание научного знания, и сосредотачивается на выяснении «социальных факторов» в случаях явных «ошибок» в науке.

Таблица 1

Эволюция перспектив в социальном исследовании науки

Фазы	Эпистемологическая позиция	Характер исследования
1	Реализм	1.Общество науки = общество ученых 2.Анализ является частичным и асимметричным 3.Социальные факторы наиболее очевидны в случаях «ошибки» в науке
2	Наука – релятивизм Социальное исследование – реализм	1.Общество научного знания 2.Анализ «содержания» (сильная программа, эмпирическая программа, дискурс-анализ) 3.Первое поколение этнографии научной практики: что на самом деле происходит в науке (экзотичность другого)
3	Релятивизм	1.Рефлексивность 2.Этнография второго поколения: неопределенность (конституирование другого)

До-Куновское (фаза 1) социальное исследование науки было преимущественно реалистским, как в своих эпистемологических позициях, так и в методологической приверженности к форме социальной науки. Социология ученых, как правило, игнорирует содержание научного знания, и сосредотачивается на выяснении «социальных факторов» в случаях явных «ошибок» в науке.

Релятивистско-конструктивистские (фаза 2) социальные исследования науки релятивизируют науку при сохранении реалистской методологической стратегии. Рефлексивность трактуется либо как необходимое требование в сильной программе социологии науки Д. Блура, либо активно критикуется в эмпирической программе Г. Коллинза.

Развитие рефлексивного (фаза 3) социального исследования науки связано с несколькими причинами. Одна из них – признание того, что отсутствует последовательность между релятивистским и реалистским полюсами фазы 2.

Одним из источников антипатии к рефлексивному проекту является предположение, что такая работа несовместима с серьезной исследовательской практикой, потому что оно приводит к регрессу мета-исследований. Общее влияние на развитие фазы 3 заключается в переносе акцента на субстанциальные эффекты во многих областях культурной практики, начиная от философии, через взаимодействие таких социальных наук, как антропология, экономика и психология, к различным литературно-критическим практикам [4].

Не смотря на то, что в современных исследованиях признание значимости рефлексивности считается трудной задачей, потому что большинство предыдущих дискуссий признавали рефлексивность как «проблему» для науки, рефлексивный проект является существенным вкладом в современные зарубежные и российские исследования. Примером такого исследования может служить работа В. И. Дудиной, в которой эпистемическая рефлексивность определяется как «способность осуществлять рефлекссию, когда вопросы о статусе знания ставятся не со стороны философии науки, социальной эпистемологии или социологии знания, но из перспективы самой дисциплины» [3.С.147].

ЛИТЕРАТУРА

1. Виноградова Т. В. 95. 03. 016. Нельсон А. Могут ли научные факты быть социально сконструированы? // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 8, Науковедение: Реферативный журнал. 1995. № 3. С. 71–73.
2. Дудина В. И. Эпистемическая рефлексивность в социологии // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2018. Т. 11. Вып. 2. С. 146–159.
3. Соболевская М.А. Рефлексивность современной социологической теории: от истоков к перспективам // Психология, социология и педагогика. 2014. № 2. Электронный ресурс: <http://psychology.snauka.ru/2014/02/2835> (дата обращения: 30.03.2020).
4. *Knowledge and Reflexivity: New Frontiers in the Sociology of Knowledge* (edited by S. Woolgar). SAGE Publications Ltd. 1988. 214 p.