

Министерство науки и высшего
образования Российской Федерации
Национальный исследовательский
Томский государственный университет
Философский факультет

**INITIA:
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
СОЦИАЛЬНЫХ НАУК
(24–25 апреля 2020 г)**

**Материалы XXII Международной
конференции молодых ученых**

Томск
2020

ПРОБЛЕМА ПОИСКА ЕДИНОГО ЭТОСА: ОТ НАУКИ К ТЕХНОНАУКЕ

Т.Г. Харитонова

Научный руководитель: д.ф.н. И.В. Черникова

Национальный исследовательский Томский государственный университет

Проблема морально-нравственного регулятора научного прогресса сегодня осложняется отсутствием универсального понимания истины и блага, консолидированной позиции ответственности ученых при создании «знания массового поражения» [4.С.101]. В ситуации переосмысления самооценности жизни «под удар», прежде всего, подпадает природа человека: «в современной философии происходит нечто странное. Многие философы, похоже, не верят, что существует такая вещь, как человеческая природа. Что делает это странным, так это то, что новое отношение не только противоречит большей части истории философии, и, несмотря на аргументы об обратном, оно также противоречит открытиям современной науки» [13].

В области социальной онтологии Срджан Лелас выделил подходы к социальным институтам, «основанных на равновесии» [12]. Он обосновал социальную структуру как возникающую из *коллективного принятия правил вместе с различными решениями проблем координации и сотрудничества, т.е. предтечей возникающей общности между результатом научного знания и социальными институтами.*

Этос научного сообщества, по праву определяемый как мертоновский, наполнен практическим смыслом и стремлением к благу негативно усугубляется в контексте поднимаемой проблемы природы человека. Американский исследователь науки, профессор Лоуренс Прелли в своей работе «Риторика науки: изображение научного дискурса» описывает четыре основных класса риторических типов научной рациональности, один из которых - тип научного этоса [11].

Раскрывая скобки NBIC-S гуманитарной составляющей и проблемы формирования единого этоса, возникает вопрос – каким должно быть социальное измерение технауки, гарантирующее устойчивость морально-этических норм, предполагающих безусловную самооценность жизни? Как уже упоминалось, Б. Юдиным четко определена важнейшая регулятивная роль этики в процессе «взаимосоотнесенности биологической материи и выстраиваемого по ее поводу социального контекста» [6.С.56].

И.Т. Фролов усматривает противопоставление целостных и редукционистских методов познания человека, поэтому задача биоэтики – определить пространство, находящееся между двумя крайностями (социальной и биологической), позиции которых чрезвычайно сильны сами по себе. Природно-биологическая детерминанта, безусловно, важная, но не главная: «неоэвгенические проекты должны быть отброшены по морально-этическим, нравственным соображениям, так как их реализация несет угрозу человечеству, ставит под сомнение основные ценности человеческого существования такие как любовь, родительские чувства и т.д.» [5.С.283].

Выдающийся социолог З. Бауман рассуждая о формировании ценностной составляющей поведения и принятия решений так сформулировал вопросы, адресованные человеком самому себе. В работе «Мыслить социологически» он убедительно доказывает хрупкость моральных обязательств, сравнивая их значение

с преимуществом корыстных действий, рационального поведения, обезличенности иерархической структуры опосредованности принятия решений, когда граница ответственности за результат размывается.

Анализируя ситуацию применения технологии в социальном смысле, Бауман пишет, что «чаще всего какая-либо сторона жизни не воспринимается как проблема, как нечто требующее решение до тех пор, пока не появятся специальные знания или технологии, провозглашающие себя решением этой проблемы... большинство специальных знаний, появляется в нашей жизни непрошено, не спрашивая нашего согласия» [1.С.210]. Вывод Баумана неутешителен. Он полагает, что для человека самосохранение и моральный долг противостоят друг другу. Ни то, ни другое не может претендовать на «большую естественность», лучшую приспособленность к внутренней предрасположенности человеческой природы: «мотивы нравственности и самосохранения превалируют в зависимости от обстоятельств, над которыми люди, попадающие в них, имеют ограниченный контроль» [1.С.149].

На наш взгляд, единых этос – это, прежде всего, *право* поставить вопрос об адекватности целей в контексте ценности человеческой жизни и искать ответ на него в сфере социального, точнее индивидуальной способности делать этический выбор. Это работа по формированию глубокой личностной рефлексии, которая может быть и должна быть культивирована коллегиально.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бауман З. Мыслить социологически. М.: Аспект Пресс, 1996. 76 с.
2. Тищенко П.Б. На гранях жизни и смерти: Философские исследования оснований биоэтики. Издательский дом «МирЪ». СПб. 2011. 56 с.
3. Фролов И.Т. Философия и история генетики: поиски и дискуссии. М.: Ком-Книга. 2013. 282 с.
4. Юдин Б.Г. Человек в контурах технонауки. Комментируя комментарии. Эпистемология и философия науки. 2016. Т. XLVIII. № 2. С 57.
5. Campbell D.T., Stanley J.C. Experimental and Quasi-Experimental Designs for Research. Chicago: Rand McNally College Publishing Company. 1963. 88 p.
6. Radder H. The philosophy of scientific experimentation: a review <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2809324/> [Электронный ресурс] // URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2809324/> (дата обращения 15.04.2020).
7. Science and ethics must not be separated [Электронный ресурс] // URL: <https://www.nature.com/articles/425121a> (дата обращения 12.03.2020).