

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Ю.Н. Кириленко

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ РЕЛИГИИ

Учебно-методическое пособие

Томск
Издательство Томского государственного университета
2020

УДК 211
ББК 86.2
К43

Кириленко Ю.Н.

К43 Аналитическая философия религии : учеб.-метод. пособие. – Томск: Издательство Томского государственного университета, 2020. – 28 с.

Учебно-методическое пособие сопровождает дисциплину «Аналитическая философия религии». В смысловом плане курс направлен на углубление знаний студентов о способах постановки традиционных религиозных проблем в современной философии, а также на получение студентами навыков разрешения проблем религии в рамках традиции аналитической философии

Учебно-методическое пособие предназначено для студентов магистратуры, обучающихся по направлению 47.04.01 – Философия.

УДК 211
ББК 86.2

РАССМОТРЕНО И РЕКОМЕНДОВАНО методической комиссией
Философского факультета.
Протокол № 12 от 16 октября 2020 года

*Учебно-методическое пособие подготовлена при поддержке
Грантового конкурса для преподавателей магистратуры
Благотворительного фонда Владимира Потанина (ГК190000926)*

© Кириленко Ю.Н., 2020
© Томский государственный университет, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Аналитическая философия религии – зачем она нужна?	4
Что такое аналитическая философия религии?	6
Методология аналитической философии религии	12
Давайте докажем, что Бог существует	18
Атрибуты Бога	23
Иные проблемы аналитического теизма	25
Программа промежуточной аттестации	27

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ РЕЛИГИИ – ЗАЧЕМ ОНА НУЖНА?

Данное пособие предназначено для тех студентов, которые решили изучать дисциплину «Аналитическая философия религии». Скорее всего, что в вашем учебном плане этот курс относится к курсам по выбору, и, я надеюсь, что вы уже испытываете определенный интерес к представленному в данном пособии материалу. Задача этого небольшого введения показать вам, зачем нужен этот курс и что вы можете от его изучения получить.

Начну с того, что первым вашим мотивом при изучении курса «Аналитическая философия религии» может стать желание понять возможности аналитической философии как универсального метода исследования. Дополнительным мотивом может послужить и то, что в рамках этого курса мы будем применять этот метод к той области, которая всегда вызывает большой интерес и огромное количество споров – к религии. И наконец третьим мотивом может стать то, что мы с вами будем изучать современные источники, авторы которых зачастую все еще продолжают свою активную научную работу.

Однако сразу же предупреждение – это небольшой курс и изучить аналитический теизм подробно и углубленно мы не сможем. Особенно учитывая, что в вашей группе наверняка есть те, кто не имеет диплома бакалавра по философии, а значит и знаний по современной логике. Таким образом, данный курс в большей степени носит обзорный характер.

Немного о том, где вы еще можете найти курсы по данной проблематике, если она вас заинтересует. В традиционной форме самостоятельный курс по Аналитической философии религии читается в РХГА. Как модуль в курсах по современным проблемам философии, аналитической философии, философии религии читается в ВШЭ, МГУ, СПбГУ, УрФУ. В зарубежных университетах также читается этот курс в традиционной форме как самостоятельный курс (в тех университетах, где есть фа-

культеты теологии и философии) или в рамках курсов по философии религии и аналитической философии. Онлайн курсов по данной теме на открытых отечественных ресурсах пока что нет. Что касается зарубежных площадок, то наиболее близким по тематике является курс «Philosophy, Science and Religion: Philosophy and Religion» на платформе Coursera. Однако используемые методы направлены на популяризацию знаний среди слушателей без философской подготовки.

И наконец последнее. Данное пособие дополняет курс в Moodle и повторяет его структуру. В конце каждого тематического раздела я буду помещать рекомендуемый список литературы, а также задания, которые позволят вам лучше усвоить материал при изучении того или иного блока.

Я очень надеюсь, что данное пособие вы найдете полезным для себя. И даже если вы не заинтересуетесь аналитической философией религии, то все-таки этот курс станет для вас началом новых размышлений и знаний.

ЧТО ТАКОЕ АНАЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ РЕЛИГИИ?

XX век – интересный век для философии. Чего стоит хотя бы борьба с метафизикой, которая имеет прямое отношение к нашей дисциплине. Но давайте обратимся к терминам. Прежде чем характеризовать аналитическую философию религии, необходимо вспомнить (или узнать) о том, что вообще такое аналитическая философия. Сразу оговорюсь, что термин этот многозначный и говорить о его единственном определении нельзя. Я приведу несколько.

Самое простое и широкое определение – это философская школа XX века, где анализ языка является основным методом решения традиционных философских вопросов и служит инструментом для постановки новых. Следующее определение взято с сайта сообщества European Society for Analytic Philosophy: «Аналитическая философия характеризуется, прежде всего, стремлением к ясности, требованием явно выраженной аргументации и требованием, чтобы любое суждение было подвергнуто критическому анализу»¹. И еще одно дополнение: «Философа-аналитика можно охарактеризовать как человека, который знает, как использовать инструменты анализа, обучаясь современной логике и изучая работу своих предшественников»².

Отсюда достаточно простая мысль, зачем вам может быть нужно изучение аналитической философии: она является отличным инструментом для тренировки того, чтобы четко и ясно выражать свою мысль, обращать внимание на аргументацию и ошибки в ней. Таким образом, главные черты аналитической философии – опора на достижения логики/семантики, требова-

¹ Цит. по: The Oxford Handbook of The History of Analytic Philosophy. OUP Oxford, 2013. P. 3.

² The Oxford Handbook of The History of Analytic Philosophy. OUP Oxford, 2013. P. 26.

ние ясности. Когда-то (а некоторые и до сих пор) в этот список включили бы и отрицание метафизики. Связано это, прежде всего, с таким понятием как «вилка Юма» (или в другом переводе «гильотина Юма»). Подробнее о ней можно прочитать в учебнике Д.Уэста «Континентальная философия»³, где он проводит разграничение между континентальной и аналитической философией).

И вот теперь, понимая изначальные условия, мы можем рассмотреть, какие этапы были в истории аналитической философии религии⁴:

- ✓ этап критики, который пришелся на начало XX века и продолжался вплоть до 40-х годов;

- ✓ этап, во время которого философы пытались дать новый смысл религиозному языку (если познавательного смысла они придать ему не смогли). Он пришелся на 40–60-е гг. XX века;

- ✓ третий этап получил название аналитического теизма и именно он нас будет интересовать в наибольшей степени. Главной задачей в это время становится рациональное обоснование религиозных положений (например, существования Бога и зла в мире, проблема свободы в мире с божественным предзнанием, проблема рая и ада и т.д.)

Сейчас я коротко охарактеризую первый этап, а второй этап рассмотрим через задание в конце данного раздела. Остальная часть учебного пособия будет посвящена этапу аналитического теизма. Итак, этап критики. Про Дэвида Юма и его наследие я уже упоминала, на чей принцип во многом опирались изначально философы, отрицающие метафизику. Сейчас мы обратимся непосредственно к философам XX века и начнем с Дж.Эдварда Мура (1873–1958). Он был воспитан в церковных традициях, однако уже к моменту окончания школы стал агностиком. Обратимся к его работе «В защиту здравого смысла» (1925): «Как я

³ Уэст Д. Континентальная философия: введение. М.: Издательский дом «Дело», 2015. С. 16–18.

⁴ The Oxford Handbook of Philosophy of Religion. Oxford University Press, 2005. PP. 421–446.

только что разъяснил, я отличаюсь от философов, которые утверждали, что у них есть достаточное основание считать все материальные предметы сотворенными Богом. Думаю, важная особенность моей позиции, которую стоит отметить, состоит в том, что я отличаюсь от всех философов, утверждавших, будто у них имеется достаточное основание полагать, что Бог существует, — независимо от того, считают ли они вероятным, что Он создал все материальные предметы». Итак, общая мысль, говоря о боге мы нарушаем закон достаточного основания.

Еще одним именем, которое мы упомянем в рамках первого этапа, станет Альфред Джулиус Айер (1910–1989). В своей работе «Язык, истина и логика» (1939) он приводит следующее рассуждение:

Более простой и более ясный пример того способа, которым рассмотрение грамматики ведет к метафизике, - это случай с метафизическим понятием Бытия. Источник нашего искушения ставить вопросы о Бытии, ответить на которые не дал бы нам возможности никакой мыслимый опыт, заключен в том факте, что в нашем языке предложения, выражающие экзистенциальные пропозиции, и предложения, выражающие атрибутивные пропозиции, могут иметь одну и ту же грамматическую форму. Например, предложения «Мученики существуют» и «Мученики страдают» оба состоят из существительного, за которым следует непереходной глагол; и тот факт, что они грамматически выглядят одинаково, приводит к предположению, что они относятся к одному и тому же логическому типу. Видно, что в пропозиции «Мученики страдают» членам определенного вида приписывается определенный атрибут и иногда предполагается, что то же самое верно для пропозиции вроде «Мученики существуют». Если бы это действительно было так, то строить домыслы о Бытии мучеников было бы столь же законно, как и раздумывать над их страданиями. Но, как указывал Кант, существование - это не атрибут. Ибо когда мы приписываем атрибут вещи, то завуалировано утверждаем, что она существует; поэтому если бы существование само являлось атрибутом, то отсюда следовало бы, что все утвердительные экзистенциальные пропозиции суть тавтологии, а все отрицательные экзистенциальные пропозиции - самопротиворечивы; но это не так». Поэтому те, кто ставит вопросы о Бытии, основанные на предположении, что существование явля-

ется атрибутом, повинны в том, что, следуя грамматике, выходят за границы смысла.

Похожая ошибка совершается в связи с пропозициями вроде «Единороги вымышлены». Здесь снова внешнее грамматическое сходство между русскими предложениями «Собаки преданны» и «Единороги вымышлены», и между соответствующими предложениями других языков, создает предположение, что они принадлежат к одному и тому же логическому типу. Собаки должны существовать, чтобы обладать свойством преданности, и поэтому считается, что если бы единороги в некотором смысле не существовали, то они не могли бы обладать свойством вымышленности. Но поскольку явно самопротиворечиво говорить, что вымышленные объекты существуют, то принимается такая манера речи, при которой говорится, что они реальны в некотором неэмпирическом смысле, что они обладают неким модусом реального бытия, который отличается от модуса бытия существующих вещей. Но поскольку нет способа проверить, реален ли объект в этом смысле (как есть способ проверить, реален ли он в обычном смысле), то утверждение, что вымышленные объекты обладают особым неэмпирическим модусом реального существования, лишено любого буквального значения. Оно становится результатом допущения, что быть вымышленным - это атрибут. А это ошибка того же порядка, что и ошибочность предположения о том, что существование является атрибутом; и она может быть разоблачена таким же способом.

Вообще, постулирование реальных несуществующих сущностей вытекает из только что указанного суеверия, что для каждого слова или для каждой фразы, которые могут быть грамматическими субъектами предложения, должна где-то быть соответствующая реальная сущность. Поскольку в эмпирическом мире для многих этих «сущностей» места нет, постольку их призван вместить особый неэмпирический мир. Эта ошибка должна приписываться не только высказываниям Хайдеггера, который основывает свою метафизику на допущении, что «Ничто» - это имя, используемое для обозначения чего-то особенно загадочного; но также и широкой распространенности тех проблем, которые касаются реальности пропозиций и универсалий, чья бессмысленность хотя и менее очевидна, но не менее абсолютна.

Эти несколько примеров предоставляют достаточное указание на тот способ, которым приходят к формулировке большин-

ства метафизических утверждений. Они показывают, как легко писать предложения, которые буквально бессмысленны, не видя того, что они бессмысленны. Таким образом, мы видим, что точка зрения на многие традиционные «проблемы философии» как на метафизические и, следовательно, надуманные, не включает каких-либо невероятных предположений о психологии философов⁵.

Таким образом под вопрос ставится сама осмысленность религиозных суждений (которую и будут пытаться преодолеть на втором этапе развития аналитической философии религии), которые не обладают познавательной ценностью. И значит все религиозные утверждения становятся бессмысленными.

Безусловно, к этому этапу мы должны были бы отнести и Б.Рассела с его работой «Почему я не христианин?» (1927), и Л.Витгенштейна с его «Логико-философским трактатом» (1921). При вашем желании мы можем разобрать еще и их аргументацию в рамках наших семинаров.

Задания:

1. В 1950 г. вышла статья Э.Флю⁶ (1923–2010) «Теология и фальсификация», которая положила начало многочисленным спорам и обсуждениям. Это достаточно простое и короткое задание. Вам нужно прочитать эту статью, затем коротко ответить на следующие три коротких вопроса:

✓ Является Э.Флю критиком ценности религиозных суждений? Обоснуйте свою точку зрения.

✓ Определите тезис Э.Флю и реконструируйте аргументацию.

✓ Почему его статья называется «Теология и фальсификация», если в ней ни разу не встречается слово фальсификация?

⁵ Айер А. Д. Язык, истина и логика. М. : Канон+, 2010. С.58–61.

⁶ Флю Э. Теология и фальсификация // Вопросы философии. 2016. № 4. С. 25–26.

2. Давайте разберем еще две концепции, которые появились как реакция на статью Э.Флю. Ваша задача выбрать любую из них и самостоятельно найти информацию:

А. Первая концепция принадлежит Р.Хеару (Richard Marvin Nare, 1919–2002) – английскому философу. Его теория получила название – теория бликов. Суть примера в следующем: Есть безумец, который убежден, что все доны (мафиози) хотят его убить и никакие доводы не могут убедить его в обратном, это лишь еще больше убеждает его в своей правоте.

Найдите, в чем состоит теория бликов и как она соотносится с религиозными суждениями и спорами об их ценности?

Б. Вторая концепция принадлежит Б.Митчеллу (Basil George Mitchell, 1917–2011) – еще одному английскому философу. Его теория касается так называемого совокупного случая. Суть примера: Один из партизан во время войны встречается с Незнакомцем, сообщаящим, что он на стороне партизан, однако впоследствии его видят среди оккупантов. Несмотря на то, что соратники героя сомневаются в участии Незнакомца в партизанском движении – и предлагают в пользу этого различные доказательства, – наш герой остается ему верен.

И здесь тот же самый вопрос – найдите в чем суть «совокупного случая» и как это соотносится с религиозными суждениями и их ценностью?

Литература:

1. Подробнее об аналитической философии и ее истории можно прочитать здесь: Грязнов А.Ф. Аналитическая философия. М.: Высшая школа, 2006. 374 с.

2. Подробнее об аналитическом теизме можно прочитать здесь: Шохин В.К. Теология как служанка философии, или современная версия традиционной метафизики // Оксфордское руководство по философской теологии. М.: Языки славянских культур, 2013. С.9–29.

3. Айер А.Д. Язык, истина и логика. М.: Канон+, 2010. 239 с.

4. Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. М.: Издательство иностранной литературы, 1958. 133 с.

5. Рассел Б. Почему я не христианин: Избранные атеистические произведения. М.: Политиздат, 1987. 334 с.

Для студентов, хорошо знающих английский язык:

1. The Oxford Handbook of Philosophy of Religion. Oxford University Press, 2005. 528 p.

2. The Oxford Handbook of The History of Analytic Philosophy. OUP Oxford, 2013. 1182 p.

3. Philosophy of Religion: A Critical Introduction. y Polity Press, 2008. 244 p.

МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ РЕЛИГИИ

В данном разделе я представлю только тот минимум знаний, который будет достаточен, чтобы понимать источники, подобранные для данного курса. Я сознательно не стану вам давать в рамках обязательных тексты с большим числом логических формул (так как далеко не все из вас прошли курсы по логике и формальной семантике), однако некоторые обозначения и понятия все равно нужно иметь в виду даже при том обзорном характере курса, о котором я упоминала в начале. Итак, что нам понадобится для разбора основных концепций аналитического теизма.

1. Прежде всего, нам нужны будут обозначения из модальной логики. Коротко о том, что понимается под модальной логикой мы можем узнать из учебника по логике:

В логике мы до сих пор рассматривали простые суждения, которые называются ассерторическими, а также составленные из простых сложные суждения. В них утверждается или отрицается наличие определенных связей между предметом и его свойствами или констатируется отношение между двумя или большим числом предметов. Например: студенты — учащиеся; в прямоугольном треугольнике сумма квадратов катетов равна квадрату гипотенузы, т. е. $a^2 + b^2 = c^2$; объем конуса равен $1/3$ площади основания, умноженной на высоту; яблоко сладкое и красное; Я эту работу не выполню в срок и др. Общая форма таких простых высказываний (суждений): « S есть (не есть) P ». Из простых суждений образуются сложные, например: Если будет плохая погода, то мы не поедем на теплоходе. Его структура: «Если S есть (не есть) P , то $S1$ есть (не есть) $P1$ ».

В этих ассерторических суждениях не установлен характер связи между субъектом и предикатом. Помимо ассерторических существуют модальные суждения, в которых уточняется или квалифицируется характер связи между S и P или характер связи между отдельными простыми суждениями в сложном суждении. Из вышеприведенных суждений можно образовать такие, напри-

мер, модальные суждения: обязательно, что все студенты — учащиеся; доказано, что в прямоугольном треугольнике сумма квадратов катетов равна квадрату гипотенузы; хорошо, что яблоко сладкое и красное; возможно, что я эту работу не выполню в срок; вероятно, что если будет плохая погода, то мы не поедem на теплоходе. Мы видим, что модальные суждения не просто утверждают или отрицают некоторые связи, а дают оценку этих связей с определенной точки зрения⁷.

Далее, я дам информацию об обозначениях модальной логики. Возьмем в качестве примера следующее высказывание: «Студенты сдают экзамен». Данное высказывание мы можем представить в двух модальностях времени:

«Студенты всегда сдают экзамен»

«Бывает, что студенты сдают экзамен».

Модальность «всегда» соответствует обозначению $\forall$, а модальность «иногда» соответствует обозначению $\exists$.

Однако помимо обозначения времени мы можем также говорить о модальных операторах таких, как:

$\Box$ – оператор необходимости. $\Box p$ читается как «необходимо истинно, что p » или «необходимо».

$\Diamond$ – возможно. $\Diamond p$ читается как «возможно истинно, что p » или «возможно p »

В случае аналитического теизма модальная логика, основной вопрос которой касается онтологического статуса possibiliй (возможных объектов), позволяет рассуждать о существовании, например, Бога.

Также модальные логики могут иметь различные вхождения. Для нас будут значимы такие модальности как *de re* (онтологическая) и *de dicto* (логическая).

Наиболее важной – и хорошо известной еще средневековым логикам – особенностью модальных понятий является возможность интерпретировать их двумя, хотя и тесно взаимосвязанными, но в определенной степени независимыми способами. Имеется в виду

⁷ Гетманова А.Д. Логика для юристов : со сборником задач : [учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция»]. М.: Кнорус, 2012. С. 91.

ставшее уже традиционным и сохраняющееся в современной кванторной модальной логике различение интерпретаций модальностей de re и de dicto. Интерпретация de dicto представляет собой усиление или ослабление истинности высказывания. То есть интерпретация модальности de dicto приписывает содержание модального оператора утверждению о реальности, а не самой реальности. В случае интерпретации модальности de re мы приписываем содержание модального оператора объекту, а не высказыванию об объекте. Иными словами, если мы интерпретируем утверждение, содержащее модальное понятие (допустим, понятие «необходимо») в рамках модальности de dicto, то мы утверждаем, что данное утверждение необходимо является истинным (следуя Г. Лейбницу, можем добавить: истинно во всех возможных мирах); если же мы интерпретируем утверждение, содержащее модальное понятие, в качестве модальности de re, то мы утверждаем, что объект, указываемый именем, необходимо обладает некоторым свойством. Иными словами, в случае интерпретации de re необходимость приписывается предикации вещи некоторого свойства⁸.

Более подробную информацию об истории модальной логики и ее значимости для современного гуманитарного знания вы можете получить из учебника по модальной логике Р. Фейса (1965)⁹, который был переведен еще в СССР. В нем дается историческая справка и общие положения модальной логики.

2. Во-вторых, вам нужны будут еще некоторые знания о семантике возможных миров. Начало рассуждений о возможных мирах отсылает нас к концепции Г. Лейбница, который говорил о том, что мы живем в лучшем из возможных миров. «Общая схема концепции Лейбница такова: существующий действительный мир – лишь один из бесконечного числа возможных миров, которые могли бы существовать. Но это наилучший из всех возможных миров, в том смысле, что всякое принципиальное изменение в нем, рассматриваемое в свете изменения его предпосылок и последствий, будет изменением к худшему, и

⁸ Учебно-методическое пособие по дисциплине «Неклассические логики». Тольятти: Изд-во ПВГУС, 2018. С. 38.

⁹ Фейс Р. Модальная логика. М.: Наука, 1974. С. 17–25.

потому Бог выбрал этот мир из всех имевшихся у него возможностей»¹⁰. Итак, сам Г.Лейбниц ввел возможные миры для ответа на опровержение бытия Бога через указание на наличие зла в мире. Наш действительный мир – лишь один из возможных вариантов развития событий в множестве всех возможных миров. С этой точки зрения мы можем говорить о существовании Бога также в различных смыслах слова – есть возможность его существования хотя бы в одном из миров? Или его существование необходимо во всех мирах?

Задания:

1. А. Читаем отрывок из книги Р. Суинберна: Суинберн Р. Воскресение Бога Воплощенного. М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2008. С. 307–318.

Б. Отвечаем на два вопроса: зачем в его цепочке рассуждений используется теорема Байеса и какова все-таки логическая вероятность существования бога?

2. А. Читаем главу «В рамках ли божественного могущества сотворить любой возможный мир по его желанию» из книги А.Плантинга: Аналитический теист: антология Алвина Плантинги. М.: Языки славянской культуры, 2014. С. 84–95.

Б. Данная глава посвящена возражению атеологу по поводу свободы воли. Задача проста – реконструируйте аргументацию А. Плантинги.

Литература:

1. Подробнее о модальной логике: Фейс Р. Модальная логика. М.: Наука, 1974. С. 17–25.

2. Подробнее о семантике возможных миров: Смирнова Е.Д. Возможные миры и понятие «картин мира» // Вопросы философии. 2017. № 1. С.40–50.

¹⁰ Фатиев Н.И. Концепция «возможных миров» Лейбница и современная логика // Логико-философские штудии. 2001. №1. С. 157.

3. Также можно посмотреть видео с выступления: Горбатова Ю.В. Семантика возможных миров: уровни анализа и понятие существования. Конференция «Логико-лингвистический анализ проблем эпистемологии» (10–11 декабря 2012, УрФУ). URL: <https://youtu.be/Flo9fxr82dE> (дата обращения: 12.06.2020).

Для студентов, хорошо знающих английский язык:

1. Fitting M., Mendelsohn R. L. First-Order Modal Logic. Springer Netherlands, 1998. 277 p,

ДАВАЙТЕ ДОКАЖЕМ, ЧТО БОГ СУЩЕСТВУЕТ

Как-то один известный ученый (говорят, это был Бертран Рассел) читал публичную лекцию об астрономии. Он рассказывал, как Земля обращается вокруг Солнца, а Солнце, в свою очередь, обращается вокруг центра огромного скопления звезд, которое называют нашей Галактикой. Когда лекция подошла к концу, из последних рядов зала поднялась маленькая пожилая леди и сказала: «Все, что вы нам говорили, – чепуха. На самом деле наш мир – это плоская тарелка, которая стоит на спине гигантской черепахи». Снисходительно улыбнувшись, ученый спросил: «А на чем держится черепаха?» – «Вы очень умны, молодой человек, – ответила пожилая леди. – Черепаха – на другой черепахе, та – тоже на черепахе, и так все ниже и ниже»

С. Хокинг

Следующие разделы уже не потребуют от нас большого количества предварительной теории. Потому я буду ограничиваться кратким введением и сразу переходить к заданиям.

Доказательств бытия бога множество, но современный теизм зачастую обращается к средневековой схоластике и пытается дать новую жизнь прежним аргументам, а именно онтологическому, космологическому и телеологическому. Одна из более новых интерпретаций традиционных доказательств была представлена вам в предыдущем разделе и ее автором был Ричард Суинберн (1934–, Великобритания).

Задания:

1. Давайте немного вспомним историю. Вам представляются отрывки из трех сочинений. Сразу оговорюсь, что формулировки у разных аргументов есть различные, я использую те, которые часто используются в современном аналитическом теизме. Ваша задача соотнести указанные цитаты с названием аргументов

«И оно, конечно, существует столь истинно, что его нельзя представить себе несуществующим. Ибо можно представить себе, что существует нечто такое, чего нельзя представить себе как несуществующее; и оно больше, чем то, что можно представить себе как несуществующее. Поэтому если то, больше чего нельзя себе представить, можно представить себе как несуществующее, тогда то, больше чего нельзя представить себе, не есть то, больше чего нельзя себе представить; противоречие. Значит, нечто, больше чего нельзя себе представить, существует так подлинно, что нельзя и представить себе его несуществующим. А это Ты и есть, Господи Боже наш» (Ансельм Кентерберийский. Прослогион).

«Третий путь исходит из [понятий] возможности и необходимости и протекает следующим образом. В природе наблюдаются вещи, которые могут как быть, так и не быть; ведь мы находим их то возникающими, то уничтожающимися, откуда понятно, что им возможно как быть, так и не быть. Но таким вещам невозможно пребывать вечно, ибо то, что в возможности может не быть, когда-нибудь да не будет. Поэтому если бы все могло бы не быть, то однажды [в мире] ничего бы не стало. Но если бы дело обстояло именно так, то и сейчас не было бы ничего, поскольку несуществующее приводится к бытию лишь благодаря уже существующему. Таким образом, если бы некогда не было ничего, то ничего не смогло бы и начать быть, а значит, даже сейчас не было бы ничего, что нелепо. Стало быть, не все сущее только возможно, но должно быть также и нечто, чье существование необходимо. Но все необходимо-сущее либо необходимо через иное, либо нет. Однако невозможно, чтобы ряд причинно обуславливающих друг друга необходимых сущностей уходил в бесконечность, как это было уже доказано в связи с действующими причинами. Поэтому нельзя не принять бытия некоей сущности, необходимой через саму себя, а не через иное, и обуславливающей необходимость всего прочего, что необходимо. И это то, что все зовут Богом» (Фома Аквинский. Сумма теологии).

«Пятый путь идет от целесообразности природы. Действия вещей, лишенных способности разумного целеполагания, например, природных тел, таковы, что устремлены к некоей цели и всегда или почти всегда ведут к ней наилучшим образом. Отсюда ясно,

что их целеустремленность не случайна, а направляема сознательной волей. Но так как сами они лишены разума и не могут сознательно стремиться к цели, их направляет нечто разумное и знающее; так и стрела направляется лучником в цель. Следовательно, есть некая разумная сущность, направляющая все природные вещи к их цели, эту-то сущность мы и называем Богом» (Фома Аквинский. Сумма теологии).

2. С историей немного разобрались. Давайте перейдем к современному теизму. Итак, ниже, представлено формализованное доказательство бытия бога. Попробуйте понять, какой именно аргумент здесь формализован.

Ю.Горбатова (Финиковый компот. 2017. № 12. С. 46-53):
Именно это рассуждение пытаются формализовать, начиная с 1961 г. Первый вариант формализации, принадлежащий Чарльзу Хартсхорну [Hartshorne 1961], не отличается особым изяществом (здесь «P» означает «совершенство», а бокс – стандартное обозначение необходимости):

- | | |
|---|--|
| 1. $\exists xP(x) \supset \Box \exists xP(x)$ | Df |
| 2. $\neg \Box \exists xP(x) \supset \Box \neg \Box \exists xP(x)$ | Частный случай характеристической аксиомы S5: $\Diamond A \supset \Box \Diamond A$ |
| 3. $\Box \neg \Box \exists xP(x) \supset \Box \neg \exists xP(x)$ | модальная контрапозиция к 1 |
| 4. $\Box \exists xP(x) \vee \Box \neg \exists xP(x)$ | закон искл. третьего 2, 3 |
| 5. $\neg \Box \neg \exists xP(x)$ | доп. |
| 6. $\Box \exists xP(x)$ | modus tollendo-ponens 4, 5 |

3. Подумайте, какое из понятий в представленном ниже доказательстве является наиболее проблематичным с точки зрения своего определения и таким образом, является основной трудностью в современном теизме при попытке реабилитировать космологический аргумент:

(a) В настоящее время существуют случайные вещи («вещи, которые могут как быть, так и не быть»).

(b) Всё, что может перестать существовать, в какой-то момент действительно оказывается несуществующим.

(c) Следовательно, раз все вещи являются случайными, значит, в какой-то момент ничего не существовало (из b).

(d) Все, что начинает существовать, определяется к началу существования существованием чего-то еще, уже существующего.

(e) Следовательно, если в какой-то момент времени ничего не существовало, то и во все последующие моменты времени ничего бы не могло существовать – (d).

(f) Следовательно, если в определенный момент времени ничего не существовало, значит, и сейчас ничего не существует – (c), (e).

(g) Следовательно, если все вещи случайны, то сейчас ничего не существует – (c), (f).

(h) Следовательно, не все вещи являются случайными – (a), (g).

(i) Следовательно, существует по крайней мере одна необходимая вещь – (h).

(j) Каждая необходимая вещь либо обладает этой необходимостью через другую вещь, либо – через саму себя.

(k) Невозможно, чтобы существовал бесконечный ряд необходимых вещей, каждая из которых обладает своей необходимостью через другую вещь.

(l) Следовательно, существует необходимая вещь, обладающая необходимостью сама по себе, и ее-то все люди и называют «Бог» – (i), (j), (k)¹¹

4. Прочитайте представленный ниже текст Р.Суинберна и приведите один контраргумент против подобной позиции:

При помощи данных выводов мы можем реконструировать форму другого доказательства об устройстве Вселенной - уже не с точки зрения действия законов природы как таковых, но исходя из существования людей, животных и растений. Верно, что они возникли в результате действия законов эволюции, открытых Дарвином. Но вопрос в том, почему, при наличии законов природы, эти законы позволяют произвести из материи-энергии Большого Взрыва людей, животных и растения. Эти законы должны обладать определенными специальными характеристиками, и начальной материи-энергии для возникновения людей, животных и растений должны были быть приданы определенные скорость и плотность. Не следует ожидать, далее, (а по существу, это вообще не вероятно), чтобы законы и начальные материя-энергия

¹¹ Плантинга А. Бог и другие сознания (гл.1 «Космологический аргумент») // Вопросы философии. 2011. № 1. С. 160–172.

просто обладали данными характеристиками, если Бог их такими не создал. Но Бог обладает силой подобного действия, также описанными в предыдущем параграфе причинами для подобного действия, т.е. для создания существ с определенной минимальной властью над природой, при помощи которой они могут научиться использовать и менять мир, уже украшенный растениями.

Другие доказательства существования Бога, по моему мнению, следуют сходной логике. Приводя примеры все большего количества феноменов этого мира, являющихся таковыми лишь в том случае, если предположить существование Бога, а не Его отсутствие (как феноменов, вызванных к жизни путем применения законов природы, которые, если Бог существует, Он привносит своим существованием, так и феноменов, не вызванных к жизни через законы природы), теист может создать общее обоснование существования Бога¹².

Литература:

1. Интерпретация космологического аргумента: Суинберн Р. Существование Бога. М.: Языки славянской культуры, 2014. С. 186–210; Плантинга А. Бог и другие сознания (гл.1 «Космологический аргумент»). // Вопросы философии. 2011. № 1. С. 160–172.
2. Интерпретация онтологического аргумента: Горбатова Ю.В. Онтологический аргумент. Краткий обзор современных версий // Финиковый компот. 2017. № 12. С. 46–53.
3. Интерпретация телеологического аргумента: Суинберн Р. Существование Бога. М.: Языки славянской культуры, 2014. С. 211–259.
4. Адамс Р. Логическая структура аргументов Ансельма // Добродетель веры. Очерки по философскому богословию. М.: Издательство ББИ, 2013. С. 301–329.

¹² Суинберн Р. Существование Бога. М.: Языки славянской культуры, 2014. С. 233.

АТТРИБУТЫ БОГА

Еще Ансельм Кентерберийский говорил о Боге, как о том, больше чего нельзя себе представить (помыслить). Таким образом, Бог для традиционного теизма должен быть не просто высшей реальностью, но и обладать всеми мыслимыми качествами этой высшей реальности. Отсюда возникает учение о божественных атрибутах – предмете давних споров и философской рефлексии. На первый взгляд простой вопрос о приписывании атрибутов Богу порождает гораздо больше сложностей и новых проблем: каким образом, указанные в священном писании божественные свойства (всемогущество, простота, всеблагость и прочие) могут сосуществовать со злом в мире? Как мы можем мыслить атрибут, если они выходят за возможности наших мыслительных способностей? Может ли божественное всеведение сочетаться с нашей свободой воли? и пр. Таким образом, эти теоретические вопросы превращаются в прикладные для теистов, которые пытаются решить противоречия и внутри самих определений атрибутов, и их совместимости друг с другом и нашим эмпирическим опытом.

Задание:

Я предлагаю вам выбрать один из атрибутов и рассмотреть, как он исследуется в современном аналитическом теизме. Для этого я предлагаю изучить часть II из учебника по философской теологии, посвященную божественным атрибутам: Божественные атрибуты // Оксфордское руководство по философской теологии. М.: Языки славянских культур, 2013. С. 170–363.

Ваша задача

1) выбрать один из них (Простота и самодостаточность; Всезнание; Божественная вечность; Всемогущество; Всеприсутствие; Моральное совершенство);

2) сформулировать первичное определение этого атрибута, а затем

3) сформулировать конечный результат, к которому приходит автор статьи;

3) объяснив, чем неудачно было первичное и чем более «удачно» последнее.

Литература:

1. Пайк Н. Современный взгляд на проблему предвидения // Философия религии: альманах. 2008–2009. С. 161–175.

2. Адамс Р. Запахи, цвета и Бог // Философия религии: альманах. 2008–2009. С. 176–197.

3. Адамс Р. Божественная необходимость // Философия религии: альманах. 2006–2007. С. 137–149.

4. Вилленберг Э. Вновь о всемогуществе // Философия религии: альманах. 2006–2007. С. 150–180.

5. Волтерсторф Н. Бог бесконечен во времени // Философия религии: альманах. 2006–2007. С. 181–211.

ИНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АНАЛИТИЧЕСКОГО ТЕИЗМА

Итак, вот мы и приблизились к концу курса и возможно, к самому интересному для вас разделу. Все те теоретические вопросы, о которых мы рассуждали до этого, могут находить применение в самых неожиданных областях. К тому же не стоит забывать, что методология аналитической философии может быть применена не только к теизму, но и к иным религиям. Основная проблема – это малое число источников на русском языке, что не позволяет пока мне сделать еще один раздел, посвященный аналитической философии восточных и иных религий. Тем не менее даже среди тех источников, которые уже переведены на русский язык, можно найти действительно интересные проблемы.

Задание:

В этом разделе я предлагаю вам три темы и три текста.

1. Проблема зла и то, как ее мыслил Алвина Платинга: Платинга А. Бог, свобода и зло. Новосибирск. ВО «Наука», Сибирская издательская фирма. 1993 С. 9–34.

2. Проблема рая и ада и то, как ее мыслил Джерри Л.Уоллс: Уоллс Д.Л.: Рай и ад // Оксфордское руководство по философской теологии. М.: Языки славянских культур, 2013. С. 718–747.

3. Искупительная жертва Христа и то, как ее мыслил Р.Суинберн: Суинберн Р. Искупительная жертва Христа // Философия религии: альманах. 2010–2011. С. 40–50.

Я предлагаю вам выбрать любой из источников, затем:

1. Сформулировать суть проблемы.
2. Основные сложности, которые возникают в современном теизме при ее решении
3. Позицию автора статьи относительно решения этой проблемы

Литература:

1. Шохин В.К. Теизм, постмодернистские похороны метафизики и индийская атмавада // *Философия религии: альманах*. 2008–2009. С. 243–257.
2. Крисп О.Д. Первородный грех и искупление // *Оксфордское руководство по философской теологии*. М.: Языки славянских культур, 2013. С. 632–662.
3. Меррикс Т. Воскрешение тела // *Оксфордское руководство по философской теологии*. М.: Языки славянских культур, 2013. С. 698–717.

ПРОГРАММА ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Вопросы:

1. Что такое аналитическая философия религии?
2. Методология аналитической философии религии.
3. Доказательство существования бога (одно на выбор).
4. Атрибуты бога (один на выбор).
5. Проблема зла в интерпретации А.Плантинга.
6. Проблема рая и ада в интерпретации Джерри Л.Уоллса.
7. Искупительная жертва Христа в интерпретации Р. Суинберна.

Литература для подготовки по темам курса:

1. Оксфордское руководство по философской теологии. М.: Языки славянских культур, 2013. 872 с.
2. Суинберн Р. Существование Бога. М.: Языки славянской культуры, 2014. 463 с.
3. Суинберн Р. Есть ли Бог? М.: Библейско-богосл. ин-т св. апостола Андрея, 2006. 120 с.
4. Философия религии: Альманах 2006–2007, 2008–2009, 2010–2011 / Отв. ред. В.К.Шохин / Ин-т философии РАН.
5. Грязнов А. Ф. Аналитическая философия. М.: Высшая школа, 2006. 374 с.
6. Аналитическая философия: Избранные тексты. М.: Издательство Московского университета, 1993. 182 с.
7. Уэст Д. Континентальная философия: введение. М.: Издательский дом «Дело», 2015. 446 с.
8. Шохин В. К. Философия религии и ее исторические формы (античность – конец XVIII в.). М.: Альфа-М, 2010. 782 с.
9. Аванесов С.С. Философия религии: Курс лекций. Томск: Издательство Томского университета, 2003. 192 с.

Издание подготовлено в авторской редакции

Подписано в печать 28.12.2020 г.

Отпечатано на участке цифровой печати
Издательства Томского государственного университета
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, тел. (3822) 529-849.
E-mail: rio.tsu@mail.ru

Заказ № 4557 от «21» декабря 2020 г. Тираж 100 экз.