МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:

ТРИБУНА МОЛОДОГО УЧЕНОГО

Сборник статей

Выпуск 20

Ответственный редактор
В.А. Уткин

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2020

ственной связью, поскольку одно и тоже последствие может быть вменено как следствие исключительно деяния одного лица, а потом другого и после третьего и т.д. Примером может служить ситуация, когда на строящимся объекте два рабочих, взяв вместе бетонную плиту, не убедившись в том, что внизу никого нет, сбросили ее вниз, в результате чего плита упала на проходившего мимо человека и причинила ему телесные повреждения, от которых он скончался на месте. По нынешней квалификации каждый отвечает самостоятельно, т.е. так, будто каждый из них самостоятельно сбросил плиту и именно этим причинил ему смерть. Но в действительности это не так. Однако, данный факт никак не отражается в процессуальных документах, приговоре суда и т.д. Общественно опасный результат является порождением их совместной деятельности и не может быть привязан лишь к одному из образующих его поведенческих актов.

Таким образом, в связи с тем, что сложившиеся правила квалификации отмеченных выше деяний не отвечают принципам уголовного права в уголовном законодательстве необходимо дать оценку деяниям, совершенным совместно в неосторожном преступлении. Например, статью 32 УК РФ можно изменить, назвав её «Формы совместного совершения преступлений», и дополнить её частью 2, которая будет звучать следующим образом: «Неосторожным сопричинением признается неосторожное причинение преступных последствий совместными действиями (бездействиями) двух или более лиц»[1], установив соответствующие правила квалификации таких действий.

К ВОПРОСУ О «МНИМОМ СОУЧАСТИИ» В ПРЕСТУПЛЕНИИ

А.Н. Румынская, студент ТГУ

Научный руководитель – ассистент А.В. Черноусова

Несмотря на значительное количество исследований в данной сфере, институт соучастия традиционно является одним из сложнейших в теории уголовного права, что подтверждается наличием многочисленных ошибок при квалификации и назначении наказания. В статье представлены ключевые положения проведенного исследования по вопросам «мнимого соучастия».

«Мнимое соучастие» можно определить как притворное умышленное вынужденно-совместное участие лица в совершении умышленного преступления с другим лицом[2]. В данном случае идет речь о процессе достижения социально полезных целей (противодействие преступности), в том числе, способами, причиняющими вред объектам уголовно-правовой охраны, в ходе оперативного внедрения.

В литературе существует позиция, согласно которой лица, внедренные в преступные группы, вынужденно участвуя в совершении преступлений, действуют в состоянии крайней необходимости. Это позиция обоснованно подвергается критике в связи с тем, что одним из условий исключения преступности деяния является недопущение превышения пределов крайней необходимости. Учитывая, что «мнимый исполнитель» не всегда может сопоставить вред и отказаться от совершения преступления, если причиняемый вред больше предотвращаемого, необходимы законодательные изменения.

Таким образом, целесообразно внести изменения в главу 8 УК РФ и дополнить ее статьей 42.1 «Выполнение специального задания органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (мнимое соучастие)»:

---

[1] Безбородов Д.А. Методологические основы учения об уголовной ответственности за совместное преступное деяние: автореф. дис. ... д-ра юр. наук. СПб., 2007. С. 49.

[2] Билык В.И., Петрашева Н.В. «Мнимое соучастие» как обстоятельство, исключающее преступность деяния должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и лиц, оказывающих им содействие: [Электронный ресурс]. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/mnimoe-souchastie-kak-obstoyatelstvo-isklyuchayuschee-prestupnost-deyaniya-dolzhnostnyh-lits-organov-osuschestvlyayuschih (дата обращения: 09.04.2020).

«1. Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, внедренным в организованную группу или преступное сообщество, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, в состоянии мнимого соучастия, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей охраняемым законом интересам общества или государства, во исполнение специального задания органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

2. Лица, совершившие умышленные преступления совместно с лицом, указанным в части 1 настоящей статьи, несут ответственность на общих основаниях».

Кроме того, отсутствует единая практика и при квалификации действий «заказчика» и «мнимого исполнителя» (сотрудника правоохранительных органов при инсценировке убийства по найму). Действия «мнимого исполнителя» должны исключать преступность деяния по вышеуказанным обстоятельствам. В данном случае неоднозначным является вопрос о квалификации действий «заказчика».

Так, если участвовало только два лица (включая «мнимого исполнителя»), признание соучастия невозможно в связи с тем, что:

1. «Мнимый исполнитель» действует правомерно, его действия не образует состав преступления.

2. Отсутствует умысел на совместное участие в совершении умышленного преступления, более того, действия «мнимого исполнителя» направлены на недопущения достижения преступного результата.

Наиболее приемлемо квалифицировать действия несостоявшегося «заказчика» как приготовление к убийству по найму (ч. 1 ст. 30 п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), что соответствует положениям ч. 5 ст. 34 УК РФ, согласно которой лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления, несет уголовную ответственность за приготовление к преступлению.

НЕОБХОДИМАЯ ОБОРОНА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Е.В. Шушакова, студент СИУ РАНХиГС

Научный руководитель – ст. преподаватель О.А. Брашнина

Данная тема является актуальной, так как право на необходимую оборону является неотъемлемым правом каждого человека. В частности, ст. 45 Конституции РФ содержит положения о защите личности своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом[1]. Одним из таких способов является необходимая оборона. Проблема заключается в практической реализации существующей нормы права. Зачастую, граждане не используют право на необходимую оборону из-за боязни наступления негативных правовых последствий.

В ч. 2 ст. 37 УК РФ говорится, что при защите от посягательств не связанных с угрозой жизни обороняющегося он не должен предпринимать действия, которые не соответствуют характеру и опасности посягательства[2]. В условиях нападения трудно соотнести характер и опасность посягательства с характером своих возможных действий. Один из важных аспектов превышения пределов необходимой обороны связан с тем, что защититься от посяга-

[1] Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 декабря 1993 г. [ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации: фед. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ: [ред. от 27.12.2018 (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)] // Собр. законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954; 2016. № 14. Ст. 1908.