

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:
Трибуна молодого ученого**

Сборник статей

Выпуск 20

*Ответственный редактор
В.А. Уткин*

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2020

имущественных прав соседа, споры решаемые путем предъявления деликтных исков. Полагаем, что необходимо диспозитивное регулирование отношений между соседями, и именно положения комплекса норм «соседского права» устанавливают правила, направленные на частноправовое предотвращение и урегулирование соседских споров.

Таким образом, отсутствие комплекса норм «соседского права» приводит к тому, что законодательство России содержит только отдельные разрозненные нормы. Представляется, что введение в наше законодательство комплекса норм «соседского права» является актуальным и востребованным, поскольку многие соседские конфликты могли бы быть разрешены без судебного вмешательства, соответственно, уменьшилась бы нагрузка судов по данной категории споров.

СОЗДАНИЕ И ПОРЯДОК УПРАВЛЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫМ ФОНДОМ: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

В.В. Савватеева, студент НЮИ(Ф)ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.С. Карцева

«В настоящее время в состав понятий гражданского права все чаще вводятся термины, призванные давать новым жизненным отношениям устойчивые обозначения»¹. Одним из таких нововведений стало понятие наследственного фонда. Деятельность, которого направлена на создание условий, предоставляющих гражданам более широкие возможности распоряжения имуществом на случай смерти.

Однако в регулировании отношений связанных с созданием наследственного фонда, возникают различного рода проблемы, одна из которых заключается в том, что в законе отсутствуют положения позволяющие контролировать исполнение воли наследодателя после его смерти. На наш взгляд, решение данной проблемы заключается в создании органа в структуре наследственного фонда, который бы контролировал волеизъявление наследодателя.

Помимо этого, наиболее спорной нормой является абз. 1 п. 2 ст.123.20-1 ГК РФ, согласно которой наследственный фонд может быть создан только после смерти наследодателя. Последний, таким образом, лишен возможности проверить на практике успешность функционирования фонда. Соответственно наследодатель не может внести необходимые коррективы в персональный состав органов управления. Нет гарантий и того, что эффективность работы фонда возрастет после положительного решения суда. Вполне вероятно, что придется вновь обращаться в суд за изменением учредительных документов. Все это в итоге может закончиться ликвидацией фонда по причине невозможности достижения целей, ради которых он был создан. Избежать такого развития событий можно было бы путем заимствования опыта законодательного регулирования наследственных фондов стран, где успешно апробировано их создание при жизни наследодателей, это позволило бы наиболее должным образом исполнить волю наследодателя.

Следующей проблемой, на которой необходимо остановиться, является то, что закон не предусматривает создание наследственного фонда на основании совместного завещания супругов, хотя для них указанный вариант мог бы быть более удобным, например, в отношении общих детей. Допущение такой возможности при исключении изменения совместного завещания пережившим супругом отвечало бы принципу свободы завещания и стабильности функционирования фонда. Сохранность целостности имущественных активов юридического лица будет нарушена, что, как следствие, может не позволить эффективно функционировать

¹ Карцева Н.С., Синенко В.И. Действия в обход закона: понятие и правовая природа // Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества, государства: сборник статей по материалам ежегодной международной научно-практической конференции: в 3 т. Новосибирск. Изд-во НГТУ, 2016. С. 106.

этому субъекту гражданских правоотношений. В связи с этим можно согласиться с решением, которое предлагает нам Короп И.И а именно, "закрепление нормы, согласно которой наследственный фонд, учреждаемый в отношении имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, может быть создан исключительно на основании совместного завещания супругов"¹

Таким образом, можно сделать вывод, что на данный момент положения гражданского кодекса Российской Федерации о наследственном фонде нуждаются в уточнении, а возможно и в некоем заимствовании опыта регулирования, выработанного в законодательстве зарубежных стран. Это позволит обеспечить защиту прав и интересов всех лиц, связанных с деятельностью наследственного фонда.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АГРЕГАТОРОВ ТАКСИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

М.А. Самокрутов, студент НЮИ (ф)ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.С. Карцева

Сегодня, один из наиболее действенных способов решения транспортного вопроса является использование такси. Однако, несмотря на значительную распространенность данного вида перевозок, правовая регламентация в этой сфере явно недостаточна. Так, вопросы обеспечения должного уровня безопасности пассажиров и водителей такси, комфортности поездки и многие другие – остались вне ее рамок.

Кроме того, в настоящее время рынок таксомоторных перевозок усиленно захватывается, так называемыми агрегаторами – посредниками между водителем такси и пассажиром, которые уже контролируют более 60% рынка в нашей стране, причем этот показатель постоянно растет, однако, их деятельность также до сих пор не урегулирована законодательно. Все это порождает большое количество проблем, требующих своего рассмотрения и устранения.

И здесь, в первую очередь, необходимо остановиться на проблеме отсутствия правового механизма распределения ответственности между непосредственным перевозчиком и агрегатором в случае, если происходит авария. В данный момент агрегатор является по сути своей лишь «информатором», который не несет никакой ответственности за причинение вреда, в результате чего «страдает» потребитель – пассажир, так как полноценное возмещение ущерба часто «не по карману» водителям. В связи с чем представляется необходимым введение солидарной ответственности перевозчика и агрегатора за причинение вреда жизни здоровья и имуществу пассажира. Думается, что это позволит создать определенные гарантии защиты прав пассажиров, оказавшихся в ситуации, когда сумма возмещения ни коим образом не покрывает расходы на лечение и дальнейшую реабилитацию. Безусловно, такой вариант решения проблемы повлечет весомые финансовые затраты агрегаторов, однако это может послужить толчком для решения другой проблемы – отсутствия в законодательстве конкретных требований при приеме водителей на работу. Сейчас, чтобы устроиться водителем такси через агрегатора, необходимо иметь водительское удостоверение (причем обязательно российское) и разрешение на автомобиль. При этом возникает огромный риск того, что водитель будет некомпетентен, не знать действующих ПДД, а также многих других аспектов, которые не позволят перевозке быть комфортной и безопасной для пассажира. Решением данной проблемы может послужить введение обязательной аттестации каждого принимаемого на работу водителя, включающая проверку знаний актуальных ПДД, прохождение

¹ Короп И.И. Проблемные вопросы института наследственного фонда // Наследственное право. 2019. С. 4.