

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ: Трибуна молодого ученого

Сборник статей

Выпуск 20

*Ответственный редактор
В.А. Уткин*

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2020

воправность, виновность и наказуемость. В законодательстве ФРГ и Франции при разграничении преступных деяний дан четкий перечень наказаний за них, которые не пересекаются, имеют четкие границы. В России такая практика не закреплена.

В реальности предпринимаемые меры реформирования КоАП РФ являются неполными. На мой взгляд, новый КоАП нуждается в структурировании; наказания необходимо выстроить в четкую классификацию, они не должны пересекаться с уголовными.

ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ПОВЕДЕНИЯ ЗРИТЕЛЕЙ

В.С. Исаков, магистрант ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент С.В. Ведяшкин

Отечественные зрители своим поведением неоднократно давали повод для установления ответственности за нарушение общественного порядка на официальных спортивных соревнованиях. Результатом стало появление специального вида административного наказания – административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения (далее – административный запрет), которое было закреплено в ст. 3.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Для определения круга общественных отношений, которые защищает данное наказание, Правительством РФ в 2013 г. были утверждены Правила поведения зрителей. Административная ответственность за их нарушение устанавливается в ст. 20.31 КоАП РФ¹.

Основная проблема заключается в том, что несовершеннолетние лица не могут быть подвергнуты административному запрету, так как согласно ст. 3.14 КоАП РФ данный вид наказания назначается только судом². В этом случае дело будет рассматривать комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее – КДН), которая может применить только административный штраф.

Полагаем, что КДН должны обладать правом на передачу материалов дела по ст. 20.31 КоАП РФ в суд для ограничения несовершеннолетним лицам доступа на спортивные объекты. Сегодня практика свидетельствует о низком числе применения анализируемого наказания к несовершеннолетним зрителям. По состоянию на 25 января 2020 г. в «чёрном списке» находится только одно лицо, не достигшее совершеннолетия к моменту вынесения постановления о назначении административного запрета³. Данная статистика, как мы предполагаем, объясняется наличием в КоАП РФ таких правовых норм, которые активно могут применять КДН в интересах несовершеннолетних лиц. Прежде всего это касается п. 9 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, согласно которому несовершеннолетний возраст является обстоятельством, смягчающим административную ответственность. В отдельных случаях КДН и вовсе может освободить от ответственности несовершеннолетнего зрителя, ограничившись применением мер воспитательного воздействия (ч. 2 ст. 2.3 КоАП РФ)⁴.

Полагаем, что административный штраф и профилактические меры не всегда способны предотвращать совершение новых правонарушений несовершеннолетними. Меры воспита-

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.03.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

² Там же.

³ Список лиц, которым запрещено посещение мест проведения официальных спортивных мероприятий в дни их проведения URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/bannedfans>

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.03.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

тельного воздействия не обладают ограничительным характером, а административный штраф в случае отсутствия дохода у подростка будет взыскиваться с его родителей, что не заставит несовершеннолетнего зрителя изменить своё поведение в лучшую сторону.

Таким образом, для расширения практики применения административного запрета к несовершеннолетним зрителям необходимо ст. 4.1 КоАП РФ, касающуюся общих правил назначения наказания, дополнить нормой об обязательном обсуждении КДН вопроса о необходимости применения к несовершеннолетнему лицу наказания в виде административного запрета за совершение правонарушений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 20.31 КоАП РФ, с последующей передачей материалов дела в суд. Что касается ч. 3 ст. 20.31 КоАП РФ (грубое нарушение Правил поведения зрителей), то необходимо отнести к исключительной компетенции судов рассмотрение данной категории дел, так как данный состав административного правонарушения обладает повышенной степенью общественной опасности, что и предопределило указание в санкции на обязательное применение административного запрета.

ВИЧ-ИНФИЦИРОВАНИЕ: АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА, ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ

А.А Закирова, студент ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент С.В. Ведяшкин

На территории Российской Федерации в начале 2000-х годов наблюдался спад активности заражения ВИЧ-заболеваниями. С 2005 года положительная динамика начала снижаться. Данные на конец 2018 года показывают, что в стране зафиксировано 85995 человек, которые получили поражение ВИЧ-инфекцией¹.

Федеральный закон от 30.03.1995 N 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» предусматривает возможность применения дисциплинарной, административной, уголовной и гражданско-правовой ответственности².

Возникает вопрос о целесообразности нахождения данной статьи в КоАП РФ³. Соккрытие источника заражения так или иначе предполагает возможность заражения смертельным вирусом для неопределенного круга лиц, неосведомленных об опасности исходящей от данного источника. Видится более результативным криминализовать данное деяние путём внесения дополнительного пункта в ст. 122 УК РФ.

Криминализация деяния не единственный выход. При разработке статьи законодатель упустил ряд ключевых моментов, которые могли бы более эффективно урегулировать ситуацию с заболеваниями и на административном уровне. На основании этого, является целесообразным предложить внесение ряда законодательных мер.

Во-первых, существует необходимость разделения административной ответственности за сокрытие источника заражения венерическим заболеванием и СПИДом по причине того,

¹ Социально-значимые заболевания населения России в 2018 году. [Электронный ресурс] // Минздрав РФ: [сайт]. URL: <https://www.rosminzdrav.ru/ministry/61/22/stranitsa-979/statisticheskie-i-informatsionnye-materialy/statisticheskiiy-sbornik-2018-god>

² Федеральный закон «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» от 30.03.1995 N 38-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.08.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019) [Электронный ресурс]. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.