

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ: Трибуна молодого ученого

Сборник статей

Выпуск 20

*Ответственный редактор
В.А. Уткин*

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2020

вать. По существующему законодательству такого рода коллизии не могут быть решены, и, как следствие, часть платёжных средств должника, которые могли быть направлены на погашение задолженности, будут утрачены для пристава-исполнителя и арбитражного управляющего. В целях устранения этой проблемы, я считаю целесообразным ввести ограничение текущих платежей по воле арбитражного управляющего. Таким образом он сможет, руководствуясь объективными обстоятельствами и рациональными соображениями, сокращать обязательства должника по текущим платежам, что будет способствовать сохранению платёжеспособности последнего.

Во-вторых, введение процедурных аспектов, позволяющих в большей степени использовать разумный компромисс между волей должника и волей властных субъектов. Так, в рамках процедуры внешнего управления следует вместо полного отстранения руководителя должника от процесса управления предоставить ему определённые возможности хотя бы косвенно участвовать в управлении юридическим лицом с той целью, чтобы руководитель постоянно был осведомлён о делах вверенной ему управляемой структуры и мог корректировать парадигму её экономического развития вместе с внешним управляющим. Эти полномочия руководителя должника могут носить исключительно консультативный характер.

В-третьих, упрощение процессуальных аспектов производства по исполнению исполнительных документов и введению процедур банкротства в отдельности в целях процессуальной экономии. Например, возможна передача части полномочий пристава-исполнителя арбитражному управляющему и наоборот. Законодателю следует упростить процедуру наложения арестов на имущество должника и их снятие¹. Данная процедура находится в компетенции пристава-исполнителя, однако в случае применения процедур банкротства, данные полномочия следует передать в руки арбитражного управляющего, который будет осуществлять их с согласия суда.

ПРЕДПОСЫЛКИ ПРИНЯТИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ГОСУДАРСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ (НАДЗОРЕ) И МУНИЦИПАЛЬНОМ КОНТРОЛЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Ю.С. Курдюкова, студентка ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент С.В. Ведяшкин

Распоряжением Правительства РФ от 02.12.2017 №-2861р в Государственную Думу РФ был внесен Проект федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»² (далее – Проект).

Принятие указанного Проекта окажет существенное влияние на структуру нормативно-правовой базы, непосредственно регулирующей механизм проведения контрольно-надзорных мероприятий на государственном и муниципальном уровне. В частности, предлагается признать утратившим законную силу Федеральный закон от 26.12.2008 № 294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»³, который на данный момент

¹ Сазанов С.В. Методические рекомендации по исполнению исполнительных документов при введении в отношении должника процедур банкротства от 30.06.2010 // СПС Консультант Плюс.

² Распоряжение Правительства РФ от 30.11.2019 N 2861-р (ред. от 31.03.2020) <О проекте федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»> // Собрание законодательства РФ. 09.12.2019. № 49 (ч. VI). Ст. 7173.

³ Федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ (ред. от 01.04.2020) "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6249

является фундаментальным правовым актом в сфере организации и проведения контрольно-надзорных мероприятий в отношении предпринимательства.

Необходимо обратить внимание на то, что потребность в принятии указанного Проекта обусловлена совокупностью социально-экономических, политических причин, которые нашли свое отражение в целях Проекта, обозначенных Правительством РФ, к ним относятся:

Во-первых, устранение существующих пробелов в правовом регулировании осуществления контрольно-надзорных мероприятий.

Во-вторых, закрепление на законодательном уровне норм, направленных на проведение профилактических мероприятий по недопущению нарушений требований законодательства.

В-третьих, недопущение проведения проверок, которые становятся обременительными для малого и среднего бизнеса.

Необходимо детальнее проанализировать основные предпосылки принятия указанного Проекта, а также степень их урегулированности.

Так, давно назрела проблема высокого обременения бизнеса всевозможными проверками, организуемых и проводимых государственными органами, первым этапом снижения количества контрольно-надзорных мероприятий стала разработка и внедрение Минэкономразвитием в 2015 году «дорожной карты», структурно состоявшая из девяти разделов, в том числе, предусматривающая частоту проведения контрольно-надзорных мероприятий, информацию о процессуальных формах и процедурах осуществления контрольно-надзорных мероприятий, систему оценки результативности и эффективности контрольно-надзорных органов.

Также, принятое законодателем решение отойти от стандартной проверки бизнеса в пользу проведения иных контрольно-надзорных мероприятий, например, выездное обследование, контрольная и мониторинговая закупка, рейд, инспекционный визит повлечет за собой сокращение издержек у представителей предпринимательства в сравнении с традиционными проверками.

На наш взгляд, планируемые меры положительно повлияют на состояние малого и среднего предпринимательства, поскольку существенно снизят расходы хозяйствующих субъектов на их проведение, а также обеспечат стабильность их положения на рынке.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ НАКАЗАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВЕ

А.С. Дукарт, студент ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент С.В. Ведяшкин

Оптимизация системы наказания предполагает оценку его эффективности при воздействии на правонарушителя и общества в целом. Существуют различные способы определения эффективности. Наиболее распространенный способ с помощью формулы математического расчета эффективности. Она носит универсальный характер и применима для оценки эффективности любых видов наказания. В ней эффективность определяется через соотношение двух элементов: достигнутого результата к цели, стоящей перед наказанием¹.

Данный способ подвергается критике научного сообщества, так как числовые показатели необходимые для расчета собираются правоохранительными органами. Критерии оценки эффективности деятельности правоохранительных органов тесно переплетаются с оценкой эффективности наказания. Желание достичь наилучших результатов приводит к негативной практике, обусловленной гонкой за показателями: фабрикация документов, несоблюдение норм законности, что не позволяет объективно оценить действенность мер ответственности².

¹ Братановский С.Н. Административное право: учебник. М.: Директ-Медиа. 2013. С. 655.

² Панях Э.Л., Волкова В.В. Правоохранительная деятельность в России: структура, функционирование, пути реформирования. Часть первая главы 1, 2, 3. СПб.: Европейский университет в Санкт-Петербурге, 2012. С. 60.