

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ФИЛОСОФИЯ И НАУКА В КУЛЬТУРАХ ЗАПАДА И ВОСТОКА

**Сборник статей
по материалам III Всероссийской научной конференции
с международным участием (10 апреля 2020 г.)**

*Ответственный редактор
кандидат педагогических наук, доцент Е.В. Тихонова*

Томск
Издательство Томского государственного университета
2020

2. Кант И. Критика чистого разума. Т. 2, ч. 1. М. : Наука, 2006. 935 с.
3. Strawson P. Individuals. NY ; L. : Routledge, 2006. 255 p.
4. Quine W.V. Logic as a Source of Syntactical Insights // The Ways of Paradox and Other Essays. Cambridge ; London : Harvard University Press, 1976. P. 197–202.
5. Quine W.V. A Logistical Approach to the Ontological Problem // The Ways of Paradox and Other Essays. Cambridge ; London : Harvard University Press, 1976. P. 98–107.
6. Searle J. Consciousness and language. Cambridge [a. o.] : Cambridge University Press, 2002. 269 p.
7. Dennett D. Consciousness explained. L. : Penguin Books, 1993. 511 p.

Меньшикова Анна Андреевна – аспирант, философский факультет, Национальный исследовательский Томский государственный университет (Томск, Россия). E-mail: menanna1366@yandex.ru
Menshikova A.A. – Postgraduate student, Faculty of Philosophy, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russia). E-mail: menanna1366@yandex.ru

К ИСТОРИИ КОНЦЕПЦИИ ЗАПАДНОГО ПЛЕНЕНИЯ ПРАВОСЛАВНОГО БОГОСЛОВИЯ В ИСТОРИИ РУССКОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ МЫСЛИ

С.Е. Сизов

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия

Аннотация. В исследовании рассматривается история и актуальный статус одной из крупнейших историко-богословских концепций славянофильства. Зарождение представления о западном пленении тесно связано с надвигающимся поворотом в отечественном богословии, в ходе которого под лозунгами освобождения отечественной теологии от западного влияния в пространство академической религиозной мысли были вписаны идеи современной, в том числе западной, философии.

Ключевые слова: Латинское пленение; западное пленение; русская религиозная мысль; православное богословие.

ON THE HISTORY OF THE CONCEPTION OF THE WESTERN CAPTIVITY OF ORTHODOX THEOLOGY IN THE HISTORY OF RUSSIAN RELIGIOUS THOUGHT

S.E. Sizov

National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia

Abstract. The study examines the history and current status of one of the largest historical and theological concepts of Slavophilism. The origin of the concept of Western captivity is closely connected with the impending turn in Russian theology, during which, under the slogans of the liberation of Russian theology from Western influence, the ideas of modern, including Western, philosophy were inscribed in the space of academic religious thought.

Keywords: Latin captivity; western captivity; Russian religious thought; Orthodox theology.

Одними из наиболее значимых в русской философии трудов для построения основополагающих представлений о диаде Восток-Запад являются творения старших славянофилов – А.С. Хомякова и И.В. Киреевского.

Отцы славянофильства не только заложили ключевые для отечественной религиозной мысли маркеры восточного и западного, но и развили с их помощью учение о том какие культурные, философские и богословские коды следует поощрять, а какие подавлять. Классическим примером здесь является враждебное отношение к схоластике как чисто западному явлению, якобы не характерному для богословия Восточной Православной Церкви. Интересно отметить, что эта враждебность к схоластике, как к проявлению западного и оттого чуждого православному богословию сохранилась и по сей день [1]. В этом смысле исследование истории представления о пагубном влиянии схоластики на восточную богословскую мысль представляется актуальным, поскольку прямо затрагивает и настоящее положение дел в русской богословской науке.

Проблематика соотношения восточного и западного была свойственна еще немецкой идеалистической философии, которая в большой степени оказала влияние на славянофильство и последующую русскую религиозную и философскую традицию. В этом смысле характерной чертой русской религиозной мысли, согласно прот. В. Зеньковскому[2], является ее историософичность, что выражается в частом рассуждении о судьбах России, ее особом статусе в системе координат восток-запад и тому подобном. Одним из первых начинает развивать эту проблематику еще П. Чаадаев в своих письмах, которые были вдохновлены в числе прочего Гегелем, рассуждавшим о жизни мирового духа, который прошел в своем развитии мимо России. В противовес Гегелю, Шеллинг проявляет к восточной мысли большой интерес и возлагает на нее немалые надежды.

Славянофилы иногда в своих историософских предпочтениях выступают продолжателями философии Шеллинга. К одним из таких воспринятых философских элементов относится негативное отношение к схоластике.

Так, широко известна характеристика Хомяковым митр. Макария (Булгакова): он «провонял схоластикой» [3. С. 181]. Со своей стороны Хомяков предполагает, что схоластика (и притом «римская схоластика» [3. С. 257]) есть нечто противоположное истинному учению Православной Церкви[†], выраженному преимущественно в трудах святых отцов и в постановлениях вселенских соборов.

Здесь намечается значительное для дальнейшей истории русской религиозной мысли направление в оценке отечественного богословия, а именно, представление об академической отечественной теологии как о плененной схоластикой и латинизмом, что неизбежно ведет за собой работу по ее освобождению из оков юридикализма, рациональности и тому подобного. Можно уверенно сказать, что это намерение является одним из ключевых в последующей деятельности русской религиозной мысли по проектированию отечественной богословской идентичности.

Другой значительной вехой в построении мифологии о западном пленении духовной образования является работа Юрия Самарина «Стефан Яворский и Феофан Прокопович» [4], где он на примере этих двух деятелей церковной истории выстраивает свою модель развития русского богословия, как находящегося между латинским влиянием (выраженном в личности Стефана Яворского) и протестантским (в лице Феофана Прокоповича). Самарин среди всех славянофилов наиболее ясно артикулирует представление о пленении отечественного богословия западным, а авторство термина «латинское пленение» принадлежит ему (иногда его называют и западным пленением, а прот. Г.В. Флоровский именует его «Вавилонским пленом богословия»).

Наряду со славянофилами о пленении богословия западной схоластикой говорили и в самих кругах академической теологии, с чем был связан ряд реформ в академическом образовании, призванных избавить систему отечественной духовной науки от излишних схоластических элементов. К таким элементам относились вопросы преподавания догматики (она велась на латинском), новых принципов преподавания гомилетики (не по латинским образцам, а в более актуальных вариациях) и вообще введение новых, более современных стандартов научной деятельности [6]. В этом смысле интенция славянофилов была с сочувствием встречена отечественной богословской школой, так что уже в начале XX в. Алексей Хомяков становится признанным богословом и вдохновителем многих концепций в отечественной теологии. О жизни первого славянофила пишутся диссертации и с ним полемизируют (например, о. П. Флоренский [7]).

[†] «Один рассуждает о физической субстанции таинства, отличая ее от акциденций, как будто бы (благодаря объяснениям Петра Ломбардского или Фомы Аквинского*****) он точно понимал, в чем разница между тем и другим. Другой отрицает возможность присутствия тела Спасителя в таинстве на том основании, что это тело, по свидетельству Св. апостолов, пребывает в небесной славе, одесную Отца, как будто бы он понимал, что значит небо, и слава, и одесную Отца. Ни разу слово веры не раздалось ни на той, ни на другой стороне, ни разу живой свет Предания не бросил ни одного луча своего в печальный мрак этих схоластических прений» [5. С. 100–101].

В теологическом пространстве русской религиозной мысли конца XIX – начала XX в. активно обсуждается вопрос самой сути христианского богословия – учения о спасении. Так что традиционные сотериологические построения клеймятся как западные и на их место приходят концепции, вдохновленные современной философией. К таким концепциям следует отнести нравственную и органическую теории спасения.

В разработке этих концепций принимают участие как философы, так и богословы, совершая свой труд во имя «освобождения» восточного богословия от западного схоластического влияния. К авторам новой сотериологии можно отнести В.Н. Лосского, прот. Г.В. Флоровского, прот. С.Н. Булгакова, Л.П. Карсавина и других современников. Труды этих людей оказываются востребованными в постсоветской России на фоне общей разрухи, царящей в богословской традиции духовных школ, что и приводит к тому, что именно их прочтение «латинского пленения» оказывается наиболее распространенным в современной ситуации.

К наиболее авторитетным трудам здесь следует отнести классическую книгу «Пути русского богословия» прот. Г.В. Флоровского [8], который описывает судьбу плененной западной традицией отечественного богословия и намечает контуры его освобождения, что видится ему во вполне хомяковском перепроцитировании святых отцов (это выражается и в концепции неопатристического синтеза).

Такая позиция закрепились и в современных учебниках по догматике, особенно хрестоматийном «Догматическом богословии» прот. Олега Давыденкова, прямо выделяющем три сотериологические концепции и явно отдающему свои симпатии органической теории искупления [9].

На наш взгляд, представление о западном пленении отечественного богословия являются справедливыми лишь в небольшой степени: так, действительно латинская выучка порой мешала усвоению богословских знаний православной Церкви, а устаревшая система образования не способствовала научным успехам отечественных духовных школ. Но с другой стороны, схоластика была одной из величайших богословских школ и ее восприятие в России было безальтернативным. Более того, факт восприятия схоластической традиции помогал понимать семинаристам святоотеческую традицию, которая также, как и схоластика опиралась на авторитеты античной философии, одним из главных представителей которой был Аристотель. Близость же к латинскому и древнегреческому языкам позволяла учащимся читать труды отцов в оригинале. Особенно же важным нам представляется то, что с утратой западной схоластической выучки в русское богословие проникли другие влияния, которые хотя и действовали от лица аутентичной восточной традиции, но на деле явились лишь ее имитацией и устами святоотеческих творений «открывали» концепции современной философии экзистенциализма и персонализма еще дальше отводя богословскую традицию от своего источника.

Таким образом история концепции западного пленения отечественного богословия продолжается и по сей день и активно требует своего детального пересмотра, благо, что сейчас стало выходить все больше трудов с критической оценкой становления отечественного богословско-философского дискурса.

Список литературы

1. Зеньковский В. История русской философии. М. : Академический Проект, Раритет, 2001. 880 с.
2. Pravmir.ru: Осипов Алексей Ильич. Путь разума в поисках истины. URL: <https://lib.pravmir.ru/library/readbook/1924> (дата обращения: 10.03.2020).
3. Полное собрание сочинений Алексея Степановича Хомякова. Т. 8: Письма. М. : Типо-литография Т-ва И.Н. Кушнеревъ и Ко, Лименовская ул., соб. домъ, 1904.
4. Сочинения Ю.Ф. Самарина. Т. 5: Стефан Яворский и Феофан Прокопович // Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина. URL: <https://www.prlib.ru/item/451011> (дата обращения: 10.03.2020).
5. Хомяков А.С. Сочинения : в 2 т. Т. 2: Работы по богословию. М. : Медиум, 1994. 478 с.
6. Сухова Н.Ю. Вертоград наук духовный: сборник статей по истории высшего духовного образования в России XIX – начала XX века. М. : Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2007. 384 с.

7. Священник Павел Флоренский. Около Хомякова (критические заметки). М. : Типография Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1916. 79 с.

8. Флоровский Г.В. Пути русского богословия / отв. ред. О. Платонов. М. : Институт русской цивилизации, 2009. 848 с.

9. Протоиерей Олег Давыденков. Догматическое богословие : учеб. пособие. М. : Изд-во ПСТГУ, 2013. 622 с.

Сизов Сергей Евгеньевич – аспирант, философский факультет, Национальный исследовательский Томский государственный университет (Томск, Россия). E-mail: sseezov@mail.ru

Sizov S. E. – Postgraduate student, Faculty of Philosophy, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russia). E-mail: sseezov@mail.ru