

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 86

Сборник статей

Томск
Издательство Томского государственного университета
2020

ст. 56 УК РФ и ст. 4.1 КоАП РФ, позволяющие назначать ограничение свободы (например, ограничение посещения конкретных торговых центров) в виде дополнительного вида наказания, возложения дополнительной обязанности (не посещать определенный торговый центр) по аналогии с нормой в ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ. Эффективность таких запретов в предупреждении новых хищений подтверждается примерами зарубежной практики¹. В условиях лишения доступа к торговым центрам правонарушитель и будет лишен возможности совершить новое преступление, и будет терпеть определенные лишения в виде ограничения своих прав по свободному передвижению, что будет способствовать его исправлению, в частности, в виде угрозы повторного применения такого ограничения. Взаимодействие с представителями торговых центров при рассмотрении уголовных дел, а также дел об административных правонарушениях показывает готовность служб безопасности, руководства торговых центров к взаимодействию с органами власти по предупреждению повторных хищений.

С.А. Елисеев

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА В УК РФ

1. В ст. 163 УК РФ вымогательство определено как требование передачи чужого имущества... под угрозой применения насилия... уничтожения или повреждения чужого имущества... распространения сведений... которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких². Нельзя не отметить, что определение действия в составе вымогательства как требования не раскрывает специфики этого преступления, представляющего собой не что иное, как принуждение (понуждение) потерпевшего посредством угроз к поведению, приносящему имущественную выгоду виновному или иному лицу, в пользу которого он

¹ 12 years in jail for shoplifting: how Walmart is helping prosecutors hike up sentences. URL: www.theguardian.com/us-news/2018/may/17/walmart-shoplifting-helping-hike-sentences-court; Американке запретили посещать супермаркеты Wal-Mart // lenta.ru/news/2007/07/26/walmart.

² Сходные формулировки содержались в УК РСФСР 1922, 1926, 1960 гг.

действовал. Определив вымогательство как требование передачи чужого имущества, законодатель акцентировал внимание на форме преступного действия (требование, как известно, предполагает категорическое заявление, приказ, ультиматум). Но наука уголовного права, судебная практика давно пришли к выводу, что для состава вымогательства не имеет значения форма, выражения угрозы; она может быть словесной (устной, письменной), выражаться в определенных действиях, выглядеть как просьба. Необходимо только, чтобы угроза вызвала у потерпевшего страх потерять ценное для него благо (имущество, доброе имя, здоровье, жизнь и т.д.), если он не совершит в будущем в пользу виновного или иных лиц действий, приносящих им имущественную выгоду. А для внушения такого страха порою бывает достаточно и одного корректного по форме намека.

Законодатель также дал основание полагать, что требование в составе вымогательства существует как бы помимо угрозы; оно соединено с угрозой как иным действием. Но психическое насилие является системообразующим признаком вымогательства; поэтому законодателю следовало бы точнее выразить это обстоятельство. В определении вымогательства не получила отражения и такая его существенная черта, как направленность на завладение чужим имуществом в будущем. Но именно этим моментом и отличается вымогательство от других преступлений против собственности, в частности от разбоя, совершенного с угрозой применения насилия. Следует указать и на излишнюю казуистичность описания шантажа как средства принуждения потерпевшего к совершению действий, угодных виновному. Не раскрывает УК РФ и цель вымогательства, однако такая «экономия» в обрисовке состава вымогательства не способствует единообразию правоприменения.

2. Определение вымогательства в УК РФ повторяет определение этого преступления в УК РСФСР. В УК РСФСР 1926 г. вымогательство определялось как «требование передачи каких-либо имущественных выгод или права на имущество или совершения каких-либо действий имущественного свойства под страхом насилия над личностью потерпевшего, оглашения о нем позорящих сведений или истребления его имущества» (ст. 174). Таким же было в своей основе определение вымогательства и в УК РСФСР 1960 г. Но в российском законодательстве существовали и иные определения такого рода преступных действий. Деяние, представлявшее собой вымога-

тельство в современном его понимании, Уложением уголовных и исправительных 1845 г. именовалось «угрозами» и предполагало ответственность за угрозы «лишить кого-либо жизни», «причинить кому-либо насильственные действия», «произвести поджог», когда «к тому было присоединено требование выдать или положить в назначаемое для того место сумму денег, или вещь, или письменный акт, или что-либо иное, или же принять на себя какие либо невыгодные обязательства, или отказаться от какого либо законного права...» (ст. 1545, 1546). Уголовное уложение 1903 г., впервые выделившее вымогательство как особый вид завладения чужим имуществом, определяло его как принуждение, совершенное посредством телесного повреждения, насилия над личностью, наказуемой угрозы, с целью доставить себе или другому лицу имущественную выгоду. О вымогательстве как принуждении говорилось и в ст. 193 проекта УК СССР. Этой статьей к вымогательству предполагалось относить принуждение потерпевшего к передаче имущества или прав на имущество, или предоставлению имущественных выгод путем угрозы совершить насилие над личностью, или повредить или истребить имущество¹.

3. Представляется, что российскому законодателю не надо забывать решений прошлых лет. Их учет позволит точнее обрисовать в УК РФ существенные признаки вымогательства, что создаст условия для единообразного применения уголовно-правовой нормы. В УК РФ вымогательство следует определить как принуждение к передаче чужого имущества... в пользу виновного или иных лиц, посредством угрозы применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно распространения сведений, которые могут причинить вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких. В этом определении необходимое выражение получают как характер действия, так и направленность действия на противозаконное завладение чужим имуществом в будущем. Слово «принуждение» характеризует действие не как завладение чужим имуществом, а как противозаконное воздействие на потерпевшего. Раскрывает оно и направленность этого воздействия – вызвать страх у потерпевшего и склонить его тем самым к поведению, приносящему имущественную выгоду виновному или иному лицу, в пользу которого он действовал.

¹ Проект Уголовного кодекса СССР. М., 1939. С. 193.