

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 85

Сборник статей

Томск
Издательство Томского государственного университета
2020

СУДЕБНАЯ МЕДИАЦИЯ & СУДЕБНОЕ ПРИМИРЕНИЕ

В ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» от 26.07.2019 № 197-ФЗ, который вступил в силу с 25.10.2019, основное внимание законодателя сосредоточено на институте примирительных процедур. В рамках данного исследования будет проведен сравнительный анализ медиации как давно известной частной альтернативной процедуры урегулирования спора с вновь появившейся процедурой в виде судебного примирения.

В первую очередь следует отметить, что указанные процедуры *объединяет* то, что они являются разновидностями посредничества¹. Как медиатор, так и судебный примиритель выполняют роль независимых посредников в разрешении конфликтов; они не являются лицами (судьями), принимающими решение. Главная их функция заключается в примирении конфликтующих сторон, а не в вынесении решения в пользу одной из них. Однако *отличие* заключается в том, что процедура судебного примирения может иметь место только в рамках инициированного судебного процесса, в то время как медиация может происходить как до, во время, так и после судебного разбирательства. В этой связи затруднительно судебное примирение рассматривать как альтернативный способ урегулирования спора (АРС), поскольку оно не является в чистом виде внесудебной (альтернативной) процедурой. Медиация и судебное примирение *могут использоваться как независимые и автономные примирительные процедуры* в рамках одного судебного разбирательства, не исключая и не подменяя друг друга² на любой стадии гражданского процесса и при исполнении судебного акта (ч. 4 ст. 153.1 ГПК РФ, ч. 4 ст. 138 АПК РФ).

¹ Это следует из буквального толкования ст. 153.3 ГПК РФ, ст. 138.2 АПК РФ, ст. 137.3 КАС РФ.

² Сенен Ф.К. Судебное примирение и медиация как механизмы мирного урегулирования споров в современном гражданском процессе: общие и отличительные черты // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2017. № 2. С. 109–114; Лисицын В.В. Помощник судьи – судебный примиритель?!? // Администратор суда. 2016. № 1. С. 16.

Стоит отметить *отличие* в предъявлении различных требований к судебному примирителю и профессиональному медиатору. В соответствии с ч. 3 ст. 153.6 ГПК РФ, ч. 3 ст. 138.5 АПК РФ, ч. 3 ст. 137.6 КАС РФ судебным примирителем может выступать исключительно судья в отставке. Требования к профессиональному медиатору предполагают наличие любого высшего образования и дополнительного профессионального образования по вопросам применения процедуры медиации (ч. 2 ст. 16 Закона о медиации). Вместе с тем следует учесть, что с 25.10.2019 осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут также судьи, пребывающие в отставке (ч. 1.1 ст. 16). *По-разному* формируются и утверждаются списки указанных посредников. Список судебных примирителей формируется и утверждается Пленумом ВС РФ из числа судей в отставке, изъявивших желание выступать в качестве судебного примирителя (ч. 3 ст. 153.6 ГПК РФ, ч. 3 ст. 138.5 АПК РФ, ч. 3 ст. 137.6 КАС РФ). В свою очередь списки судей, пребывающих в отставке и изъявивших желание осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе, ведутся советами судей субъектов РФ (ч. 1.1 ст. 16 Закона о медиации).

Отталкиваясь от стандартных представлений о профессии медиатора и судьи, можно предположить, что они будут использовать *разные способы, методы и приемы* для содействия сторонам в выработке взаимоприемлемого решения по существу спора. Думается, что медиатор ориентируется, прежде всего, на неформальные способы урегулирования спора, за счет применения знания из области психологии и конфликтологии. Судебный же примиритель будет осуществлять роль так называемого «независимого юриста». Опыт судебной работы поможет ему спрогнозировать правовые способы его мирного разрешения. Тем более, что закон (ч. 5 ст. 11 Закона о медиации) ориентирует нас на то, что медиатор *не вправе* вносить предложения об урегулировании спора (за исключением случаев, если стороны не договорились об ином). Вместе с тем судебный примиритель в силу ч. 1 ст. 14 Регламента проведения судебного примирения *наделен правом* давать сторонам рекомендации в целях скорейшего урегулирования спора. Более того, на основании ч. 1 ст. 16, ч. 4 ст. 17, ч. 2 ст. 19 и ст. 22 указанного Регламента можно прийти к выводу о более инициативной роли судебного примирителя, в отличие от медиатора в примирении сторон.

В качестве еще одного *отличия* выступает разный порядок и условия оплаты труда указанных посредников. В соответствии с ч. 6 ст. 153.6 ГПК РФ, ч. 6 ст. 138.5 АПК РФ, ч. 6 ст. 137.6 КАС РФ порядок и условия оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей, *определяются Правительством РФ*. Иными словами, *судебное примирение сторонами не оплачивается*. В свою очередь, ч. 2 ст. 10 Закона о медиации устанавливает, что оплата деятельности по проведению процедуры медиации медиатора, медиаторов и организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, *осуществляется сторонами в равных долях, если они не договорились об ином*.

Несмотря на наличие некоторых отличий в порядке проведения медиации и судебного примирения, их *объединяют* общие принципы: добровольности, сотрудничества, равноправия и конфиденциальности (ч. 2 ст. 153.1 ГПК, ч. 2 ст. 138 АПК, ч. 1.1 ст. 137 КАС), а также частные принципы: независимости и беспристрастности посредника (ч. 2 ст. 138.5 АПК, ч. 2 ст. 153.6 ГПК, ч. 2 ст. 137.6 КАС и ст. 3 Закона о медиации). *Общим образом* также определяются результаты примирения лиц, участвующих в деле в результате использования медиации или судебного примирения (ст. 153.7 ГПК РФ, ст. 138.6 АПК РФ, ст. 137.7 КАС РФ).

Н.В. Кляус

НОВЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ, ВСТУПИВШЕГО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

Конституция РФ признает и гарантирует судебную защиту прав и свобод (ч. 1 ст. 46). Необходимой составляющей данного права и одновременно гарантией независимости и беспристрастности суда является право на законный суд, закрепленное ч. 1 ст. 47 Конституции РФ. Рассмотрение гражданского дела в федеральных судах общей юрисдикции должно осуществляться с соблюдением законно установленного порядка гражданского и административного судо-