УДК 343.1 DOI 10.17223/23088451/16/13

И.Г. Смирнова, Ю.А. Коротаева

О ПРОБЛЕМЕ ОТНЕСЕНИЯ ЗАМЕСТИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНИКА ПОЛИЦИИ К СУБЪЕКТАМ ВЕДОМСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Разрешается вопрос отнесения заместителей начальника полиции, осуществляющих полномочия начальника органа дознания, к субъектам ведомственного контроля за процессуальной деятельностью органа дознания органов внутренних дел. Обозначена проблема конкретности понятия начальника органа дознания в УПК РФ. Сделан вывод, что указанные заместители являются субъектами ведомственного контроля только в случае исполнения обязанностей начальника органа дознания в случае его отсутствия.

Ключевые слова: *уголовное судопроизводство, ведомственный контроль, начальник отдела полиции, орган дознания, заместители начальника органа дознания, руководители территориального органа МВД РФ на региональном и районном уровне.*

Уголовно-процессуальным законодательством определен круг субъектов ведомственного контроля органа дознания органов внутренних дел Российской Федерации. Особое внимание, на наш взгляд, необходимо обратить на таких должностных лиц, как заместители начальника полиции. Интересным является вопрос: относятся ли указанные должностные лица к субъектам ведомственного контроля органа дознания?

В соответствии с ч. 3 ст. 40.2 УПК РФ в ОВД РФ заместители начальника полиции вправе осуществлять полномочия начальника органа дознания. Проблему отнесения каких-либо должностных лиц правоприменительного органа к начальникам органа дознания допускается решать с учетом организационно-штатной структуры соответствующего органа [1. С. 31]. В настоящее время наибольшая сложность в данном вопросе имеется применительно к системе органов внутренних дел [2. С. 124].

В первую очередь необходимо понимание: кто из руководителей ОВД РФ является начальником органа дознания. Дефиниция данного должностного лица, закрепленная в уголовно-процессуальном законе, вызывает бурное обсуждение среди ученых. Например, И.И. Колесников считает, что определение начальника органа дознания в УПК РФ представляется как «расплывчатое», не содержащее конкретного понятия [3. С. 47]. Подобное мнение имеет и А.А. Дядченко, считающий вышеупомянутое определение недостаточно конкретным, без точных указаний о конкретных полномочиях начальника органа дознания [4. С. 41].

Стоит согласиться с мнением Е.Ю. Стефановой о том, что в определении «начальник органа дознания» нет правовой нагрузки [5. С. 101]. На наш взгляд, в уголовно-процессуальном законе необходимо закрепить конкретный перечень должностных лиц, которые имеют право осуществлять полномочия начальника органа дознания в органах внутренних дел. Только после этого можно обозначить круг его заместителей.

По мнению Т.А. Левиновой, применительно к территориальному органу МВД России на районном уровне полномочия начальника органа дознания принадлежат начальнику указанного органа. Как следствие, его заместители также вправе осуществлять полномочия начальника органа дознания [6. С. 124].

С точки зрения В.Ю. Стельмах, в системе МВД России начальниками органа дознания считаются такие должностные лица, как:

– начальник органа внутренних дел;

– начальник полиции, являющийся по должности заместителем начальника органа внутренних дел;

– заместитель начальника полиции по охране общественного порядка;

– начальник территориального отдела (отделения, пункта) полиции.

Анализируя уголовно-процессуальные нормы, а также ведомственные акты, мы приходим к выводу, что законодатель не дает конкретного перечня должностных лиц, которых можно отнести к начальникам органа дознания. При отсутствии указанного перечня возникает сложность в понимании, кто из заместителей полиции может осуществлять полномочия начальника органа дознания и соответственно, являются ли данные должностные лица субъектами ведомственного контроля.

Согласно нормам Типового положения об отделе (отделении, пункте) полиции территориального органа МВД РФ на районном уровне [7], начальник отдела полиции имеет заместителей, которые назначаются и освобождаются на (с) должности руководителем (начальником) соответствующего территориального органа МВД России на районном уровне в установленном МВД России порядке. Штатная численность отдела полиции определяется согласно штатному расписанию, утвержденному руководителем (начальником) соответствующего территориального органа МВД России на региональном уровне. Как следует из указанного нормативного правового акта, отдел полиции является структурным подразделением территориального органа МВД России на районном уровне. Руководитель (начальник) отдела полиции имеет в своем подчинении несколько заместителей, как правило, их количество составляет от двух и более сотрудников, а именно за-

меститель начальника отдела полиции (по оперативной работе) и заместитель начальника отдела полиции (по охране общественного порядка) [8. С. 117–118].

По нашему мнению, можно согласиться со многими учеными-процессуалистами в том, что на районном и региональном уровне в территориальном органе МВД РФ начальником органа дознания является начальник соответствующего органа, и, как следствие, его заместители уполномочены осуществлять полномочия начальника органа дознания.

Однако в зависимости от района и региона, на территории которых находятся территориальные органы МВД РФ, количество заместителей начальника полиции варьируется от трех и более сотрудников. В таком случае необходимо учесть, что среди указанных заместителей присутствуют сотрудники, которые имеют специальные звания не только полиции, но и юстиции, а также внутренней службы и в силу специфики выполняемых обязанностей по занимаемой должности никакого отношения к процессуальной деятельности органа дознания не имеют.

Таким образом, на районном и региональном уровне для заместителей руководителя различных территориальных органов МВД России, имеющих специальное звание юстиции и внутренней службы, норма УПК РФ, предусматривающая осуществление полномочий начальника органа дознания заместителями, представляется некорректной. Следовательно, перечисленные заместители субъектами ведомственного контроля органа дознания не являются.

Вместе с тем необходимо отметить, что в том случае, если указанные заместители начальника по приказу исполняют служебные обязанности начальника полиции (начальника органа дознания) по причине отсутствия последнего, тогда такой заместитель, обладая статусом начальника органа дознания, вправе осуществлять его полномочия [9. С. 21]. В таком случае заместитель будет являться субъектом ведомственного контроля за процессуальной деятельностью подчиненных дознавателей.

Иные заместители начальника полиции различного уровня в органах внутренних дел, которые имеют специальное звание сотрудника полиции, вправе пользоваться правами начальника органа дознания как субъекта ведомственного контроля. Следовательно, теоретически их можно отнести к кругу указанных субъектов.

Однако практика говорит об обратном, а именно: необходимо понимать, что каждый из заместителей начальника полиции различного уровня, на котором находится территориальный орган МВД РФ, курирует направление уголовно-процессуальной деятельности своих подчиненных сотрудников. Данная деятельность характеризуется большим объемом поставленных задач, и осуществление ведомственного контроля еще и за органами дознания таковыми заместителями не представляется возможным. Тем более, помимо начальника органа дознания органа внутренних дел, осуществляющего ведомственный процессуальный контроль, присутствует и начальник подразделения дознания, который, в свою очередь, по нашему мнению, более детально осуществляет указанный контроль.

Кроме того, в случае осуществления некоторых полномочий начальника органа дознания его заместителем возникают определенные сложности в пользовании своих прав у других должностных лиц органа дознания.

К примеру, дознаватель, являясь должностным лицом органа дознания, находится в подчинении у начальника подразделения дознания и начальника органа дознания. УПК РФ (п. 4 ст. 41), обязывает дознавателя выполнять указания начальника органа дознания. Вместе с тем данная правовая норма предоставляет дознавателю право на обжалование указаний начальника органа дознания. Таким образом, в случае осуществления полномочий начальника органа дознания его заместителем, в частности, дачи указаний дознавателю о направлении расследования и производстве процессуальных действий, право дознавателя на обжалование указаний не может быть реализовано, так как в перечне лиц, чьи указания могут быть обжалованы, заместителя начальника органа дознания нет. По нашему мнению, данный факт является пробелом в процессуальной деятельности органа дознания ОВД РФ.

На основании изложенного можно сделать вывод, что в процессуальной деятельности органов дознания присутствуют вопросы, которые требуют внимания со стороны законодателя. Во-первых, существует необходимость в указании конкретного перечня должностных лиц, которые являются начальниками органа дознания в органах внутренних дел. Во-вторых, при наделении полномочиями начальника органа дознания заместителей начальника полиции необходимо учитывать сферу их деятельности [10. С. 49]. Заместители начальника полиции, осуществляющие полномочия начальника органа дознания, являются субъектами ведомственного контроля только в том случае, если указанные должностные лица в соответствии с локальным нормативным актом территориального органа исполняют обязанности начальника полиции или начальника органа внутренних дел по причине его временного отсутствия.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Стельмах В.Ю.* Понятие начальника органа дознания и начальника подразделения дознания и их процессуальные полномочия // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 3 (49). С. 31–33.
2. *Луковников Г.Д.* Начальник органа дознания: уголовно-процессуальные и организационно-управленческие полномочия // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2013. № 2-1. С. 122–126.
3. *Гаврилов Б.Я.* Реализация отдельных положений Устава уголовного судопроизводства в современном досудебном производстве России // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 5 (42). С. 897–905.

4. *Дядченко А.А.* Правовое положение начальника органа дознания в российском уголовном судопроизводстве: теория и практика : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 224 с.
5. *Стефанова Е.Ю.* Полномочия начальника органа дознания в системе МВД России // Публичное и частное право. 2018. № 3 (39). С. 101–107.
6. *Левинова Т.А.* Начальник органа дознания в зеркале организационно-практических проблем // Российская юстиция. 2014. № 5. С. 22–25.
7. *Об утверждении* Типового положения об отделе (отделении, пункте) полиции территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне: приказ МВД России от 01.09.2017 г. № 690 (ред. от 26.06.2020) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.09.2020).
8. *Митюкова М.А.* К вопросу о процессуальных полномочиях начальника органа дознания // Сибирский юридический вестник. 2016. № 2 (73). С. 115–123.
9. *Миронова А.В.* О проблемах процессуального статуса органов внутренних дел как органов дознания // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 2. С. 19–21.
10. *Горчакова Е.В.* К вопросу о процессуальных полномочиях начальника органа дознания в органах внутренних дел // Актуальные проблемы науки и практики : сб. науч. тр. Дальневосточного юридического института МВД России. Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2018. С. 47–49.

On the Problem of Classifying Deputy Heads of Police as Subjects of Departmental Control of Inquiry Bodies of the Internal Affairs Agencies of the Russian Federation in the Field of Criminal Proceedings

Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law, 2020, no. 16, pp. 63−65. DOI: 10.17223/23088451/16/13
Irina G. Smirnova, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: smirnova-ig@mail.ru
Yulia A. Korotaeva, East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia (Irkutsk, Russian Federation). E-mail: 123j89@mail.ru
Keywords: criminal proceedings, departmental control, head of police department, inquiry body, deputy heads of inquiry body, heads of territorial body of Ministry of Internal Affairs of Russian Federation at regional and district levels.

The article discusses the vague normative regulation of the concept of the head of the body of inquiry. This vagueness results in difficulties in classifying deputy heads of police that exercise the powers of the head of the inquiry body as subjects of departmental control over the procedural activities of the inquiry body of the internal affairs agencies. The authors focus on a number of issues that require attention from the legislator: the need to make a specific list of officials who are heads of inquiry bodies in the internal affairs agencies; the need to take into account the scope of activities of deputies when giving them the powers of the head of the inquiry body. The deputy head of police exercising the powers of the head of the body of inquiry is subject to departmental control only if they are acting as the head of police or the head of an internal affairs agency due to the head's temporary absence.

References

1. Stel'makh, V.Yu. (2017) Ponyatie nachal'nika organa doznaniya i nachal'nika podrazdeleniya doznaniya i ikh protsessual'nye polnomochiya [The concept of the head of the inquiry body and the head of the inquiry subdivision, and their procedural powers]. *Vestnik Kaliningradskogo filiala Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii.* 3 (49). pp. 31–33
2. Lukovnikov, G.D. (2013) Nachal'nik organa doznaniya: ugolovno-protsessual'nye i organizatsionno-upravlencheskie polnomochiya [Head of the inquiry body: Criminal procedural and organizational administrative powers]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo – Bulletin of Udmurt University. Series Economics and Law.* 2–1. pp. 122–126.
3. Gavrilov, B.Ya. (2014) Realizatsiya otdel'nykh polozheniy Ustava ugolovnogo sudoproizvodstva v sovremennom dosudebnom proizvodstve Rossii [Implementation of certain provisions of the Charter of Criminal Proceedings in modern pre-trial proceedings in Russia]. *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava – Actual Problems of Russian Law.* 5 (42). pp. 897–905. DOI: 10.7256/1994–1471.2014.5.11350
4. Dyadchenko, A.A. (2009) *Pravovoe polozhenie nachal'nika organa doznaniya v rossiyskom ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya i praktika* [The legal status of the head of the inquiry body in the Russian criminal justice: Theory and practice]. Law Cand. Diss. Moscow.
5. Stefanova, E.Yu. (2018) Powers of the Chief of the Inquiry Agency in the System of the Ministry of Interior of Russia. *Publichnoe i chastnoe pravo*. 3 (39). pp. 101–107. (In Russian).
6. Levinova, T.A. (2014) The chief of body of inquiry in the mirror organizational and practical problems. *Rossiyskaya yustitsiya – Russian Justitia*. 5. pp. 22–25. (In Russian).
7. Russian Federation. (2020) *On approval of the Model Regulations on the Police Department (Division, Point) of the Territorial Body of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation at the regional level: Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia of 01 September 2017 No. 690 (as amended on 26 June 2020).* [Online]. Available from: SPS "Konsul'tant Plyus". (Accessed: 2nd September 2020). (In Russian).
8. Mityukova, M.A. (2016) On the Question of Procedural Powers of the Inquiry Body Chief. *Sibirskiy yuridicheskiy vestnik – Siberian Law Herald*. 2 (73). pp. 115–123. (In Russian).
9. Mironova, A.V. (2013) About the Problems of Procedure Status of Organs of Internal Affairs as Organs of Inquiry. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*. 2. pp. 19–21. (In Russian).
10. Gorchakova, E.V. (2018) K voprosu o protsessual'nykh polnomochiyakh nachal'nika organa doznaniya v organakh vnutrennikh del [On the procedural powers of the head of the inquiry body in the internal affairs agencies]. In: Kravtsova, I.V. (ed.) *Aktual'nye problemy nauki i praktiki* [Topical issues of science and practice]. Khabarovsk: Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. pp. 47–49.