

НОВГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО

**ВИЗУАЛЬНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ – 2019.
ГОРОД-УНИВЕРСИТЕТ:
ЖИЗНЕННОЕ ПРОСТРАНСТВО И ВИЗУАЛЬНАЯ СРЕДА**

Материалы III Международной научной конференции
28–30 августа 2019, Великий Новгород

Великий Новгород
2020

«СОЖИТЕЛЬСТВО» УНИВЕРСИТЕТА И ОРГАНОВ ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ «УМНОГО ГОРОДА»

М. В. Подрезов

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Россия
mvpodrezov@gmail.com

**Статья подготовлена в рамках исполнения проекта
«Политическая социализация молодёжи в университетских городах»
при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований
(проект № 19-011-31231)**

В статье рассматриваются проблемы взаимодействия университета и органов власти в условиях реализации «умного города». Концепция «умного города» – тренд современной урбанистики, при этом её понимание очень широкое: от внедрения цифровых технологий во все сферы жизнедеятельности до сложной конструкции, включающей в себя гармоничное развитие трёх основных субъектов – власти, общества и технологий, превращающей их в «умное управление», «умное сообщество» и «умные технологии», которые действуют в условиях «умной среды». Возникает вопрос о драйверах, способных делать город «умнее». По мнению автора, этим драйвером может стать университет, выстраивая свои взаимодействия с органами управления по ряду важных направлений: образование, воспитание «умного сообщества» и «умных управленцев», консалтинг, позиционирование, брендинг, а также становясь «пространством диалога» для власти, бизнеса и сообщества. При этом самым важным остаётся выстраивание взаимодействия между властью и университетом, в котором оба института слышат, понимают и нуждаются друг в друге, так как от этого зависит устойчивость и формирование среды для города нового поколения.

Ключевые слова: умный город, университетский город, университет, власть, умное сообщество, умное управление.

UNIVERSITY AND GOVERNMENT “COHABITATION” IN A SMART CITY

Mikhail Podrezov

National Research Tomsk State University, Russia
mvpodrezov@gmail.com

**The study was funded by Russian Foundation for Basic Research
(project number 19-011-31231)**

The article discusses the problems of interaction between university and government in a “smart city”. The concept “smart city” is a trend in modern urban studies, and

its understanding is very broad: from the widespread introduction of digital technologies in all spheres of life to a complex structure that includes the harmonious development of three main actors – power, society and technology, turning them into “smart management”, “smart community” and “smart technologies” operating in a “smart environment”. The question is about drivers that can make a city “smarter”. According to the author, university can become this driver in a number of important areas: education, educating the “smart community” and “smart managers”, consulting, positioning, branding, and also becoming a “dialogue space” for the authorities, business and community. At the same time, the most important thing is to create such interaction between authorities and university, in which both institutions hear, understand and need each other, since stability of the city and the formation of the environment for a new generation depends on it.

Keywords: smart city, university city, university, government, smart community, smart management.

«Умный город», представляя собой один из трендов современной урбанистики, городской политики, философии города, на протяжении длительного времени привлекает к себе внимание исследователей всего мира. В последние годы стараются не остаться в стороне и российские учёные и политики. В отечественной реальности стимулировал внимание к проблеме «умных городов» президент В. В. Путин, заявивший о присоединении России к реализации подобных проектов [Путин 2018]. Отметим, что российский лидер, как и многие исследователи, в первую очередь подразумевают под «умным городом» технологическую составляющую урбанистики, забывая о смысловой.

Одним из основоположников изучения городов «нового типа» выступил известный испанский социолог Мануэль Кастельс, развивавший не только фундаментальные проблемы информационного общества, но и «информационного города» [Castells 1989] – предвестника современных «умных городов». Будучи одним из основателей новой социологии города, Кастельс стал вдохновителем для многих последующих исследователей, введивших понятия «кибергородов», «интеллектуальных» и «умных» городов. Среди целого ряда важных работ выделяются фундаментальные труды профессора университета Аристотеля в Салониках Никоса Комниноса, одной из ключевых идей которого стала модель «умного города», включающего три взаимосвязанных элемента: «умные технологии», «умное управление» и «умное сообщество» [Komninos 2015, 24]. Важно отметить, что Комнинос, ведя речь об «умном городе», базовой считает не технологическую, а смысловую конструкцию. Иными словами, первичным является формирование «умной среды», на базе которой выстраиваются все институты и процессы, а не путь массового внедрения информационно-коммуникационных технологий во все сферы жизнедеятельности в надежде на то, что подобная цифровизация сделает город «умнее». Многие отечественные исследователи и практики часто забывают об этом, на что указывает в том числе А. И. Щербинин [Щербинин 2018, 189].

Формирование «умной среды» нельзя представить без устойчивого взаимодействия между городским сообществом и органами власти, так как ника-

кой условный департамент или мэр не может построить «город Солнца» без поддержки и участия community, равно как и никакое community не способно преодолеть безразличие и незаинтересованность в реализации каких-либо проектов со стороны власти. На наш взгляд, уместным представляется выстраивание модели взаимоотношений между сообществом и властью через такой общественный институт, как университет, который может быть тесно связан как с первым, так и со второй.

Почему университет? Город всегда строился вокруг некоего «священного места» или «точки притяжения». В разные эпохи это были святилища, храмы, замки, порты, комбинаты и т. д. Университет также имеет подобный опыт выстраивания вокруг себя города, например, средневековые Оксфорд, Кембридж и некоторые другие на протяжении многовековой истории остаются верными себе. На наш взгляд, в информационную (или даже постинформационную) эпоху университет имеет гораздо больше возможностей быть таким структурообразующим элементом города «нового типа» – «умного города», реализованного в форме «университетского города»; при этом университеты и научные центры должны выступать не только в роли отдельных институтов, но и как системообразующий элемент всей сети, генерирующей идеи и доводящей их до воплощения [Подрезов 2019, 150].

Глубокой проблемой становится пересмотр модели «сожительства» университета, общества и власти, так как в отечественных реалиях сложилась парадоксальная ситуация: общество проявляет интерес к устойчивому развитию и новому урбанизму при отсутствии системного подхода в градостроительных практиках. Как отмечают томские исследователи, до сих пор «не сформированы и сообщества, которые были бы способны конструктивно влиять на процесс принятия решений в сфере устойчивого развития. Как правило, единственной формой взаимодействия человека (общества) с властью является противостояние управленческим решениям. Да и власть далеко не стремится идти на диалог» [Родионова и др. 2016, 116]. Университет же, как правило, отгораживается от города и общества стенами кампуса, сводя взаимодействия к минимуму. В то же время существуют и парадоксальные практики, когда университеты постоянно твердят о своей «открытости», при этом превращаются в режимные объекты за закрытыми дверями и с жёсткими пропускными режимами.

Власть в настоящих реалиях также далеко не всегда заинтересована в совместной работе с университетами, что в первую очередь можно объяснить психологическими аспектами: не каждый начальник готов обратиться к специалистам в данной сфере, дабы выслушать поучения и наставления. Городским и региональным властям стоит пересмотреть роль университетов, признав их якорными учреждениями, коими они зачастую и являются, но не только на словах, но и в ходе реальных практических шагов. Стоит согласиться с утверждениями Ричарда Дженсена, Джерри и Мари Терсбри, что университеты по праву считаются ключевыми учреждениями в городах, поскольку выступают основными заинтересованными сторонами для своих городов с важным присутствием в обществе, внося существенный вклад в занятость на всех уровнях. При этом судьба сообществ – это судьба выс-

шего образования, так как в связи с их возрастающей ролью как якорных учреждений вузы становятся игроками в области регенерации пространств [Jensen et al. 2010, 2].

Какие функции должны возлагаться на университет в условиях «умного города»? Первая функция, безусловно, образовательная – никто не снимает с вузов основной работы, а именно подготовки квалифицированных кадров для экономики. В то же время в условиях «умного города» модель образовательной политики университетов должна видоизмениться: помимо профессиональных знаний и компетенций каждый отдельный студент должен становиться неотъемлемой частью «умного сообщества» – ключевого элемента города. Не стоит забывать и о том, что подготовка будущих представителей власти также лежит на плечах университета; будущие чиновники и политики должны осознать необходимость в развитии связей между властью, университетом и обществом. По своей сути университет в данном случае должен выполнять «социальный контракт», адаптированный и изменённый в соответствии с меняющимися обстоятельствами, в которых он оказался [Bronson 2007, 5].

Вторая функция является также «классической» – это накопление и генерация знаний. Многие исследователи и практики отводят университетам, как правило, только эти функции. Так, Н. В. Петрухина считает, что власть и университет взаимодействуют путём генерации знаний, а затем в ходе трансфера технологий идёт сотрудничество университета и бизнеса; «результат новшества» выводится на рынок или бизнес-структурами, или властью. Поэтому «задачей взаимодействия университета в построении “тройной спирали” является накопление и капитализация знаний» [Петрухина 2015, 149]. Это свойственно в целом модели так называемого «инновационного развития России», но, на наш взгляд, является неверным, так как большой пласт возможностей университетов в этом случае не используется, что доказывает зарубежный опыт. Ещё Г. Ицковиц, развивавший ту самую модель «тройной спирали» (власть – бизнес – университет), полагал, что университетам должна принадлежать ведущая роль в построении подобного сотрудничества. Университет не только должен генерировать инновации, но и сопровождать их [Ицковиц 2010, 23]. Также Ицковицу принадлежит суждение о том, что города, в которых расположены сразу несколько университетов, могут стать генераторами инноваций – «умными городами» [Лысенкова 2018, 108].

Одной из форм подобного сопровождения может выступать консалтинг – третья функция. Так, некоторые существующие исследования консалтинга (главным образом, американские) приходят к выводам, что консалтинг выступает важным фактором интеллектуального обмена между университетским сообществом, с одной стороны, властью и индустрией – с другой. Например, американский исследователь Коэн отмечает, что индустриальные управленцы часто считают консалтинг более важной частью взаимодействия между университетом и бизнесом, нежели патенты или лицензирования (тем более – статьи и монографии) для передачи знаний из университетов в реальный сектор [Jensen et al. 2011, 2]. Аналогична ситуация, на наш взгляд, и с политическим консалтингом как при выработке

долгосрочных стратегических концепций, так и при реализации конкретных городских проектов.

Четвёртая функция – это участие университета в позиционировании, брендинге и продвижении города. Очевидно, что местные администрации должны уделять большое внимание университетам при разработке программ продвижения территории. О. Новосёлова полагает, что подобное сотрудничество выступает стратегически важным инструментом экономической стабильности региона. Более того, «развитие регионального сотрудничества с университетом является одним из способов улучшения имиджа региона и страны за рубежом. Сегодня у регионов достаточно возможностей для изменения своей позиции, и поставщики студентов и специалистов становятся экспортёрами образовательных услуг региона» [Novoselova 2012, 123]. Важность выработки устойчивого бренда очевидна, ведь она позволяет городу получать условия для роста (например, для университетского города – за счёт экспорта образовательных услуг, привлечения в город студенческих масс, наполняющих экономику города и т. п.). При этом университет позволяет городу стать уникальным, чего требует современность. Соглашаясь с мнением А. И. и Н. Г. Щербининых, отметим, что «большое значение приобретают уникальные преимущества, с которыми «города-материалисты» не могут конкурировать». Преимущества эти появляются в том случае, если городу удаётся создать свой уникальный образ» [Щербинин, Щербинина 2012, 58].

Пятая функция – это превращение университета в площадку для открытой дискуссии. Университет, будучи посредником между community, властью и бизнесом, способен брать на себя роль организатора «пространства диалога», так как даже находясь на государственном финансировании, он всегда претендовал на автономию, что укоренилось и в общественном сознании. Если с лёгкой руки (или языка) Бориса Вячеславовича Грызлова парламент стал не местом для дискуссий, то университет всегда претендовал на это, используя идиому «в споре рождается истина». При этом речь идёт не о традиционных конференциях, часто включающих представителей только академического сообщества, решения которых так и остаются в стенах университета, а о площадке, перманентно используемой для поиска решений по конкретным проблемам или для выработки долгосрочных стратегий с привлечением всех заинтересованных сторон.

Таким образом, университет, равно как и местную администрацию, стоит рассматривать как особую организацию в условиях реализации модели «умного города». От того, как два эти института работают вместе, от способов их взаимодействия зависит и обеспечение устойчивости, и успешность формирования городской среды нового поколения.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Ицковиц 2010 – *Ицковиц Г.* Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии. Томск, 2010.
- Лысенкова 2018 – *Лысенкова М. А.* Роль университета в развитии «умного города» // Глобальный научный потенциал. 2018. № 11 (92). С. 108–113.

- Петрухина 2015 – *Петрухина Н. В.* Роль бизнеса во взаимодействии университетов и власти в контексте концепции «тройной спирали» // *Иновационная экономика: перспективы развития и совершенствования.* 2015. № 1 (6). С. 144–150.
- Подрезов 2019 – *Подрезов М. В.* Smart Government в условиях Smart City // *Парламентаризм: региональное измерение* / Под ред. А. И. Щербинина. Томск, 2019. С. 148–150.
- Путин 2018 – Россия присоединится к планам АСЕАН по созданию сети «умных» городов // *РИА Новости.* 14.11.2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/20181114/1532744559.html> (дата обращения 29.08.2019).
- Родионова и др. 2016 – *Родионова Е. В., Колодий В. В., Гончарова Н. А.* Культура диалога и её роль в формировании города равных возможностей: социальные группы, сообщества, власть, градостроительницы // *Университет, бизнес и власть: итоги взаимодействия за 10 лет.* Санкт-Петербург, 2016. С. 116–119.
- Щербинин 2018 – *Щербинин А. И.* «Умные города» – тренд XXI века: вызовы времени и российские практики // *ПРАЕНМА. Проблемы визуальной семиотики.* 2018. № 3 (17). С. 179–191.
- Щербинин, Щербинина 2012 – *Щербинин А. И., Щербинина Н. Г.* К постановке проблемы внешнего позиционирования университетского города // *Вестник Томского государственного университета.* 2012. № 359. С. 53–58.
- Bronson 2007 – *Bronson J.* Complexity, Sustainability and University-City Relations: The Case of the University of California Davis and the City of Davis. Sweden: Lund University, 2007.
- Castells 1989 – *Castells M.* The Informational City: Information Technology, Economic Restructuring and the Urban-Regional Process. Oxford, Cambridge, 1989.
- Jensen et al. 2010 – *Jensen R., Thursby J., Thursby M.* University-Industry Spillovers, Government Funding, and Industrial Consulting. Cambridge (MA), 2010. URL: https://www.researchgate.net/publication/46466773_University-Industry_Spillovers_Government_Funding_and_Industrial_Consulting.
- Komninos 2015 – *Komninos N.* The Age of Intelligent Cities: Smart Environments and Innovation-for-all Strategies. Routledge, 2015.
- Novoselova 2012 – *Novoselova O.* University and City Government Collaboration in Support of Urban Sustainability. P. 118–125. URL: https://www.academia.edu/29365495/University_and_City_Government_Collaboration_in_Support_of_Urban_Sustainability.

REFERENCES

- Bronson 2007 – *Bronson J.* Complexity, Sustainability and University-City Relations: The case of the University of California Davis and the City of Davis. Sweden, 2007.
- Castells 1989 – *Castells M.* The Informational City: Information Technology, Economic Restructuring and the Urban-Regional Process. Oxford, Cambridge, 1989.
- Jensen et al. 2010 – *Jensen R., Thursby J., Thursby M.* University-Industry Spillovers, Government Funding, and Industrial Consulting. Cambridge (MA), 2010. URL: https://www.researchgate.net/publication/46466773_University-Industry_Spillovers_Government_Funding_and_Industrial_Consulting.
- Komninos 2015 – *Komninos N.* The Age of Intelligent Cities: Smart Environments and Innovation-for-all Strategies. Routledge, 2015.

- Novoselova 2012 – Novoselova O. University and City Government Collaboration in Support of Urban Sustainability. P. 118–125. URL: https://www.academia.edu/29365495/University_and_City_Government_Collaboration_in_Support_of_Urban_Sustainability.
- Etzkowitz 2010 – Etzkowitz H. The Triple Helix. University – Industry – Government. Innovation in Action. Transl. into Russian. Tomsk, 2010.
- Lysenkova 2018 – Lysenkova M. A. The Role of University in the Development of «Smart Cities». *Global Scientific Potential*. 2018, 11 (92). P. 108–113. In Russian.
- Petruhina 2015 – Petruhina N. V. The Role of Business in the Interaction of Universities and Authorities in the Context of the Triple Helix Concept. *Innovative Economics: Prospects for Development and Improvement*. 2015, 1 (6). P. 144–150. In Russian.
- Podrezov 2019 – Podrezov M. V. Smart Government in a Smart City. *Parliamentarism: Regional Dimension*. Ed. by A. I. Shcherbinin. Tomsk, 2019. P. 148–150. In Russian.
- Putin 2018 – Russia will join ASEAN's Plans to Create a Network of Smart Cities. *RIA Novosti*. 14.11.2018. URL: <https://ria.ru/20181114/1532744559.html>. In Russian.
- Rodionova et al. 2016 – Rodionova E. V., Kolodij V. V., Goncharova N. A. The Culture of Dialogue and its Role in the Formation of a City of Equal Opportunities: Social Groups, Communities, Power, Urban Planners. *Academia–Industry–Government: The Results of a Decade Cooperation*. Saint Petersburg, 2016. P. 116–119. In Russian.
- Shcherbinin 2018 – Shcherbinin A. I. Smart Cities as a Trend of the 21st Century: The Current Challenges and Russia's Practices. *ИПАЭНМА. Journal of Visual Semiotics*. 2018, 3 (18). P. 179–191. In Russian.
- Shcherbinin, Shcherbinina 2012 – Shcherbinin A. I., Shcherbinina N. G. On Formulation of University City External Positioning Problem. *Tomsk State University Journal*. 2012, 359. P. 53–58. In Russian.

Михаил Владимирович Подрезов

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Россия.

Кандидат исторических наук,
старший преподаватель кафедры политологии.
E-mail: mvpodrezov@gmail.com

Mikhail Podrezov

National Research Tomsk State University, Russia.
PhD in History, Senior Lecturer of Political Science Department.
E-mail: mvpodrezov@gmail.com