НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ТОМСКОЕ ОБЛАСТНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
РУССКОГО ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА
ДЕПАРТАМЕНТ НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
АДМИНИСТРАЦИИ ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

**Природопользование и охрана природы:
Охрана памятников природы,
биологического и ландшафтного
разнообразия Томского Приобья
и других регионов России**

**Материалы IX Всероссийской с международным участием
научно-практической конференции**

Томск, 21–23 апреля 2020 г.

Томск
Издательство Томского государственного университета
2020

Литература

1. Кожевников Г.А. Международная охрана природы. М., 1914. С. 51–59.
2. Чибилев А.А. Столетие заповедной системы России: исторические предпосылки, итоги и проблемы развития // Известия АО РГО. 2017. № 2 (45). С. 81–90.
3. Архив РГО. Ф. 48. Оп. 1. Д. 137.
4. Черных Д.В. Сохранение природного наследия России в контексте наследования идей и традиций: без права на забвение // Известия АО РГО. 2017. № 2 (45). С. 73–80.
5. Бирюков Р.Ю., Золотов Д.В., Черных Д.В. Синантропизация растительного покрова вдоль дорожно-тропиночной сети (Прителецкий район, северо-восточный Алтай) // Мир науки, культуры, образования. 2009. № 3 (15). С. 11–15.
6. Opdam P., Luque S., Jones K.B. Changing landscapes to accommodate for climate change impacts: a call for landscape ecology // Landscape Ecol. 2009. № 24. P. 715–721.
7. Реймерс Н.Ф., Штильмарк Ф.Р. Особо охраняемые природные территории. М.: Мысль, 1978. 294 с.
8. Дневник XII съезда естествоиспытателей и врачей в Москве. М., 1911. № 1–3. С. 146.
9. Wiens J.A. Landscape ecology as a foundation for sustainable conservation // Landscape Ecol. 2009. № 24. P. 1053–1065.
10. Maes J., Paracchini M.L., Zulian G., Dunbar M.B., Alkemade R. Synergies and trade-offs between ecosystem service supply, biodiversity, and habitat conservation status in Europe // Biol. Conserv. 2012. № 155. P. 1–12.
11. Castro A.J., Martin-Lopez B., Lopez E., Plieninger T., Alcaraz-Segura D., Vaughn C.C., Cabello J. Do protected areas networks ensure the supply of ecosystem services? Spatial patterns of two nature reserve systems in semi-arid Spain // Appl Geogr. 2015. № 60. P. 1–9.
12. Oldekop J.A., Holmes G., Harris W.E., Evans K.L. A global assessment of the social and conservation outcomes of protected areas // Conserv. Biol. 2016. № 30. P. 133–141.
13. Белоновская Е.А., Виноградова В.В., Пономарев М.А., Тишков А.А., Царевская Н.Г. Оценка рекреационного потенциала национального парка «Валдайский» // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2019. № 4. С. 97–111.
14. Тишков А.А., Белоновская Е.А., Кренке А.Н., Царевская Н.Г. Экосистемные услуги национальных парков и заповедников: оценка, сопоставление, выявление конфликтов при пользовании // Охрана природы и региональное развитие: гармония и конфликты (к Году экологии в России) : материалы международной научно-практической конференции и школы-семинара молодых ученых-степеведов «Геоэкологические проблемы степных регионов». Оренбург : Институт степи УрО РАН, 2017. С. 60–70.
15. Bukvareva E.N., Grunewald K., Bobylev S.N., Zamolodchikov D.G., Zimenko A.V., Bastian O. The current state of knowledge of ecosystems and ecosystem services in Russia: a status report // Ambio. 2015. № 44 (6). P. 491–507.

DOI: 10.17223/978-5-94621-954-9-2020-29

ХАРАКТЕРИСТИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ СОХРАНЕНИЯ БИОЛОГИЧЕСКОГО РАЗНООБРАЗИЯ В ООПТ СТЕПНЫХ РЕГИОНОВ АЗИАТСКОЙ РОССИИ CHARACTERISTICS OF INDICATORS OF BIOLOGICAL DIVERSITY CONSERVATION IN SPNA OF ASIAN RUSSIA STEPPE REGIONS

А.А. Чибилёв (мл.), Д.С. Мелешкин, Д.В. Григорьевский
А.А. Chibilyov (jr.), D.S. Meleshkin, D.V. Grigorevsky
Институт степи ОФИЦ УрО РАН, г. Оренбург
a.a.ml@mail.ru, aventureiro@mail.ru, grag92@mail.ru

Проведен анализ количественной и площадной характеристики ООПТ степных регионов Азиатской части России, выявлена специфика природно-заповедного комплекса каждого региона, проанализирована структура охраняемых видов растений и животных в исследуемых регионах.

The analysis of the quantitative and area characteristics of the protected areas of the steppe regions of the Asian part of Russia is carried out, the specific of the nature reserve complex of each region is revealed, and the structure of protected plant and animal species in the studied regions is analyzed.

Ключевые слова: особо охраняемые природные территории, биологическое разнообразие, степные регионы.

Key words: protected areas, biological diversity, steppe regions.

Актуальность исследований в сфере охраны природы обусловлена хозяйственной деятельностью человека, оказывающей значительное, зачастую сокрушительное, воздействие на биологическое разнообразие. При строительстве объектов промышленности, сельского хозяйства и инфраструктуры сокращаются ареалы обитания животных и растений. Исчезновение любого вида наносит значительный урон животному и растительному миру. Основной формой охраны животного и растительного мира являются особо охраняемые природные территории (ООПТ). Преимущество их в том, что данные территории позволяют сохранять редкие и исчезающие виды в естественной среде обитания.

Цель настоящей работы провести анализ роли существующей системы особо охраняемых природных территорий в степных регионах Азиатской части России в сохранении биологического разнообразия, индикатором которого являются охраняемые виды растений и животных. Достижение поставленной цели предполагает решение ряда **задач**: провести анализ количественной и площадной характеристики ООПТ степных регионов Азиатской России, выявить специфику природно-заповедного комплекса каждого региона, проанализировать структуру охраняемых видов растений и животных в исследуемых регионах.

В ходе работ использовались сравнительно-географический, статистический и аналитический **методы** исследования. **Материалом** для исследований послужили данные из государственного доклада «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2018 году» [1] и региональных докладов о состоянии и об охране окружающей среды.

Полученные результаты. В степных регионах Азиатской части России расположено 1 158 особо охраняемых природных территорий всех категорий, из которых 17 ООПТ федерального значения (фз) и 1141 – регионального и местного значения (рмз) (табл. 1). Площадь ООПТ(фз) 2 506,9 тыс. га, что составляет 29,9 % от площади ООПТ всех категорий и 7,8 % от площади исследуемой территории [2]. Максимальная площадь ООПТ(фз) наблюдается в Челябинской области – 960,5 тыс. га, 18 % от площади области. Федеральные ООПТ отсутствуют в Курганской области.

Расположенные в пределах 5 регионов заповедники в количественном и площадном отношении имеют максимальные показатели – на 8 заповедников приходится 1 331,2 тыс. га, или 53,1 % от площади всех ООПТ(фз). Национальные парки, общей площадью 844,9 тыс. га, находятся на территориях Республики Башкортостан, Оренбургской и Челябинской областей. Заказники федерального значения также представлены только в 3 регионах – в Тюменской, Новосибирской и Омской областях. Причем, для Тюменской и Омской областей заказники – единственный тип федеральных ООПТ. Представляющие самую многочисленную и разнообразную категорию охраняемых территорий – ООПТ(рмз) распространены повсеместно, занимая 5,5 % от площади всей исследуемой территории и 70,1 % от общей площади всех категорий ООПТ. Наибольшую долю от площади ООПТ(рмз) занимают природные заказники (90%), максимальное их количество в Алтайском крае (38), минимальное – в Оренбургской области (3).

В Оренбургской области, несмотря на общее сокращение числа памятников природы с 2014 г. (на 40 %), они продолжают занимать около 1/3 площади ООПТ(рмз) региона [3]. Среди природных парков 5 из 8 находятся в Республике Башкортостан, занимая 26,9 % площади ООПТ(рмз) региона (161,9 тыс. га). Особо охраняемые территории местного значения самая небольшая по площади категория, представлена в 5 регионах. В Омской области их площадь составляет 3,3 тыс. га (0,3% от площади ООПТ всех категорий).

Важнейшими функциями ООПТ являются сохранение редких видов растений и животных, а также поддержание жизнеспособности их популяций в пределах ареалов распространения. Структура охраняемых видов растений и животных (рис. 1) демонстрирует количественные различия в исследуемых регионах [1].

Таблица 1

Количественная и площадная характеристика ООПТ степных регионов Азиатской части России [1–2]

Регион	Структура ООПТ											
	Площадь, тыс. га	Площадь ООПТ, тыс. га	ООПТ всех категорий		ООПТ федерального значения		ООПТ регионального значения					
			Количество, ед.	Доля от площади территории региона, %	Количество, ед.	Доля от площади территории региона, %	Количество, ед.	Доля от площади территории региона, %				
Республика Башкортостан	14 290	1009,0	213	7,1	4	2,9	209	4,2				
Оренбургская область	12 370	319,4	346	2,6	3	1,2	343	1,4				
Курганская область	7 150	492,0	123	6,9	0	0	123	6,9				
Челябинская область	8 850	1597,0	155	18,0	3	10,9	152	7,1				
Тюменская область	16 010	899,6	100	5,6	2	0,4	98	5,2				
Алтайский край	16 800	891,0	108	5,3	1	0,2	107	5,1				
Новосибирская область	17 780	2 109,3	83	11,9	2	4,1	81	7,7				
Омская область	14 110	1 057,3	30	7,5	2	1,0	28	6,5				
Всего	107 360	8 374,6	1158	7,8	17	2,3	1141	5,5				
Регион	Структура ООПТ федерального значения											
	Площадь ООПТ(фз) тыс. га	Доля от общей площади ООПТ, %	Заповедники		Национальные парки		Заказники					
			Количество, ед.	Доля от площади ООПТ(фз) региона, %	Количество, ед.	Доля от площади ООПТ(фз) региона, %	Количество, ед.	Доля от площади ООПТ(фз) региона, %				
Республика Башкортостан	407,2	40,4	3	79,8	1	20,2	0	0				
Оренбургская область	151,7	47,5	2	29,6	1	70,4	0	0				
Курганская область	0	0	0	0	0	0	0	0				
Челябинская область	960,5	60,1	1	31,6	2	68,4	0	0				
Тюменская область	71,5	7,9	0	0	0	0	2	100,0				
Алтайский край	41,5	4,7	1	100,0	0	0	0	0				
Новосибирская область	734,7	34,8	1	83,7	0	0	1	16,3				
Омская область	139,8	13,2	0	0	0	0	2	100,0				
Всего	2506,9	29,9	8	53,1	4	33,7	5	13,2				
Регион	Структура ООПТ регионального и местного значения											
	Площадь ООПТ(рмз), тыс. га	Доля от площади ООПТ всех категорий, %	Природные заказники		Памятники природы		Природные парки		Прочие ООПТ		ООПТ местного значения	
			Кол-во, ед.	Доля от площади ООПТ(рмз) региона, %	Кол-во, ед.	Доля от площади ООПТ(рмз) региона, %	Кол-во, ед.	Доля от площади ООПТ(рмз) региона, %	Кол-во, ед.	Доля от площади ООПТ(рмз) региона, %	Кол-во, ед.	Доля от площади ООПТ(рмз) региона, %
Республика Башкортостан	601,8	59,6	27	68,0	177	5,2	5	26,9	0	0	0	0
Оренбургская область	167,7	52,5	3	70,2	340	29,8	0	0	0	0	0	0
Курганская область	492,0	100,0	21	93,8	99	6,2	0	0	0	0	3	0,01
Челябинская область	636,5	39,9	20	77,0	128	21,9	0	0	1	1,0	3	0,01

Тюменская область	828,1	92,1	36	96,1	61	3,5	0	0	1	0,4	0	0
Алтайский край	849,5	95,3	38	89,7	63	5,3	2	5,0	0	0	4	0,05
Новосибирская область	1374,6	65,2	24	96,8	54	3,2	0	0	0	0	3	0
Омская область	917,5	86,8	16	99,6	3	0,003	1	0,01	0	0	8	0,36
Всего	5867,7	70,1	185	90	925	6,3	8	3,5	2	0,2	21	0,07

Рис. 1. Структура охраняемых видов растений и животных в степных регионах Азиатской части России

Максимальное число охраняемых видов наблюдается в Челябинской области (439 видов), минимальное – в Тюменской (315 видов). В среднем в степных регионах Азиатской части России под охраной находятся 368 видов растений и животных, из которых 46 % приходится на

сосудистые растения, 17,4 % составляют беспозвоночные, 17,2 % – птицы, 4,5 % – млекопитающие, 1,7 % – рыбы, 0,9 % – пресмыкающиеся и 0,7 % – земноводные. В целом пропорции внутривидовой структуры охраняемых видов сохраняются в каждом из исследуемых регионов.

Выводы и обсуждения. Одна из важнейших задач министерств и ведомств, научных учреждений и природоохранных организаций – содействовать созданию условий для восстановления экосистем, состоящих из многих компонентов, наиболее уязвимые из которых это редкие виды биоты. В 2001 г. была разработана Национальная стратегия сохранения биоразнообразия, спустя почти 20 лет актуальность её задач только возросла и теперь они решаются также в рамках национального проекта «Экология» [4]. Сохранение биологического разнообразия в современных условиях представляется невозможным без создания официальных документов, содержащих сведения о состоянии и распространении находящихся под угрозой исчезновения редких видов животных растений и грибов. Таким официальным документом является Красная книга. Важно отметить, что особой охране подлежат не только сами редкие виды, но и места, ареалы их обитания. Поэтому невозможно эффективно решать проблему сохранения краснокнижных видов, сокращая площади заповедных территорий. В степных регионах Азиатской части России необходимо продолжать работы по увеличению площадей охраняемых территорий, созданию буферных зон и коридоров природно-экологического каркаса, организации различных форм ООПТ.

Статья подготовлена в рамках темы «Степи России: ландшафтно-экологические основы устойчивого развития, обоснование природоподобных технологий в условиях природных и антропогенных изменений окружающей среды» (№ ГР АААА-А17-117012610022-5).

Литература

1. Государственный доклад «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2018 году». М. : Минприроды России; НПП «Кадастр», 2019. 844 с.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019 : стат. сб. / Росстат. М., 2019. 1204 с.
3. Очерки экономической географии Оренбургского края. Т. II / Чибилёв А.А.(мл.), Падалко Ю.А., Семёнов Е.А., Руднева О.С., Соколов А.А., Григорьевский Д.В., Мелешкин Д.С. Оренбург : ИС УрО РАН, 2018. 144 с.
4. Проблемы устойчивого развития социально-экономических геосистем степной зоны Российской Федерации / Чибилёв А.А., Чибилёв А.А. (мл.), Руднева О.С., Соколов А.А., Падалко Ю.А., Мелешкин Д.С., Григорьевский Д.В. Оренбург : ИС УрО РАН, 2018. 128 с.

DOI: 10.17223/978-5-94621-954-9-2020-30

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕТИ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ В БАСЕЙНЕ ТРАНСГРАНИЧНОЙ РЕКИ УРАЛ THE PROSPECTS FOR A DEVELOPMENT OF STRICTLY PROTECTED NATURAL TERRITORIES IN THE BASIN OF THE TRANSBOUNDARY URAL RIVER

Е.А. Щербакова

E.A. Shcherbakova

Институт степи ОФИЦ УрО РАН, г. Оренбург

shher-evgeniya@yandex.ru

Важнейшим направлением сотрудничества между Российской Федерацией и Республикой Казахстан в области охраны окружающей среды является создание и развитие системы трансграничных ООПТ. В статье приведена законодательная база реализации совместных мероприятий по использованию водных ресурсов