

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

**РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:  
Трибуна молодого учёного**

*Выпуск 19*

Томск  
Издательский Дом Томского государственного университета  
2019

антикоррупционную направленность, интерес привлекает предложение оборудовать места службы государственных служащих независимой системой видеоконтроля. Идея вполне заслуживает право на существование, но уровень психологического давления, оказываемый на государственных служащих в таком случае, трудно переоценить. Каждый его шаг оценивают, но в таком случае, кто оценивает? И не становится ли «оценщик» сам потенциальным коррупционером, в силу появившейся у него власти в отношении государственного служащего. Довольно необычное высказано предложение, касаемо создания системы регулярной проверки государственных служащих на склонность к коррупции. Суть предложения: каждый государственный служащий должен систематически подвергаться провокации на взятку от 3 до 5 раз в год со стороны как неких специалистов, так и самих коллег проверяемого. Изначальное отношение как к потенциальному преступнику провоцирует негативное отношение самих государственных служащих к власти.

При анализе всей совокупности существующих сегодня нормативно-правовых актов в сфере противодействия коррупции можно обнаружить, что основным инструментом, которым сегодня пользуется государство – постоянное усиление контроля за гражданами – государственными служащими.

Вместе с тем, известно, что нормы права не могут распространяться на все общественные отношения, в то время как моральные нормы действуют везде и всегда. Законодательное регулирование должно иметь место, но не может в абсолютной степени урегулировать столь острую для общества проблему, граничащую между честью и жадностью – по сути, моральными категориями. Важно на базовом уровне, путем воздействия на отдельно взятого человека на протяжении всего процесса его воспитания, внушить обществу идею взаимопочтения, презумпцию добросовестности всех и каждого. Преодоление существующей у российских граждан идеи поиска новых путей обхода закона, в условиях усилившегося контроля со стороны государства, позволит соблюдать умеренность в усилении наказаний при сохранении порядка в обществе.

## **РЕФОРМА КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**В.С. Горелкина**, магистрант ТГУ

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент С.В. Ведяшкин*

В настоящее время отсутствует системный подход к организационной структуре контрольно-надзорной деятельности. Обусловлено это значительным массивом нормативно-правовых актов, регулирующих указанную сферу деятельности.

---

дар А.М., Минина Н.В., Величинская Ю.Н., Примакова Т.О. Конституционное право и проблемы коррупции: видение молодых ученых / отв. ред. к.ю.н. С.Н. Шевердяев. М.: Юстицинформ, 2016. 452 с.

В научном сообществе неоднократно поднимался вопрос о реформе контрольно-надзорных процедур, требующих упорядочивания российского законодательства в контексте разграничения полномочий субъектов, наделенных контрольно-надзорными полномочиями, и совершенствования порядка осуществления указанной деятельности.

Распоряжением Правительства РФ в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был внесен проект федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Своим постановлением Государственная Дума Российской Федерации приняла в первом чтении указанный законопроект № 332053-7, внесенный Правительством РФ, и постановила проработать указанные в данном постановлении положения законопроекта<sup>2</sup>, в основном связанные с риск-ориентированным подходом, а также проработать используемые в указанном законопроекте правовые дефиниции в целях исключения двойственного и декларативного толкования общепринятых понятий, в целях обеспечить единое правовое регулирование, единообразие терминологии законопроекта и иные.

Немаловажной является рекомендация ГД РФ, выраженная в пункте 3 указанного постановления, а именно: рекомендовать Правительству РФ рассмотреть вопрос о целесообразности урегулирования в рамках указанного законопроекта особенностей организации и осуществления отдельных видов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля с исключением данного регулирования из других федеральных законов.

К отрицательным последствиям можно отнести рост коррупционной составляющей в сфере периодичности проведения плановых мероприятий государственного контроля (надзора) и муниципального контроля. При этом важно учитывать, что с одной стороны это может повлечь за собой снижение количества проверок в отношении объектов с «добросовестным поведением» и увеличения количества проверок по отношению к объектам злоупотребляющим правонарушениями и относящимся к категории «повышенного» риска, а с другой стороны – переход на риск-ориентированный подход может привести к росту коррупции в указанной сфере.

В настоящее время законопроект «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» не отвечает заявленным требованиям и дублирует положения Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)». Соответственно, Федеральному Собранию РФ нецелесообразно одобрять указанный законопроект, а важно разработать отличительно новые основные правовые положения, которые закрепили бы

---

<sup>1</sup> О проекте федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» : распоряжение Правительства Рос. Федерации от 2 дек. 2017 г. № 2691-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 50. Ст. 7656.

<sup>2</sup> О проекте федерального закона № 332053-7 «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»: постановление Гос. Думы Федер. Собр. Рос. Федерации от 21 февр. 2018 г. № 3575-7 ГД // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 10. Ст. 1445.

последовательные шаги по осуществлению контрольно-надзорной деятельности в сфере государственного управления и разграничили бы полномочия государственных органов и должностных лиц, осуществляющих государственное управление.

В Послании Президента РФ от 20 февраля 2019 года Федеральному Собранию РФ Президент предложил серьезно пересмотреть правовую базу контрольно-надзорной деятельности и с 1 января 2021 года прекратить действие всех существующих в настоящее время нормативных актов в сфере контроля, надзора и ведомственные региональные приказы, письма и инструкции<sup>1</sup>.

На основании указанного, можно сделать вывод, что необходимо упорядочить нормативно-правовую базу и свести ее воедино для устранения пробелов и в целях устранения повторяемости и разграничения полномочий по контролю и надзору между государственными органами и должностными лицами. Соответственно, понятия «контроль» и «надзор» требуют разграничения и официального закрепления в нормативно-правовых актах. В указанной сфере должна быть прописана четкая и понятная схема осуществления контрольно-надзорной деятельности во избежание запутанности и возрастания коррупционного фактора.

12 марта 2019 года руководитель аппарата Правительства РФ Константин Чуйченко заявил, что «Правительство РФ планирует в ближайшее время представить для широкого обсуждения проект нового закона о контрольно-надзорной деятельности, который призван создать общие условия работы органов контроля и надзора в России.

Он отметил, что законопроект может стать базовым для подготовки целого кодекса норм контрольно-надзорной деятельности. По словам Чуйченко, до сих пор в стране каждый надзорный орган работает по своим отдельным правилам, а общего базового законодательства, регулирующего эту деятельность, пока нет.

«Сейчас мы работаем над общим законом об обязательных требованиях, которые будут предметом контрольно-надзорной деятельности. Этот закон будет содержать в себе понятия и признаки этих требований, систему нормативных актов, в которых они будут воплощены», – заявил он<sup>2</sup>.

Таким образом, очередной законопроект Правительства РФ, рассмотренный Государственной Думой РФ в 2 чтениях, не будет принят законодательным органом РФ, а, скорее всего, получит предложенный Правительством РФ новый законопроект в виде кодекса о контрольно-надзорной деятельности.

К положительным последствиям после принятия Кодекса о контрольной и надзорной деятельности Российской Федерации, на мой взгляд, можно отнести:

1) формирование и проведение на территории Российской Федерации единой государственной политики в сфере государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, в том числе в области обеспечения прав граждан и

---

<sup>1</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 20 февр. 2019 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>2</sup> Кабмин представит проект базового закона о контрольно-надзорной деятельности // ТАСС. [Б. м.], [б. и.]. URL: [https://tass.ru/ekonomika/6208753?utm\\_source=smi2.ru&utm\\_medium=referal&utm\\_campaign=gift](https://tass.ru/ekonomika/6208753?utm_source=smi2.ru&utm_medium=referal&utm_campaign=gift) (дата обращения: 12.03.2019).

организаций при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля;

2) закрепление общего порядка организации и осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля;

3) определение исчерпывающего перечня видов федерального государственного контроля (надзора), перечня видов регионального государственного контроля (надзора), перечня видов муниципального контроля и перечня видов деятельности с уведомительным порядком начала деятельности.

## **РЕАЛИЗАЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

**Д.А. Зайцев**, студент ТГУ

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент С.В. Ведяшкин*

Каковы пределы полномочий государственной инспекции труда при возбуждении дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.27 КоАП РФ исходя из положений статей 356, 357 Трудового кодекса Российской Федерации с учетом позиции, изложенной в постановлении Верховного Суда РФ от 02.10.2017 N 58-АД17-15<sup>1</sup>. Трудовая инспекция не имеет достаточных полномочий для отмены незаконного приказа работодателя о наложении дисциплинарного взыскания. Однако трудовая инспекция может вынести обязательное для выполнения предписание устранить нарушение трудового законодательства (ст. 357 Трудового кодекса РФ<sup>2</sup>) – (в нашем случае, указанном в постановлении ВС, в судебном порядке привлечение к дисциплинарной ответственности было отменено судом). Социально-трудовые отношения были восстановлены, произведена компенсация наемному работнику в полном объеме (вынужденный прогул, моральный вред). Незаконные индивидуально-правовые акты были отменены, тем самым исключены признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ. Решением суда обеспечена защита прав работника и восстановлена законность!

Порядок применения дисциплинарного взыскания установлен ст. 193 ТК РФ.

В иных условиях (отсутствие рассмотрения спора КТС или судом), при проверке трудовой инспекцией выяснится, что работодатель применил к работнику не предусмотренные ТК РФ дисциплинарные взыскания или была нарушена процедура применения взыскания, то работодатель будет привлечен к административной ответственности (ст. 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.10.2017 № 58-АД17-15 // Российская газета. 2017.

<sup>2</sup> Трудовой Кодекс Российской Федерации : Федеральный закон РФ от 30.12.2001 № 197-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон РФ от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.07.2017; с изм. и доп., вступ. в силу с 29.10.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 5.27.