

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 82

Сборник статей

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2019

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ТЕМЫ «ПОЧЕРКОВЕДЕНИЕ»

Изучение темы «Почерковедение» в криминалистике строится на двух составляющих: теоретические положения в области письма в целом и почерка в частности и практика применения данных основ при проведении сравнительного исследования и судебной экспертизы. На каждом из этих этапов студенты юридических вузов сталкиваются со сложностями в усвоении материала. В нашей статье подробно рассмотрим основные проблемы и пути их преодоления в области изучения теоретических основ.

Теоретические положения темы «Почерковедение» студенты начинают познавать с понятия и основ формирования письменно-двигательного функционально-динамического комплекса (ФДК). Спецификой этой системы можно считать тот факт, что понятие «письмо» (в широком смысле слова) является общей базой как для почерковедения, так и автороведения. В связи с этим необходимо обратить внимание обучаемых не только на единство ФДК, но и на различия таких важных для криминалистики категорий, как «исполнитель» и «автор». Многие студенты, не разграничивая указанные понятия на начальном этапе, в дальнейшем испытывают трудности в наименовании и перечислении признаков почерка и письменной речи. Потом им сложно увидеть различия в методике проведения почерковедческой и автороведческой экспертиз. Тем самым, к изучению свойств и признаков почерка можно приступить, лишь четко разграничивая почерк и письменную речь.

Познавая признаки почерка, каждый студент неизбежно сталкивается с их классификацией. На сегодняшний день в криминалистической литературе можно встретить подразделение идентификационных признаков почерка на две (общие и частные) и три (топографические, общие и частные) группы. Исследование только общих и частных признаков принято в экспертной практике¹ и поэтому считается более целесообразным. Выделение в качестве самостоятельной третьей группы – топографических признаков – было распро-

¹ См., например: Кошманов П.М., Кошманов М.П. Признаки почерка в экспертно-криминалистическом исследовании: учеб. пособие. Волгоград, 2004.

странено среди ученых-криминалистов в середине XX в., еще до формирования основ почерковедческой экспертизы. В учебной литературе последних лет деление идентификационных признаков почерка на три группы встречается редко (в основном в переизданных советских источниках¹), поскольку к концу XX в. произошло переосмысление теоретических основ почерковедения, их базирование на экспертной практике. Тем не менее при изучении классификации признаков почерка обучаемые часто пользуются литературой прошлого периода, не имеют представления об истории развития теоретических основ в этой области, поэтому зачастую путаются в группах признаков почерка. Преподавателю при этом следует обратить внимание на исторические причины появления двух классификаций.

Помимо этого, необходимо пояснить, что существуют различия в алгоритмах решения идентификационных и диагностических почерковедческих задач. Последние признаются в качестве отдельного вида исследований, но зачастую, ввиду недостаточной разработанности тематики, идентификационные признаки приравниваются к диагностическим. Хотя правильнее было бы считать, что признаки почерка могут нести в себе как идентификационную, так и диагностическую нагрузку². Тем самым, исходя из необходимости решения поставленных задач, один и тот же признак может быть в одном случае идентификационным, а в другом – диагностическим.

Таким образом, только преодолев проблемы в изучении теоретических основ почерковедения, можно приступить к изучению деятельности специалиста и эксперта.

¹ См., например: Шурухнов Н.Г. Криминалистика: учеб. пособие. М., 2005. С. 156; Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Криминалистика: учебник. М., 2007. С. 120–121.

² Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть. Вып. 1: метод. пособие для экспертов, следователей, судей / под общ. ред. В.Ф. Орловой. М., 1988. С. 26.