

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
УКРЕПЛЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

**Часть 82**

Сборник статей

Томск  
Издательский Дом Томского государственного университета  
2019

# УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

---

*А.К. Аверченко*

## О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ПОДСУДНОСТИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ НА НОВОМ ЭТАПЕ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ

По инициативе Верховного Суда Российской Федерации и определенной части юридического сообщества в нашей стране в настоящий период активно проводится в жизнь очередной этап судебной реформы, связанный с изменением инстанционного устройства судебной системы и порядка обжалования и пересмотра судебных актов, как не вступивших, так и вступивших в законную силу.

Так, Федеральным конституционным законом от 29.07. 2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» структура судов общей юрисдикции была существенно изменена за счет внесения в нее новых судебных звеньев, специально предназначенных для пересмотра судебных решений.

Федеральным законом РФ от 11.10.2018 № 361-ФЗ «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» соответствующие коррективы были внесены в уголовно-процессуальный закон. Аналогичной доработке были подвергнуты также гражданско-процессуальное и административно-процессуальное законодательство.

В качестве мотивов столь важных изменений приводятся благородные цели максимального обеспечения самостоятельности и независимости судов при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб и представлений; территориальное удаление судов второй и кассационной инстанций от суда, постановившего первоначальное

решение; оптимизация судебной нагрузки; обеспечение единства подходов и единообразия судебной практики; снижение коррупционных рисков и т.д.<sup>1</sup>

Отдавая должное очевидным плюсам исключения организационной возможности пересмотра судебных решений, вынесенных данным судом, другими судебными составами этого же суда и введению правила «сплошной» кассации вместо выборочной, существуют, тем не менее, основания для ряда критических замечаний.

1. Нерациональное, по нашему мнению, определение территориальной подсудности новых судов. Территорию и население обслуживания 5-го кассационного суда (г. Пятигорск) не сравнить с территорией и населением 8-го и 9-го кассационных судов (городов Кемерово и Владивосток соответственно). Еще более «титаническое» образование представляет собой 5-й апелляционный округ (г. Новосибирск) – более половины страны. Эти диспропорции не могут не сказаться на доступности правосудия для населения<sup>2</sup>.

2. Попытка экстерриторизации и удаления новых судов от федеральных центров и мест концентрации «административного ресурса» не удалась: и Москва и Санкт-Петербург получили и кассационные и апелляционные суды. Варианты Калуги (Воронежа и т.д.) для их размещения были все-таки отвергнуты. Вряд ли это позитивно скажется на снижении коррупционных рисков.

3. Спорным является и отнесение к подсудности специализированных судов разрешения жалоб на промежуточные решения суда первой инстанции, принятые судами среднего звена. Длительный период их разрешения по организационным причинам может сделать право сторон на их обжалование совершенно нереализуемым.

---

<sup>1</sup> Система апелляционного и кассационного обжалования в СОЮ. С. 1. URL: <http://zakon.ru/blog/2018/08/02/>

<sup>2</sup> См.: Ефименко Е. Новые апелляционные и кассационные суды на интерактивной карте. URL: <https://pravo.ru/story/203918>