

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

**РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:  
Трибуна молодого учёного**

*Выпуск 19*

Томск  
Издательский Дом Томского государственного университета  
2019

ется, назрела необходимость внести дополнение в УПК РФ в п. 1.1 статьи 75 УПК РФ в следующей редакции: «В случае если доказательство получено с нарушением настоящего Кодекса, но исключает причастность обвиняемого к совершению преступления, либо свидетельствует о смягчении его вины, то по ходатайству защитника, либо самого обвиняемого оно может быть признано судом допустимым».

## **СУЩНОСТЬ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ В РОССИИ**

**А.В. Дервянкина**, магистрант ТГУ

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент И.В. Чаднова*

Известный ученый–процессуалист Н.Н. Полянский отмечал: «Состязательность – это метод отыскания истины, который состоит в состязании сторон, восполняемом и контролируемом активным участием суда в разбирательстве дела»<sup>1</sup>. Выдающийся советский процессуалист профессор М.С. Строгович определил принцип состязательности следующим образом: «Состязательность – это такое построение судебного разбирательства, в котором обвинение отделено от суда, решающего дело, и в котором обвинение и защита осуществляются сторонами, наделенными равными правами для отстаивания своих утверждений и оспаривания утверждений противной стороны, причем обвиняемый (подсудимый) является стороной, пользующейся правом на защиту; суду же принадлежит руководство процессом, активное исследование обстоятельств дела и решение самого дела»<sup>2</sup>.

Профессор И.В. Тыричев писал, что принцип состязательности «характеризует такое построение судебного процесса, в котором функции обвинения и защиты... размежеваны между собой, отделены от судебной деятельности и выполняются сторонами, пользующимися равными процессуальными правами для отстаивания своих интересов, а суд занимает руководящее положение в процессе и разрешает само это дело»<sup>3</sup>, его мнение назвать примыкающим к определению профессора М.С. Строговича. Таким образом, вышеназванные авторы при определении сущности принципа состязательности исходят из способа построения, организации уголовного процесса. С таким подходом правильно согласиться, ведь принцип как общее правило поведения и есть проявление формы (типа) уголовного процесса, которые существовали в разные периоды истории в различных государствах и существуют в настоящее время. Если обратиться к историческому аспекту, то ясно, что состязательность утверждает новый тип уголовного процесса, который пришёл на смену инквизиционному.

---

<sup>1</sup> Полянский Н.Н. Вопросы теории советского уголовного процесса. М., 1956. С. 100.

<sup>2</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. Т. 1. С. 189.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / под ред. проф. П.А. Лупинской. М., 2001. С. 150.

Иной подход к определению сущности принципа состязательности представляет А.Д. Бойков, который говорит, что это «процессуальная деятельность, направление которой – объективное и всестороннее исследование обстоятельств дела в границах обвинения и предмета доказывания»<sup>1</sup>. Однако это определение относится не к принципу, а к состязательной деятельности. Необходимо различать принцип состязательности и состязательную деятельность, в которой принцип состязательности реализует себя и которая им пронизана. А. Тушев имеет схожий взгляд: «Сущность принципа состязательности заключается в совершении определенными субъектами уголовного процесса действий, которые носят соревновательный характер»<sup>2</sup>. Но в нём также присутствует смешение понятий.

Идея состязательности, воплощенная в принципе состязательности, есть правовое требование – основополагающее начало уголовного процесса. Деятельность, основанная на принципе состязательности – это конкретное явление действительности. Принцип есть правовая норма самого общего характера, а деятельность представляет собой совокупность действий людей, подчиненных указанной норме, то есть состязательную деятельность, о которой и говорили А. Тушев и А.Д. Бойков.

Принцип состязательности определен законодателем как общий принцип уголовного судопроизводства, а значит, действует как на судебных, так и на досудебных стадиях уголовного процесса. Однако в современных реалиях говорить о полноценной реализации принципа состязательности на досудебных стадиях достаточно сложно.

Анализ практики показывает, что досудебную стадию уголовного процесса отчасти всё же можно охарактеризовать как розыскную, так как деятельность стороны обвинения санкционируется государством и ей предоставлены более широкие полномочия, чем стороне защиты. Но в условиях ориентации назначения современного уголовного процесса на защиту прав и законных интересов как потерпевших, так и обвиняемых, нельзя назвать его розыскным как в более ранние времена, однако, безусловно, характерные черты просматриваются.

Что же касается стадии рассмотрения уголовного дела в суде, то здесь состязательность проявляется более однозначно, как уже отмечалось, процессуальные права и возможности сторон действительно равны, несмотря на различный правовой статус.

Задача же суда – обеспечить четкое соблюдение судебной процедуры, дающей сторонам равные возможности добиваться справедливого судебного решения.

Принцип состязательности, в абсолютном смысле, это такой способ построения судопроизводства, при котором, во-первых, функции обвинения, защиты и разрешения дела отделены друг от друга и возложение их на один субъект недопустимо; во-вторых, процессуальные полномочия сторон обвине-

---

<sup>1</sup> Бойков А.Д. Третья власть в России. М., 1997. С. 66.

<sup>2</sup> Тушев А. Роль прокурора в реализации состязательности. // Российская юстиция. 2003. № 4. С. 33.

ния и защиты по доказыванию своей версии произошедшего равны; в-третьих, суд обеспечивает равенство сторон и на основании представленных ими доказательств, а так же руководствуясь законом и собственными убеждениями, принимает решение по делу.

Содержание принципа состязательности в России в настоящее время не соответствует такому абсолютному определению. В первую очередь, потому что на разных этапах судопроизводства мы имеем отличное процессуальное положение сторон, так нельзя сказать о процессуальном равенстве сторон обвинения и защиты на стадии предварительного расследования, но говоря о стадии судебного разбирательства, мы действительно видим процессуальное равенство. Но суд имеет особые полномочия, поэтому говорить о нём только как об арбитра, принимающем решение на основании только уже имеющихся доказательств, не приходится.

Таким образом, принцип состязательности в его идеальном виде и принцип состязательности, который существует в нашей правовой реальности, это несовпадающие явления, ни по своей сущности, ни по содержанию.

## **ВИДЫ РЕШЕНИЙ, ВЫНОСИМЫЕ СУДОМ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПРИ ПРОВЕРКЕ ПРИГОВОРА, ПОСТАНОВЛЕННОГО В ПОРЯДКЕ ГЛАВЫ 40 УПК РФ**

**Т.В. Еремина**, студентка ТГУ

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент А.А. Рукавишникова*

УПК РФ закрепил единый порядок проверки всех судебных решений, не вступивших в законную силу, вынесенных судом первой инстанции. Однако для отдельных видов таких решений особенности их обжалования и проверки в апелляционном порядке закреплены в нормах, посвященных видам производств в суде первой инстанции (гл. 40, 40.1, 4 УПК РФ). При отсутствии специальных норм, регулирующих обжалование и проверку судебных решений в суде апелляционной инстанции, действуют общие положения гл. 45.1 УПК РФ.

При проверке в апелляционном порядке судебных решений, вынесенных в порядке гл. 40 УПК РФ, не установлено специальных правил (за исключением невозможности обжалования такого приговора по мотиву необоснованности) и суд апелляционной инстанции может принять любые из предусмотренных в ст. 389.20 УПК РФ решения.

Изучение судебной практики (решения Томского областного суда (период с августа 2017 г. по сентябрь 2018 г.), Новосибирского областного суда, Красноярского краевого суда (за период с августа по сентябрь 2018 г.))<sup>1</sup> позволяет сделать вывод, что самыми распространенными решениями судов апелляционной инстанции, проверяющих судебные решения, принятых в особом по-

---

<sup>1</sup> Всего было изучено 75 апелляционных постановлений, из них 25, вынесенных Красноярским краевым судом, 25 – Томским областным судом и 25 – Новосибирским областным судом.