

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

---

**РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:  
Трибуна молодого учёного**

*Выпуск 19*

Томск  
Издательский Дом Томского государственного университета  
2019

# УГОЛОВНОЕ И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО, КРИМИНОЛОГИЯ

---

## ВВЕДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРОСТУПКА В РОССИИ: ЗА И ПРОТИВ

**А.А. Тюменцева**, студент ТГУ

*Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент М.Т. Валеев*

Верховный Суд Российской Федерации 31 октября 2017 года внес в Государственную Думу ФС РФ законопроект «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка». Законопроектом предлагается ввести в УК РФ понятие «уголовный проступок». Уголовным проступком предлагается признавать преступление небольшой тяжести, за которое УК РФ не предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

Рассмотрим «плюсы» и «минусы» введения в УК РФ данного института.

Верховный суд Российской Федерации высказался «за» введение уголовно-правового проступка в уголовное законодательство страны. По его мнению, введение нового понятия в УК РФ сможет решить некоторые проблемы. Например, снизить высокую загруженность пенитенциарных учреждений. За проступок виновному будет грозить судебный штраф, исправительные или обязательные работы, но не судимость, вследствие чего разгрузятся тюрьмы и следственные изоляторы. Так ли это? Думаю, этот аргумент лишний: за преступления, которые предлагается перевести в разряд проступков суды и так почти не назначают реальный срок лишения свободы.

Введение уголовного проступка также позволит улучшить отношение работодателя к лицам, впервые нарушившим закон, потому что целый пласт привлекаемых к уголовной ответственности не будут судимыми. Так как наличие судимости закрывает пути к устройству на работу, то виновные вновь идут совершать преступление, чтобы как-то выживать в таких условиях. Кроме того, это позволит снизить показатели рецидива.

К «минусам», на мой взгляд, следует отнести следующее. Появляется еще один «квазиинститут» уголовного права, который находится между административным и уголовным правом, подобно административному надзору или судебному штрафу. Надо заметить, что большинство уголовных дел, связанных со впервые совершенными преступлениями небольшой тяжести, в большинстве случаев заканчиваются примирением сторон, что и так не влечет судимости и, соответственно, лишения свободы. Более логичным вариантом было бы внести изменения в УК или же развивать административную преюдицию, которая является связующим звеном между уголовным и администра-

тивным правом, а также является неплохой альтернативой уголовному проступку.

Введение проступка стирает существующие четкие грани между административным и уголовным правом, так как некоторые нормы КоАП РФ перейдут в разряд УК РФ, что приведет к еще большей загруженности законодательства и правоприменительной практики. Уголовный кодекс – это самый «жесткий» закон. В нем должно быть предельно четко прописано, какие деяния считаются преступлением и какое наказание соответствует каждому деянию, где начинается и где заканчивается преступление. В УК РФ не может быть «полумер», нельзя «размывать» границы уголовного закона.

В заключение хотелось бы сказать, что следует руководствоваться известным философским термином («Бритва Оккама»), гласящим: «Не следует множить сущее без необходимости». Не нужно усложнять уголовный закон без обоснованной необходимости на то.

## **ИНСТИТУТ УГОЛОВНОГО ПРОСТУПКА В ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**Е.П. Чупарнова**, студентка ТГУ

*Научный руководитель – д-р юрид. наук, профессор Л.М. Прозументов*

В настоящее время актуальность дискуссии о необходимости введения в Российской Федерации института уголовного проступка обусловлена принятием 31.10.2017 г. Постановления Пленума Верховного Суда № 42, согласно которому под уголовным проступком предлагается понимать преступление небольшой тяжести, за которое Уголовным кодексом не предусмотрено наказание в виде лишения свободы<sup>1</sup>.

В зарубежных странах история исследуемого института берет начало с Уголовного кодекса Франции 1810 г. В действующее же время во Франции под уголовным проступком понимается преступное деяние, максимальный предел наказания за которое – пять лет лишения свободы. Во Франции такое строгое разделение имеет важное практическое значение: ведь дела о преступлениях рассматривает суд присяжных. Аналогичный подход разграничения уголовных проступков и преступлений, связанный с пределами санкций, имеет место в Уголовном кодексе Бельгии (граница разграничения по общему правилу – до или свыше пяти лет лишения свободы, однако при рецидиве такая граница может находиться и на отметке свыше 10 лет лишения свободы)<sup>2</sup>.

Испанское уголовное законодательство не содержит разделения на преступления и уголовные проступки, как это было раньше<sup>3</sup>. В 2015 году внесен-

---

<sup>1</sup> Проект Федерального закона N 612292-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка» // СПС Консультант Плюс

<sup>2</sup> Головки Л.В. Законопроект об уголовном проступке: мнимые смыслы и реальная подоплека // Закон. 2018. № 1. С. 127–136.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Испании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Ф.М. Решетникова; пер. с исп. В.П. Зыряновой, Л.Г. Шнайдер. М.: ЗЕРЦАЛО, 1998. 213 с.