

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:
Трибуна молодого учёного**

Выпуск 19

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2019

ПРАВОВАЯ ОХРАНА ОЗЕРА БАЙКАЛ

О.А. Жукова, студентка ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент В.Г. Мельникова

Озеро Байкал является особым объектом правовой охраны, поскольку его защита регулируется как на национальном, так и на мировом уровне. Это обусловлено тем, что объект является всемирным природным наследием ЮНЕСКО и специфика регулирования определяется в соответствии с Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия¹.

Россия в наибольшей степени заинтересована в сохранении неповторимой природной системы в связи с возможными негативными воздействиями глобальных климатических изменений, международных и национальных экономических процессов, усиления антропогенного воздействия. Эти обстоятельства привели к необходимости принятия в 1999 г. специального федерального закона «Об охране озера Байкал», ставшего ключевой вехой в процессе формирования эколого-правового механизма охраны Байкала.

Однако в современных условиях правовое регулирование перестает оперативно отвечать вызовам времени, что отражается на эффективности принимаемых мер охраны окружающей среды озера. Перед законодателем ставится задача, связанная с оперативным реагированием как на развивающиеся общественные отношения, так и на возникающие практические проблемы, формирующиеся под воздействием двух факторов – повышения интенсивности хозяйственной и иной деятельности и изменения природных условий в регионе.

Учет первого фактора предполагает соответствие законодательства в области охраны окружающей среды, и конкретно «Об охране озера Байкал», с законодательством о хозяйственной деятельности. Учёт второго фактора определяет развитие законодательства в области охраны окружающей среды и природопользовании, повышение его способности адекватно и быстро реагировать на изменяющиеся исходные условия охраны озера Байкал.

В своей работе И.А. Игнатьева² отметила отсутствие норм в Федеральном законе «Об охране озера Байкал», указывающих на особый порядок охраны Байкала международным сообществом. Ещё одной проблемой правового регулирования озера Байкал является слабая связь положений законодательства о туристской деятельности с действующими в настоящее время требованиями законодательства об охране окружающей среды, что ведёт к снижению эффективности последнего в связи с повышением антропогенной нагрузки на озеро и прилегающую территорию. Озеро Байкал в силу своей природной значимости требует специальных мер охраны. Именно поэтому нормотворчество должно быть одновременно обусловлено задачами обеспечения расширения туристской и рекреационной деятельности в регионе и последовательного те-

¹ Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия: заключена в г. Париже 16 нояб. 1972 г. // Международные нормативные акты ЮНЕСКО. М., 1993. С. 290–302.

² Игнатьева И.А. Экологическое законодательство России и проблемы его развития. М.: МГУ, 2001.

кущего совершенствования и развития правового регулирования охраны Байкальской природной территории.

Частичная обеспеченность правовыми нормами и механизмами защиты окружающей среды при планировании интенсификации воздействия на окружающую среду озера Байкал создает дополнительные экологические риски, имеющие огромное значение как для предпринимателей, занимающихся деятельностью в условиях особого природопользования и охраны окружающей среды Байкала, так и для состояния самого объекта. В Основах государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 г.¹ намечено поэтапное внедрение системы проведения экологического аудита, что все же предполагает развитие законодательства в данном аспекте.

ОБЩЕСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ГАЗОПРОВОДОВ

А.Э. Зариева, студент ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент В.Г. Мельникова

Проблема обеспечения безопасности газопроводов в настоящее время имеет большое значение, так как все чаще возникают споры по вопросам сноса домов, попавших в охранные зоны. Ситуация усугубляется тем, что на данное время существуют различные подзаконные нормативно-правовые акты, устанавливающие отличные друг от друга размеры границы охранной зоны магистральных трубопроводов, что на практике порождает правовую неопределённость. Так, происходит следующее: 2015 год – более чем 200 исков о сносе домов ПАО «Газпром» в суде первой инстанции удовлетворены; 2017–2018 год – выбран курс на защиту прав и законных интересов граждан; 2019 год – возвращение в исходную точку, а именно отказ в удовлетворении исков собственников.

Анализ постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019 г. позволяет выделить основания отказа в удовлетворении иска об обязанности ПАО «Газпром» произвести реконструкцию магистральных газопроводов:

- 1) отсутствие нарушений в строительстве магистральной инфраструктуры;
- 2) осуществление строительства происходило на территории Сургутского района, а не в зоне жилой или городской застройки Сургута² (применительно к данному делу);

¹ Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (утв. Президентом РФ 30.04.2012) // Документ опубликован не был. СПС Гарант.

² Согласно нормативным актам Администрации Сургутской области, на территории муниципальных образований запрещается строительство и нахождение газопроводов с высоким давлением, но он априори был возведен на землях Сургутского района. Впоследствии в 1997 году границы Сургута расширились, и газовая магистраль Газпрома автоматически оказалась на территории города.