

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ:
Трибуна молодого учёного**

Выпуск 19

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2019

ся в системе мероприятий по предотвращению загрязнения окружающей среды отходами. Данный знак на упаковке указывает на возможность ее переработки.

К особенностям, которые представляется целесообразным учесть при развитии системы экосертификации в России, относится широкое общественное участие в процедуре предоставления экознака. После рассмотрения каждой конкретной заявки предоставляются рекомендации для Жюри, которое рассматривает результаты всех этапов предоставления экознака и имеет решающее слово в вопросе предоставления экологического знака. Представляется целесообразным предусмотреть такое требование и в России.

О ПРОБЛЕМАХ СОХРАНЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ МИГРИРУЮЩИХ ЖИВОТНЫХ

И.А. Екименко, студентка ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук В.Г. Мельникова

В мировых масштабах численность мигрирующих видов до сих пор точно неизвестна. Так, согласно данным из Глобального реестра по мигрирующим видам, на планете насчитывается около 5000 видов, в том числе приблизительно 1000 видов рыб.

Мигрирующие виды животных важны для государств в рамках культурного, экологического и экономического аспектов. Однако именно процесс миграции является источником риска для мигрирующих видов, поскольку человеческие действия все больше разрушают и «раскалывают» среду обитания, создают препятствия для миграции, способствуют повышению показателей гибели животных в пределах так называемого миграционного коридора.

Активные совместные действия государств начались во второй половине 20 века, когда угроз исчезновения целых видов животных стало слишком много. Государствами стали подписываться международные договоры и конвенции, направленные на защиту окружающей среды, а именно были приняты: Конвенция по сохранению мигрирующих видов диких животных (1983 г.) и Конвенция о биологическом разнообразии (1992 г.).

Однако не все государства являются членами-участниками таких конвенций. Поэтому односторонние меры по сохранению, предпринимаемые одними государствами, могут оказаться бесполезными для предотвращения сокращения численности из-за того, что эти самые животные вылавливаются и истребляются на территориях государств, не являющимися участниками таких международных конвенций или договоров. Более того, если государство не ратифицировало ту или иную международную конвенцию, то никто не вправе заставить государство действовать определенным образом, только если само государство не будет принимать конкретные меры для восстановления видов животных. В международном праве нет органа, который мог бы наложить санкции на такое государство. По большей части, все строится на авторитете стран на международной арене.

Помимо перечисленных угроз для мигрирующих животных, существует еще одна не менее острая проблема – незаконная торговля. Поэтому еще одним шагом государств к сохранению мигрирующих видов животных стала Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры (1975), находящимися под угрозой исчезновения. Согласно только официальной статистике, объём мирового незаконного торгового оборота редкими видами животных, находящимися под угрозой исчезновения, составляет более 6 млрд. долларов в год. Поэтому каждая сторона данного соглашения осуществляет контроль над такой торговлей в рамках своей юрисдикции.

Для создания и реализации более структурированной системы норм и правил в целях сохранения природы и мигрирующих видов в частности необходимо тесное взаимодействие и сотрудничество государств. Это важно, поскольку при совместной работе государств по сохранению мигрирующих животных наблюдаются пробелы и иногда даже отсутствие комплексности в принимаемых решениях, когда речь идет о конкретных целях и стандартах по сохранению таких видов. Именно поэтому большей эффективности можно добиться путем создания систематического сотрудничества¹.

Более того, совершенно очевидно то, что тщательно спланированные и проводимые мероприятия по сохранению и рациональному использованию мигрирующих видов, а именно их среды обитания, также могут иметь огромное значение и для других сопутствующих «жителей» и мигрирующих видов соответственно. Следовательно, действия, направленные на определенные виды животных в целях их сохранения, могут оказать существенную помощь биоразнообразию во всем ареале обитания конкретного вида.²

Таким образом, мигрирующие виды животных важны для государств во многих сферах. В настоящее время государства осознают данную угрозу и начинают тесное сотрудничество, которое, безусловно, положительно отражается на мигрирующих животных. Но эффективность мер по предотвращению вымирания и полного исчезновения видов можно увидеть только тогда, когда все государства, как на национальном, так и на международном уровнях будут предпринимать необходимые действия. Их деятельность должна быть направлена не только на частичное восстановление численности, но и на продолжение совместного сотрудничества для создания благоприятных условий, как в рамках миграционного коридора, так и для существования животных в определенных ареалах.

¹ Nele Matz Chaos or Coherence? – Implementing and Enforcing the Conservation of Migratory Species through Various Legal Instruments // *ZaöRV* 65. 2005. P. 197–215.

² Lyle Glowkd Complementarities between the Convention on Migratory Species and the Convention on Biological Diversity // *J International Wildlife Law and Policy*. 2000. Is. 3. P. 205–252.