УДК 94 (47) 046/047 + 39

А.Л. Устинов

**К ВОПРОСУ О МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ
ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ УРАЛА XVIII в.**

Рассматриваются актуальные проблемы современной исторической науки в области исследования частной уральской металлургии XVIII столетия. Акцент при этом делается на Южно-Уральском регионе второй половины XVIII в., так как именно в исследовании данного региона имеется больше всего «белых пятен». Центральная проблема исследования – это проблема взаимодействия заводоладельцев и рабочих на частных металлургических предприятиях Южного Урала. Вопросы формирования кадров, социального обеспечения на заводах – основа данного изыскания.

Ключевые слова: методология исследования, Урал, промышленное развитие.

Социальный аспект исследования исторического процесса в России в период становления капитализма приобретает сегодня особую актуальность. И связано это, в первую очередь, с переходным периодом в современной российской истории. Страна, оказавшаяся в состоянии складывания рыночных отношений, и вследствие этого столкнувшаяся с рядом социальных проблем, характерных для стран раннего капитализма, вынуждена обращаться к социальному опыту прошлого, и, в первую очередь, опыту взаимодействия различных социальных сил, представлявших различные интересы.

Одной из форм такого взаимодействия является система отношений между заводоладельцами и мастеровыми рабочими на уральских заводах в XVIII в. – главных островках капитализма в России, которые без преувеличения можно назвать детищем Петра Великого. Поэтому изучение проблем эволюции системы управления уральскими заводами представляется сегодня достаточно актуальным и перспективным направлением.

Проблема методологии изучения уральской промышленности – это вопрос о методе изучения, вопрос «как изучать»? Проблема об опыте отечественной исторической науки, ее современном состоянии – это вопросы «как изучалось? и как изучается?»

В исторической науке, безусловно, много работ по различным проблемам промышленного развития Урала в XVIII в. На данном этапе исследования наша задача состоит в том, чтобы определить методологию исследования проблемы изучения истории освоения и формирования промышленных центров Урала в XVIII в. на современном этапе развития отечественной исторической науки, тот круг вопросов, который стоит перед исторической наукой сегодня в изучении данной темы. Также актуальной представляется попытка методологической классификации работ по данной теме по проблемам их исследования, методам, используемым ими, и ряду иных признаков, выявления и изучения основных школ в исследовании данной проблемы.

В последние годы в исторической науке наметился новый поворот в исследовании промышленного развития Урала. Данная тема стала особо перспективной в связи с изменением общей концепции отечественной истории, отказом от классового подхода в интерпретации отдельных событий и про-

цессов прошлого и переходом от оценки прошлого с позиции чисто формационного подхода к различным принципам исторического анализа (таким, как формационный, цивилизационный, миросистемный анализ и другое).

Во второй половине 90-х – начале 2000-х гг. вышел целый ряд работ по проблемам промышленного развития Урала XVIII в. На базе основных методологических подходов и степени полноты и разработанности темы о системе управления частным металлургическим производством Урала эти работы можно разделить на следующие категории:

1. Базовые исследования источниковедческого характера, основанные на анализе архивного и документального материала по истории горнозаводского хозяйства Урала (пример – работы Е.С. Тулисова, В.А. Первалова [1. С. 83–90]);

2. Общетеоретические исследования по истории промышленного развития Урала, которые предлагают определенную концепцию теоретического осмысления проблемы. В соответствии с предложенным подходом работы данной группы можно разделить на следующие подгруппы:

а. Работы, которые за основу анализа проблемы берут теорию модернизации (Е.В. Алексеева, Н.С. Корепанов, Д.В. Гаврилов [2. С. 108–118]);

б. Работы, использующие иные концепции исторического развития (И.В. Побережников, С.А. Нефедов [3. С. 57–92]);

3. Исследования, изучающие проблемы развития промышленного Урала с позиции социокультурного подхода (Н.А. Миненко, Н.С. Корепанов [4. С. 27–39]);

4. Исследования по проблемам заводского хозяйства конкретных заводчиков (Е.Г. Неклюдов, И.Н. Юркин, С.В. Голикова [5. С. 103–120]);

5. Исследования по вопросам промышленной политики и проблемам взаимодействия различных групп заводского населения и управленческого аппарата заводов (наиболее многочисленная часть – сюда можно отнести работы Е.Г. Неклюдова, В.А. Шкерина, Д.А. Редина, Л.В. Сапоговской, В.А. Манина и других историков [6. С. 174–187]).

Остановимся более подробно на каждой категории работ по управлению частным металлургическим производством Урала периода раннекапиталистической модернизации. Анализ источниковедческой базы по истории горного и металлургического управления имеет очень широкое методологическое значение. И связано это, в первую очередь, с тем, что, как справедливо отмечал Е.С. Тулисов, «процессы обеспечения управления тесно связаны с организацией соответствующих коммуникативных схем, осуществляемых через организационно-распорядительные документы, возникающие в ходе функционирования административной системы, и сложившихся схем документооборота» [1. С. 83]. Исследователь предлагает определенную классификацию документов, обеспечивающих процесс принятия управленческих решений в системе горнозаводской администрации на Урале, в соответствии с иерархическим статусом учреждения, иницирующего документ [1. С. 83].

Теория модернизации при исследовании проблем промышленного развития Урала в целом и эволюции системы заводоуправления в частности может быть основой на современном этапе развития исторической науки по той

простой причине, что и источниковая база, которая, по мнению того же исследователя, вполне репрезентативна, и накопленный историографический опыт делает данный подход довольно и удобным, и перспективным, позволяющим достичь существенных успехов в данном направлении. Иными словами, потенциальные возможности модернизационного подхода к исследованию поставленных задач еще не исчерпаны.

В общем модернизационном процессе России Н.С. Корепанов выделил следующие его особенности:

1. Доминирующая и иницирующая роль государства, его всецелое господство в экономике и общественной жизни в эпохи мирного, эволюционного развития и организация «революции сверху» в переломные моменты истории;

2. Серьезные региональные различия, которые выражаются в противоречиях в социально-экономическом и культурном развитии в период стабильности и противостоянии, усилении центробежных тенденций в эпохи внутренних кризисов [7. С. 203].

Прослеживая эволюцию горного управления на Урале в XVIII в., Н.С. Корепанов обратил внимание, что, во-первых, в 1720-е гг. в связи с учреждением Уральского горного управления темпы промышленного развития в разы возросли (он приводит статистику строительства казенных заводов – называет цифру в год по заводу). Во-вторых, отмечает исследователь, сложившийся в рамках традиционных административных структур (воеводского управления и Сибирского приказа) новый орган – разновидность распорядительного автономного органа, который «с самого своего основания обладал властными полномочиями и субординативно приравнивался губернской канцелярии, а его руководитель – губернатору» [7. С. 204].

Автор выделил следующие особенности данного периода, которые заложили условия генезиса капитализма:

1. В черной металлургии – массовое строительство и реконструкция имевшихся домен по европейскому образцу с круглым сечением и узким колошником;

2. В передельном производстве – освоение не менее пяти новых типов вододействующих молотов и разработка других приспособлений механической обработки металла;

3. В цветной металлургии – освоение четырех циклов медной плавки [7. С. 204].

Исследователь также указывает на следующие особенности эволюции социального климата на промышленном Урале в XVIII в.:

1. Формирование массового слоя приписных крестьян, что знаменует появление в России уникальной категории населения, единственной, законодательно включенной в общественное производство, с очевидной к середине века трансформацией их общины из территориальной в территориально-производственную, характерной особенностью которой является не бунт, челобитье или бегство, а вхождение в законодательную структуру, прямой расчет на сотрудничество с другими сословиями и поддержку власти (что особо проявилось в Уложенной комиссии 1767 г.).

2. Появление нового типа личности, особенно в среде горных офицеров и мастеровых, осознанно работающего на государство (не воюющего или служащего, а именно работающего – интеллектуально и физически) ради должностного продвижения, что связано также с привнесением в производство элементов протестантской трудовой этики («новый человек» – не аскет, но трудоголик) [7. С. 205].

Обратимся к исследователям, определявшим в качестве методологической базы социокультурный аспект. Этот подход использует в своих работах также уже известный нам Н.С. Корепанов, что свидетельствует об ограниченности чисто модернизационного подхода и необходимости использовать ему альтернативы.

Н.С. Корепанов отмечает, что «проблема формирования индустриальной культуры России принадлежит к числу ключевых для отечественной исторической науки. При этом наиболее актуальным в прикладном плане остается вопрос об усвоении иностранного технического и управленческого опыта, а в философско-социологическом – увязывание данной проблемы с разработкой общей теории модернизации» [8. С. 48].

Таким образом, социокультурный аспект является скорее не заменой, а дополнением к модернизационному подходу.

Уральский историк Н.А. Миненко отмечала, что «зарождение и развитие на Урале горнозаводской промышленности сопровождалось существенными изменениями в структуре местного русского населения» [4. С. 28]. Основным источником формирования постоянных заводских кадров она считала крестьянство [9. С. 23].

Из исследований по истории заводского хозяйства конкретных заводчиков с методологической точки зрения особенно интересны работы И.Н. Юркина. Для нас большое значение имеет вывод исследователя о том, что «тульские металлопромышленники явились основателями многих, получивших со временем известность, промышленных комплексов России» [10. С. 233]. Таким образом, в образовании промышленных центров, в том числе и на Урале, он указывает на высокую роль личностного фактора – роли основателей этих центров. Данный вывод, безусловно, является существенным шагом вперед в сравнении с советской исторической наукой, рассматривавшей данный вопрос с позиций исторического материализма, признававшего роль только производительных сил и народных масс и умалявшего роль отдельных, пусть даже ярких, личностей.

Другой уральский историк Д.А. Редин поднял проблемы взаимоотношений крупных заводладельцев и торгово-предпринимательской заводской прослойки. Он приходит к выводу, что «документы рисуют интересную картину симбиоза полуфеодальной корпорации крупных заводладельцев... и мелкобуржуазной торгово-предпринимательской прослойки заводского населения» [11. С. 37]. Более детально проблемы взаимоотношений власти, заводладельцев и рабочих в уральской частной металлургии в XVIII в. с детальным разбором и социальных последствий проводимой промышленной политики государства, и проверки на прочность существовавшей системы социальных связей и взаимоотношений в условиях Крестьянской войны

1773–1775 гг. подняты им в кандидатской диссертации, защищенной в 1995 г. [12. С. 22].

Е.Г. Неклюдов также отмечал (с чем трудно не согласиться), что на рубеже XVIII–XIX вв., «юридически оформив отношения собственности, установив четкий правовой статус для заводчиков и заводского населения... создав оперативно действующий механизм контроля, государство предоставило заводчикам право самостоятельно регулировать общественные отношения в масштабе своих владений» [13. С. 54]. Таким образом, автор особо отмечает роль государства и в эволюции управления промышленностью Урала, и в эволюции отношений между заводчиками и заводским населением, отмечая вместе с тем, что роль государства постепенно в течение столетия снижается.

Таким образом, видно, что спектр проблем, поднимаемых в современной исторической науке по вопросу промышленного развития Урала XVIII в., довольно широк. Существенным изменениям подверглась и методологическая база исследований. Однако даже в рамках принятой на сегодня парадигмы исследований проблем промышленного развития России и Урала периода становления капитализма, скорее, больше вопросов, чем ответов. И главный вопрос – как менялась, как развивалась система управления на частных металлургических заводах на протяжении XVIII – начала XIX в., – на наш взгляд, так и остался без ответов.

Подведем некоторые итоги. При всем многообразии методологических концепций и подходов к изучению проблем промышленного развития Урала в период вызревания капитализма практически все исследователи сходятся в одном – социально-политическая ситуация на Урале при всем ее сходстве (кажущемся) с общероссийской, существенным образом от нее отличалась.

Первое отличие заключается в социально-классовой структуре населения, не имеющей аналогов в России. Притом, что юридический статус уральского заводского населения был общим с другими регионами – крепостные, – их фактическое социальное положение существенно отличалось. Прежде всего, это иной род занятий, иной общественный уклад, если можно так сказать, даже иной менталитет – заводской, или, точнее, уклад нарождающегося пролетариата, рабочего класса (к коему даже многие приписные крестьяне оказались весьма близки).

Второе отличие состояло в полиэтничности Урала как средоточия целого ряда отличных друг от друга и по социально-политическому строю, и хозяйственно-культурному укладу, и религиозным верованиям народов. Это порождало серьезные социально-этнические противоречия, которые не могли не влиять на формирование и развитие заводской промышленности и заводоуправления на Урале.

Два эти отличия, безусловно, определили и третью особенность складывания промышленного хозяйства на Урале, которая особенно характерна была для частной металлургии. И горные власти, и заводская администрация не могли не учитывать социально-этнические особенности региона.

Но какова методологическая база исследования промышленного развития Урала в XVIII в.? Во-первых, спектр проблем, поднимаемых в современной исторической науке по вопросу промышленного развития Урала

XVIII в., довольно широк. Существенным изменениям подверглась и методологическая база исследований. Однако даже в рамках принятой на сегодня парадигмы исследований проблем промышленного развития России и Урала периода становления капитализма, скорее, больше вопросов, чем ответов. Во-вторых, степень разработанности и изученности в отечественной исторической науке проблем промышленного развития России в XVIII в. довольно высока – на современном этапе можно назвать много работ по данной теме. После освобождения науки от идеологического пресса методологическая база исследований существенно расширилась. Однако проблема эволюции системы заводоуправления в частной металлургии изучена недостаточно. Кроме того, в большинстве работ, посвященных проблеме организации заводского хозяйства, чаще всего рассматривается Средний Урал (Екатеринбургский горнозаводской округ) как наиболее классический пример такой организации. Южный Урал затрагивается лишь вскользь. Данный дисбаланс определяется и более скудной (в сравнении со Средним Уралом) источниковой базой, и слабой, на наш взгляд, разработанностью методологии проблемы. Вместе с тем Южный Урал обладает определенной спецификой организации заводоуправления, что определяется и особой социальной структурой населения, и более острыми (в сравнении со Средним Уралом) этническими противоречиями в регионе. В силу этих обстоятельств регион, оказавшийся на периферии промышленного развития, еще предстоит изучать.

Поставленная промежуточная задача в данной работе позволила сформулировать новые вопросы. Так, например, как менялась система управления на частных металлургических предприятиях Урала в XVIII в.? Как развивалась система социального обеспечения? Как менялась кадровая политика, и какими факторами она определялась? Все эти и другие вопросы должны составить предмет дальнейших научных изысканий.

Литература

1. Тулисов Е.С. Архивные источники по истории Уральского горного управления и организация делопроизводства горнозаводской администрации (конец XVIII – начало XIX вв.) // Уральский исторический вестник. № 9: Проблемы экономической истории России: Региональное измерение / Гл. ред. В.В. Алексеев. Екатеринбург, 2003.
2. Алексеева Е.В. Объяснение российской истории с помощью теории модернизации: Pro et contra // Уральский исторический вестник. № 7: Историческая наука на рубеже II и III тысячелетий: Итоги и перспективы / Гл. ред. В.В. Алексеев. Екатеринбург, 2001.
3. Побережников И.В. Социальное изменение в теоретических проекциях // Уральский исторический вестник. № 7: Историческая наука на рубеже II и III тысячелетий: Итоги и перспективы / Гл. ред. В.В. Алексеев. Екатеринбург, 2001.
4. Миненко Н.А. Традиционная русская культура в условиях Горнозаводского Урала XVIII–XIX вв. // Уральский исторический вестник. № 2: Культура провинциальной России / Гл. ред. В.В. Алексеев. Екатеринбург, 1995.
5. Неклюдов Е.Г. Сысертские заводы наследников А.Ф. Турчанинова в конце XVIII – середине XIX вв.: Модель «конфликтного владения» // Уральский исторический вестник. № 9: Проблемы экономической истории России: Региональное измерение / Гл. ред. В.В. Алексеев. Екатеринбург, 2003.
6. Редин Д.А. Экономическая политика Российской империи глазами уральских заводо-владельцев («Изыскания» 1763 г.) // Проблемы истории России: Сб. науч. тр. Вып. 4: Евразийское пограничье / Отв. ред. А.Т. Шашков. Екатеринбург, 2001.

7. *Корепанов Н.С.* Территориальная модель модернизации (горнозаводской Урал в 20–30-е гг. XVIII в.) // Уральский исторический вестник. № 5–6: Модернизация: Факторы, модели развития, последствия изменений / Гл. ред. В.В. Алексеев. Екатеринбург, 2000.

8. *Корепанов Н.С.* Формирование производственной культуры на Уральских казенных заводах в 20–40-е гг. XVIII в. (Доменный мастер Максим Орловский) // Уральский исторический вестник. № 9: Проблемы экономической истории России: Региональное измерение / Гл. ред. В.В. Алексеев. Екатеринбург, 2003.

9. *Голикова С.В., Миненко Н.А., Побережников И.В.* Горнозаводские центры и аграрная среда в России: Взаимодействия и противоречия: XVIII – первая половина XIX века. М., 2000.

10. *Юркин И.Н.* Демидовы в Туле: Из истории становления и развития промышленной династии. М.; Тула, 1998.

11. *Редин Д.А.* Крупные заводовладельцы и торгово-предпринимательская заводская прослойка на Урале во второй половине XVIII в. (аспекты взаимоотношений) // Уральский исторический вестник. № 10–11: Власть и общество в российской провинции / Гл. ред. В.В. Алексеев. Екатеринбург, 2005.

12. *Редин Д.А.* Власть, заводовладельцы, рабочие: Проблема взаимоотношений во второй половине XVIII века (На примере Уральской частной металлургии): Автореф. дис.... канд. ист. наук. Екатеринбург, 1995.

13. *Неклюдов Е.Г.* Государство, заводчики и горнозаводское население Урала в XIII – первой половине XIX вв. // Власть и общество (Проблемы всеобщей и отечественной истории): Сб. науч. статей преподавателей кафедр всеобщей и отечественной истории исторического факультета НТГПИ / Отв. ред. В.М. Кириллов. Нижний Тагил, 1996.