

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 80

Сборник статей

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2019

жимых людей» и выделял деструктивный тип поведения¹. Хотя термин «деструктивное поведение» в большей степени связывается автором с крайними формами деструктивности (маниакальность, тяжелая депрессия, садизм, мазохизм и др., а в юридическом проявлении – преступление), представляется, что этот термин вполне может быть распространен и на сферу правомерного. В этой связи применительно к характеристике правомерного поведения, в основе которого лежат негативные мотивы, уместно вести речь о «деструктивном правомерном поведении».

Таким образом, проблема определения видовой принадлежности правомерного поведения, основанного на негативных мотивах, является относительно новой для юридической науки и требует дальнейшего изучения.

Э.С. Юсубов, П.Н. Сизов

ЭТИКО-ПРАВОВЫЕ СУЖДЕНИЯ О ЧЕЛОВЕКЕ

В науке всегда была и остается острая необходимость познать мир человека, осмыслить ценность и подлинность бытия, в котором живет и творит человек. Человеческая мысль в течение практически всей истории сформулировала многочисленные взгляды на человека. Философская наука подобный плюрализм мнений и суждений о человеке объясняет противоречиями, которые были характерны для всех эпохам развития мира.

Отечественная конституционная история через горький опыт страданий и неустанной борьбы сформулировала собственную правовую максиму о человеке как высшей ценности (ст. 2 Конституции РФ). Наше общество и российский человек заслужили столь высокую правовую оценку. Она вполне соответствует социокультурным и антропологическим вызовам прошлого.

Проблема ценности человека в современных условиях остается предельно актуальной. Ведь не случайно в наши дни весьма активно выдвигаются теоретические выводы и практические примеры, которые отрицают аксиому о ценности человека. В конституционно-правовой литературе конституционная норма о высшей ценности

¹ Мальцев Г.В. Социальные основания права. М.: Норма-М, 2013. С. 216.

называется «бесовщиной» (С.Н. Бабурин) с требованием срочного устранения ст. 2 Конституции. Сторонникам вышеуказанной позиции следует помнить, что конституционное признание человека высшей ценностью является творчеством многонационального народа, который свободным волеизъявлением принял Конституцию России.

Социокультурная и правовая необходимость формирования нравственного и уважительного отношения к человеку стала главным стимулом изучения данной проблемы многими известными мыслителями. Исследователи обосновали теорию прогресса человеческого разума от дикого состояния до культурного человека. Юридизация человека и правовое провозглашение его ценности являются достоянием Нового времени, т.е. эпохи Просвещения. Диапазон правовых идей о человеке оказался слишком широким и во многом был предопределен условиями жизни людей. Именно реальная историческая действительность привела Т. Гоббса к мысли, что «человек человеку волк». Для Руссо юридический человек является эгоистом и его можно сдерживать лишь путем просвещения. Профессор Томского университета В.Г. Камбуров верил в идеал человека и допускал достижение этой цели на основе культуры права.

Историко-философская дискуссия о человеке неизбежно привела к описанию человека как субъекта права. Необходимо согласиться с мнением о том, что юридическая наука не может абстрагироваться от человека как субъекта общественных отношений (М.Н. Мамина). В наши дни практически все правовые системы и юридические доктрины, включая российские, признают человека, его правовой статус одной из основополагающих проблем современности.

Несмотря на очевидный гуманистический потенциал данной идеи, ценность человека в отдельных публикациях не рассматривается как правовой императив. Признание человека конституционной ценностью объявляется мифом и не соответствующим действительному положению дел. Для строгости суждения по данной проблеме необходимо напомнить, что Конституция нормативно провозглашает не реальное, а должное состояние государства. Поэтому конституционная норма и реальность могут не совпадать или вступать в противоречие (И. Изензее).

Современный человек является субъектом общественно-политической и социально-культурной жизни. Поэтому ст. 2 Конституции связана с многомерностью человека и учреждает все формы его действительности в контексте должного, идеального.