

УДК 930/94(47).08
DOI: 10.17223/19988613/64/19

А.Н. Худолеев

ОЦЕНКИ ИСТОРИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ И ЛИЧНОСТИ В.О. КЛЮЧЕВСКОГО В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ЖУРНАЛАХ

Рассматриваются оценки научной теории и личности В.О. Ключевского в отечественной дореволюционной исторической периодике. Выделяется несколько ключевых моментов в подходах к историческим взглядам В.О. Ключевского в указанный период. Анализируются объективность и аргументированность позиций авторов. Делаются выводы о признании исторической концепции В.О. Ключевского научным сообществом, несмотря на критику отдельных ее положений, и о значении данного историка в деле развития отечественной научно-исторической и историко-педагогической мысли.

Ключевые слова: Василий Осипович Ключевский; историческая мысль; дореволюционная историография.

В.О. Ключевский в истории отечественной исторической науки является примером добросовестного и профессионального отношения к ремеслу историка. Это отмечалось многими его современниками, в том числе таким критически настроенным полемистом, как Д.И. Иловайский [1]. Работы В.О. Ключевского, ставшего преемником С.М. Соловьева в Московском университете и получившего научное признание после защиты докторской диссертации в 1882 г., не оставались без внимания коллег. Рецензии на вышедшие труды В.О. Ключевского неоднократно публиковались в отечественных исторических журналах второй половины XIX – начала XX в. Много откликов получила диссертация, а затем и монография «Боярская дума древней Руси».

Так, профессор Императорского университета Св. Владимира, председатель Киевского общества летописца Нестора В.С. Иконников подчеркнул, что исследование В.О. Ключевского не является абсолютно новым, так как первый обстоятельный очерк, посвященный данному вопросу, принадлежит профессору Казанского университета Н.П. Загоскину [2]. Однако если Н.П. Загоскин сосредоточился на юридической стороне вопроса, то В.О. Ключевский собрал, сгруппировал и систематизировал массу исторических фактов, выстроил из них цепь умозаключений, хотя и «носящих иногда априористический характер» [3. С. 620]. По мнению В.С. Иконникова, работа московского историка страдает узостью, сосредоточенностью только на истории Руси, тогда как полезно было бы сравнить Боярскую думу с подобными институтами в других государствах, особенно в соседнем литовско-польском. Менее критично отозвался об исследовании В.О. Ключевского инспектор Учительской семинарии им. П. Ольденбургского и по совместительству сотрудник «Исторического вестника» И.Д. Белов (печатался под псевдонимом «И. Б-ъ»). Пройгнорировав труд Н.П. Загоскина, он заявил, что вопрос о Боярской думе «...ни разу не был поднят в нашей ученой исторической литературе...» [4. С. 214]. Более справедливыми выглядят мысли рецензента об определении В.О. Ключев-

ским исторической роли боярства, целей, задач, стремлений данного сословия, актуализации интереса к нему и его изучения, что отразилось затем в работах преподавателя истории Императорского Александровского лицея Е.А. Белова [5].

Близкую к В.С. Иконникову позицию занял профессор Казанского университета Д.А. Корсаков. Он также отметил, что до В.О. Ключевского в той или иной степени проблема Боярской думы затрагивалась в работах К.Д. Кавелина, Б.Н. Чичерина, С.М. Соловьева, Н.П. Загоскина. Однако «Боярская дума древней Руси» является «широкой кистью написанной картиной из истории боярства, главным образом средневековой Московской Руси, касаясь остальных древнерусских областей далеко не столь подробно» [6. С. 248]. Кроме того, Д.А. Корсаков кратко остановился на магистерской диссертации В.О. Ключевского «Древнерусские жития святых как исторический источник». Он охарактеризовал ее как произведение, соединившее в себе источниковедческую, историографическую и историко-литературную проблематику. Д.А. Корсаков выделил два основных положения магистерской диссертации В.О. Ключевского: 1) жития русских святых имели многочисленные редакции и правки, поэтому трудно найти в них оригинальную составляющую; 2) этот источник, вопреки бытовавшему мнению, не обладал широтой, полнотой, а тем более объективностью сведений об исторических событиях. С последним тезисом рецензент согласился лишь частично, потому что автор использовал только жития северо-восточной Руси, проигнорировав южные [Там же. С. 245].

Не остались без внимания научной общественности и издаваемые Василием Осиповичем лекционные материалы под названием «Курс русской истории». Профессор Санкт-Петербургского университета В.М. Грибовский отдавал должное широкой постановке вопросов, оригинальным обобщениям, научности, красоте и образности изложения курса. Рецензента как юриста по образованию, доктора государственного права прежде всего интересовало освещение В.О. Ключевским правовых аспектов жизни Киевской Руси (междукня-

жеских отношений, порядка замещения столов и т.д.). По мнению В.М. Грибовского, автор курса, вслед за С.М. Соловьевым [7], придерживается теории лестничного восхождения, которая «в настоящее время... должна быть признана окончательно устаревшей» [8. С. 1014]. С точки зрения рецензента, это доказывается работой профессора Санкт-Петербургского университета В.И. Сергеевича, отвергавшего теорию родового быта, основанную на легендарном сказании Никонской летописи, и считавшего, что волости в Киевской Руси не переходили по старшинству, а добывались князьями без учета родства и старшинства, в зависимости от собственной силы, доброй славы, по договору с вече и т.д. [9]. В результате В.О. Ключевский воспроизводит тот правовой порядок, который «если и существовал, то только в представлении членов данного княжеского рода, а не в действительной жизни» [8. С. 1015].

В отличие от В.М. Грибовского, сотрудник «Русской старины», печатавшийся под псевдонимом «В.Я.» (кому именно принадлежал псевдоним, установить не удалось) свел отзыв на четвертый том «Курса русской истории» к обширному и обильному цитированию, по результату которого пришел к умозаключению, что хотя курс, несомненно, принадлежит «к лучшим образцам русской научной литературы», однако по нему учиться нельзя, так как «в нем не содержится полного изложения событий, отсутствуют характеристики большинства государственных деятелей, мало внешнеполитической жизни России...» [10. С. 128].

Помимо основных трудов, интерес у научной аудитории вызывали и узкоспециализированные работы В.О. Ключевского. Например, небольшая монография «Русский рубль XVI–XVIII в. в его отношении к нынешнему», впервые опубликованная в виде большой статьи в 1884 г. [11]. Основные положения исследования были озвучены В.О. Ключевским в этом же году на заседании Императорского Московского археологического общества, где он критиковал книгу профессора Д.И. Прозоровского [12], поддержал точку зрения статистика М.П. Заблоцкого-Десятовского [13], и предложил свою систему перевода стоимости материальных ценностей какого-либо исторического периода на современные деньги [14]. Сотрудник «Исторического вестника», печатавшийся под псевдонимом «Х.Г.» (кому именно принадлежал псевдоним, установить не удалось), заметил, что «эта маленькая книжечка... полезна почти для ежеминутных справок» [15. С. 444]. Рецензент отметил, что отправной точкой отсчета автор выбрал отчет Департамента земледелия и сельской промышленности за 1882 г. [16], поскольку тогда, как и в средневековой Руси, не было значительного экспорта зерна за границу, цены были низкими, и распределение урожая имело некоторое сходство.

В.О. Ключевский также являлся значимой фигурой в области преподавания русской истории на рубеже XIX–XX вв. Профессорско-преподавательской корпорацией Московского университета были торжественно отмечены 30-летие его профессорской деятельности [17] и 30-летие научно-преподавательской деятельности [18]. Много откликов и личных воспоминаний

было напечатано в отечественных исторических журналах в связи с кончиной В.О. Ключевского в 1911 г. Так, заведующий архивом Департамента герольдии В.Е. Рудаков отметил популярность курса лекций московского профессора среди преподавателей всех уровней образования не только столичных городов, но и периферийных. Вопреки В.М. Грибовскому, В.Е. Рудаков считал, что по лекциям В.О. Ключевского «учились и учили, и будут еще учиться многие годы» [19. С. 983]. Это подтверждается гимназическими воспоминаниями князя Б.А. Щетинина. Кроме того, на юного ученика большое впечатление произвел странный образ именитого профессора: «С первого взгляда – что-то удивительно мало заметное, почти ничтожное: не то сельский дьячок, не то консисторский писец, получающий 15 рублей в месяц жалованья» [20. С. 225].

Библиограф, библиотекарь Государственной Думы А.М. Белов поделился личными впечатлениями о лекциях Василия Осиповича. Он подчеркнул их импровизационный характер, художественность, артистичность лектора, детальную, глубокую погруженность в освещаемую эпоху. В то же время, несмотря на мнение недоброжелателей, В.О. Ключевский не был простым популяризатором исторического знания, способным влиять с кафедры только на молодежную среду. От него «веяло строгой наукой» [21. С. 989]. Между тем переход В.О. Ключевского в конце 1879 г. из Московской духовной академии на историко-филологический факультет Московского университета не был легким. По свидетельству историка-краеведа А.А. Танкова, после кончины С.М. Соловьева лекции по русской истории с начала 1879–1880 учебного года не читались, так как поиски достойной кандидатуры затянулись. В студенческом кругу сложилось мнение, что заменить С.М. Соловьева может только Н.И. Костомаров. Если же на кафедру вступит какая-либо посредственность, то ее «никто и слушать, признавать за профессора не станет» [22. С. 693]. Сообщение о том, что читать лекции приглашен какой-то малоизвестный доцент духовной академии, было воспринято студенческой корпорацией негативно. Однако решено было предоставить ему один шанс. Если лекция окажется удовлетворяющей «нашим ожиданиям, то отнестись к ней с одобрением, если же нет, то освистать дебютанта и протестовать против его приглашения» [Там же. С. 694]. До В.О. Ключевского доходили слухи о настроениях студентов. Он хотел отказаться от приглашения, и лишь профессор А.М. Иванцов-Платонов смог убедить его в обратном.

Как представитель московской исторической школы, В.О. Ключевский интересовался современной ему политической жизнью страны, в частности процессом генезиса российского парламентаризма. Обобщить высказывания Василия Осиповича по данному вопросу постарался историк М.В. Клочков. Исторически Государственную Думу, призванную стать барометром потребностей и настроений общества, В.О. Ключевский связывал с Земскими соборами. Он выступал за проведение бессловесных выборов, без предоставления привилегированного положения дворянству,

поскольку это не согласуется с целью и задачами парламента как выразителя интересов всех общественных групп, его законотворческого характера. Отсюда протекала мысль о необходимости того, чтобы «крестьяне-выборщики не выделялись в особую избирательную курию, но, слившись в одну массу с выборщиками от остальных групп населения, могли выбирать всякого, кто им покажется достойным» [23. С. 248].

Подводя итог оценкам научной концепции и личности В.О. Ключевского в дореволюционных отечественных исторических журналах второй половины XIX – начала XX в., можно сделать следующие выводы. Труды В.О. Ключевского постоянно находились в

центре внимания научной общественности. Рецензенты не обошли стороной ни одной значимой работы ученого; они подвергались аргументированной, доброжелательной критике, с подчеркиванием значительного вклада того или иного исследования в развитие русской исторической науки. Вызывали интерес образ В.О. Ключевского как преподавателя, профессора, труженика науки, его лекторское и педагогическое мастерство. Следствием этого внимания являлись отзывы в исторической периодике, изучение которых позволяет внести лепту в проблему осмысления значения и роли В.О. Ключевского в отечественной научно-исторической и историко-педагогической мысли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Иловайский Д.И. Поборники норманизма и туранизма // Русская старина. 1882. Т. 36, вып. 10-12. С. 585–620.
2. Загоскин Н.П. История права Московского государства. Казань : Университетская тип., 1879. Т. II: Центральное управление Московского государства, вып. 1: Дума боярская. 156 с.
3. Иконников В.С. Рецензия на: «Боярская дума древней Руси» В. Ключевского. М., 1882 // Русская старина. 1882. Т. 36, вып. 10-12. С. 620–622.
4. И. Б-ъ Рецензия на: «Боярская дума древней Руси» В. Ключевского. М., 1882 // Исторический вестник. 1883. Т. 11. С. 214–221.
5. Белов Е.А. Об историческом значении русского боярства до конца XVII века // Журнал Министерства народного просвещения. 1886. Ч. 243. С. 68–127; 233–305.
6. Корсаков Д.А. По поводу двух монографий В.О. Ключевского // Исторический вестник. 1911. Т. 126. С. 236–251.
7. Соловьев С.М. История отношений между русскими князьями Рюрикава дома. М. : Университетская тип., 1847. 670 с.
8. Грибовский В.М. Профессор Ключевский «Курс русской истории» Часть I. Москва, 1904 // Исторический вестник. 1904. Т. 96. С. 1013–1015.
9. Сергеевич В.И. Вече и князь. Русское государственное устройство и управление во времена князей Рюриковичей. М. : Тип. А.И. Мамонтова, 1867. 413 с.
10. В.Я. XVIII век в освещении профессора В.О. Ключевского (от младенчества Петра Великого до переворота 1762 г.) // Русская старина. 1911. Т. 145, вып. 1-3. С. 113–128.
11. Ключевский В.О. Русский рубль XVI–XVIII в. в его отношении к нынешнему. (Материалы для истории цен) // Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете. 1884. Кн. I. С. 1–72.
12. Прозоровский Д.И. Монета и вес в России до конца XVIII столетия. СПб. : Тип. А. Траншели, 1865. 416 с.
13. Заблоцкий-Десятовский М.П. О ценностях в древней Руси : историческое исследование. СПб. : Тип. Королева и Ко., 1854. [Ч. 1 и единственная: О монетной системе]. 104 с.
14. Реферат профессора Ключевского о хлебных ценах в древней Руси // Исторический вестник. 1884. Т. 15. С. 693–694.
15. Х.Г. Рецензия на: «Русский рубль XVI–XVIII в. в его отношении к нынешнему» В. Ключевского. Издание Общества истории и древностей российских при Московском университете. М., 1885 // Исторический вестник. 1885. Т. 19. С. 443–444.
16. 1882 год в сельскохозяйственном отношении, по ответам, полученным от хозяев : (сведения за осенний период и общий разбор года) / под ред. Ковалевского, Семенова, Шульца. СПб. : Тип. В.Ф. Киршбаума, 1883. 415 с.
17. Чествование В.О. Ключевского // Исторический вестник. 1901. Т. 86. С. 1273–1276.
18. Бороздин И. В.О. Ключевский (к тридцатилетию его научно-преподавательской деятельности) // Русская старина. 1910. Т. 142, вып. 4-6. С. 155–158.
19. Рудаков В.Е. Памяти В.О. Ключевского // Исторический вестник. 1911. Т. 124. С. 975–985.
20. Щетинин Б.А. Из воспоминаний о В.О. Ключевском // Исторический вестник. 1911. Т. 125. С. 223–226.
21. Белов А.М. В.О. Ключевский как лектор (из воспоминаний его слушателя) // Исторический вестник. 1911. Т. 124. С. 986–990.
22. Танков А.А. Памяти В.О. Ключевского (из воспоминаний его слушателя) // Исторический вестник. 1911. Т. 126. С. 692–696.
23. Ключков М.В. В.О. Ключевский о Государственной Думе // Исторический вестник. 1913. Т. 132. С. 243–249.

Aleksey N. Khudoleev, Novokuznetsk Institute (branch) of Kemerovo State University (Novokuznetsk, Russian Federation). E-mail: khudoleev73@mail.ru

THE ESTIMATES OF THE HISTORICAL CONCEPT AND PERSONALITY OF V.O. KLYUCHEVSKY IN PRE-REVOLUTIONARY RUSSIAN HISTORICAL JOURNALS

Keywords: Vasily Osipovich Klyuchevsky, historical thought, pre-revolutionary historiography.

Vasily Osipovich Klyuchevsky was an outstanding figure in the Russian pre-revolutionary historical science and in the sphere of high education. He was a talented representative of the Moscow Historical School, a professional, a hard worker, the author of the popular course of lectures on the Russian history. Of course, such an extraordinary person could not lack attention of colleagues. The scientific outlook of V.O. Klyuchevsky provoked various assessments and discussions. This was especially clearly manifested in the reviews of his historical works, his famous studies *The Boyar Duma of Ancient Russia* and *The Course of the Russian History* in particular. The object of this paper is to analyze the assessments given to the historical outlook and the very personality of V.O. Klyuchevsky in Russian pre-revolutionary historical periodicals. This will allow us to outline the role of V.O. Klyuchevsky in the Russian historical and pedagogical scientific thought of the second half of the 19 - beginning of the 20 centuries. The article deals with the reviews of V.O. Klyuchevsky's works by such famous scholars as V.S. Ikonnikov, D.A. Korsakov, V.M. Gribovsky and others. Reviews of V.O. Klyuchevsky's works were published in the leading pre-revolutionary historical journals (*Russian Antiquity and Historical Bulletin*). They repeatedly emphasized the scholar's breadth of views and encyclopedic knowledge, his scrupulousness in studying the sources, his boldness in making assumptions and conclusions. At the same time, the reviewers noted that V.O. Klyuchevsky did not always take into account the works of his predecessors on the problem under study. As, for example, in the case with N.P. Zagoskin and V.I. Sergeevich. V.O. Klyuchevsky's lecturing and teaching skills are mentioned by V.E. Rudakov, A.M. Belov, A.A. Tankov and others. One interesting characteristics of V.O. Klyuchevsky's scientific approach noted by his contemporaries is the desire to create for his listeners the atmosphere of a certain historical period and make them feel it. This, according to V.O. Klyuchevsky, allowed to get comfortable with the

historical material and the historical period studied. In conclusion, the author states that the works of V.O. Klyuchevsky were constantly in the center of attention of the scientific community. As a rule, the reaction to them was positive, with bits of reasonable and benevolent criticism. In general, reviews clearly cut out the role and place of V.O. Klyuchevsky in the Russian historical science of the second half of the 19 - the beginning of the 20 centuries.

REFERENCES

1. Ilovaysky, D.I. (1882) Poborniki normanizma i turanizma [Advocates of Normanism and Tunanism]. *Russkaya starina*. 36(10-12). pp. 585–620.
2. Zagoskin, N.P. (1879) *Istoriya prava Moskovskogo gosudarstva* [History of the Moscow state law]. Vol. 2. Kazan': Universitetskaya tipografiya.
3. Ikonnikov, V.S. (1882) Retsenziya na: "Boyarskaya дума drevney Rusi" V. Klyuchevskogo. M., 1882 [Review on: "Boyar Duma of Old Rus" by V. Klyuchevsky. M., 1882]. *Russkaya starina*. 36(10-12). pp. 620–622.
4. I. B.-" (1883) Retsenziya na: "Boyarskaya дума drevney Rusi" V. Klyuchevskogo. M., 1882 [Review of "Boyar Duma of Old Rus" by V. Klyuchevsky. M., 1882]. *Istoricheskiy vestnik*. 11. pp. 214–221.
5. Belov, E.A. (1886) Ob istoricheskom znachenii russkogo boyarstva do kontsa XVII veka [On the historical significance of Russian boyars until the end of the 17th century]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 43. pp. 68–127; 233–305.
6. Korsakov, D.A. (1911) Po povodu dvukh monografiy V.O. Klyuchevskogo [Regarding the two monographs of V.O. Klyuchevsky]. *Istoricheskiy vestnik*. 126. pp. 236–251.
7. Soloviev, S.M. (1847) *Istoriya otnosheniy mezhdru russkimi knyaz'yami Ryurikova doma* [The history of relations between the Russian princes of Rurikov's home]. Moscow: Universitetskaya tipografiya.
8. Gribovsky, V.M. (1904) Professor Klyuchevskiy "Kurs russkoy istorii" Chast' I. Moskva, 1904 [Professor Klyuchevsky's "The Course of Russian History". Part I. Moscow, 1904]. *Istoricheskiy vestnik*. 96. pp. 1013–1015.
9. Sergeevich, V.I. (1867) *Veche i knyaz'*. *Russkoe gosudarstvennoe ustroystvo i upravlenie vo vremena knyazey Ryurikovichey* [Veche and the Prince. Russian Government and Administration in the Time of the Rurikovich Princes]. Moscow: A.I. Mamontov.
10. V.Ya. (1911) XVIII vek v osvshchenii professora V.O. Klyuchevskogo (Ot mladenchestva Petra Velikogo do perevorota 1762 g.) [The 18th century as told by Professor V.O. Klyuchevsky (From the infancy of Peter the Great to the coup of 1762)]. *Russkaya starina*. 145(1-3). pp. 113–128.
11. Klyuchevsky, V.O. (1884) Russkiy rubl' XVI-XVIII v. v ego otnoshenii k nyneshnemu. (Materialy dlya istorii tsen) [Russian ruble in the 16th – 18th century in relation to the present. (Materials for price history)]. *Chteniya v Imperatorskom obshchestve istorii i drevnostey rossiyskikh pri Moskovskom universitete*. 1. pp. 1–72.
12. Prozorovsky, D.I. (1865) *Moneta i ves v Rossii do kontsa XVIII stoletiya* [Coin and weight in Russia until the end of the 18th century]. St. Petersburg: A. Transheli.
13. Zablotsky-Desyatovsky, M.P. (1854) *O tsennostyakh v drevney Rusi: Istoricheskoe issledovanie* [About values in Old Rus: A historical research]. St. Petersburg: tip. Koroleva i Ko.
14. Klyuchevsky, V.O. (1884) Referat professora Klyuchevskogo o khlebnykh tsenakh v drevney Rusi [Professor Klyuchevsky about bread prices in Old Rus]. *Istoricheskiy vestnik*. 15. pp. 693–694.
15. Kh.G. (1885) Retsenziya na: "Russkiy rubl' XVI-XVIII v. v ego otnoshenii k nyneshnemu" V. Klyuchevskogo. Izdanie Obshchestva istorii i drevnostey rossiyskikh pri Moskovskom universitete. M., 1885. [Review on: Russian ruble in the 16th – 18th century in relation to the present. Publication of the Society of Russian History and Antiquities at Moscow University. M., 1885]. *Istoricheskiy vestnik*. 19. pp. 443–444.
16. Kovalevsky, Semenov & Shults. (eds) (1883) *1882 god v sel'skokhozyaystvennom otnoshenii, po otvetam, poluchennym ot khozyaev* [1882 in agricultural terms, according to responses received from the owners]. St. Petersburg: tip. V.F. Kirshbauma.
17. Anon. (1901) Chestvovanie V.O. Klyuchevskogo [Honoring V.O. Klyuchevsky]. *Istoricheskiy vestnik*. 86. pp. 1273–1276.
18. Borozdin, I. (1910) V.O. Klyuchevskiy (K tridsatiletiyu ego nauchno-prepodavatel'skoy deyatelnosti) [V.O. Klyuchevsky (on the thirtieth anniversary of his scientific and teaching activities)]. *Russkaya starina*. 142(4-6). pp. 155–158.
19. Rudakov, V.E. (1911) Pamyati V.O. Klyuchevskogo [In memory of V.O. Klyuchevsky]. *Istoricheskiy vestnik*. 124. pp. 975–985.
20. Shchetinin, B.A. (1911) Iz vospominaniy o V.O. Klyuchevskom [From the memories of V.O. Klyuchevsky]. *Istoricheskiy vestnik*. 125. pp. 223–226.
21. Belov, A.M. (1911) V.O. Klyuchevskiy kak lektor (Iz vospominaniy ego slushatelya) [V.O. Klyuchevsky as a lecturer (From the memoirs of his listener)]. *Istoricheskiy vestnik*. 124. pp. 986–990.
22. Tankov, A.A. (1911) Pamyati V.O. Klyuchevskogo (Iz vospominaniy ego slushatelya) [In memory of V.O. Klyuchevsky (From the memoirs of his listener)]. *Istoricheskiy vestnik*. 126. pp. 692–696.
23. Klochkov, M.V. (1913) V.O. Klyuchevskiy o Gosudarstvennoy Dume [V.O. Klyuchevsky about the State Duma]. *Istoricheskiy vestnik*. 132. pp. 243–249.