

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

EdCrunch Томск

**Материалы международной конференции
по новым образовательным технологиям**

г. Томск, 29–31 мая 2019 г.

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2019

ЛИТЕРАТУРА

1. Образовательное ядро бакалавриата ТГУ: Лонгрид на Tilda // Образовательное ядро бакалавриата ТГУ. Томск, 2019. URL: <http://tsu-core.tilda.ws> (дата обращения: 25.06.2019).
6. Учебный курс «История» для направления подготовки «Программная инженерия» Высшей IT Школы ИПМКН НИ ТГУ: Лонгрид на Tilda // Красный бархат. Творческое объединение историков. Томск, 2019. URL: http://01092017.tilda.ws/history_se (дата обращения: 25.06.2019).

УДК 378.14

ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ КУРСА «КРИТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ И ПИСЬМО» В ЯДРЕ БАКАЛАВРИАТА ТГУ

**Э.Г. Новикова, Ю.С. Осаченко, А.Н. Губайдуллина,
Е.З. Бахтиярова, С.В. Волошина, И.В. Садыкова,
С.Ю. Суханова, С.В. Фащанова**

Национальный исследовательский Томский государственный университет,
Томск, Россия

e-mail: linx@rambler.ru, july11@list.ru, gubgub@mail.ru, elenazbest@yandex.ru,
vsv1304@yandex.ru, pansakyk@rambler.ru, suhanova_sofya@mail.ru, faschanova@gmail.com

В статье обсуждается опыт реализации курса «Критическое мышление и письмо» на четырех пилотных факультетах Томского государственного университета в рамках модуля «Образовательное ядро бакалавриата». В центре внимания находится проблема дизайна курса, его апробации и последующего редизайна. Курс рассматривается с точки зрения его внутренней структуры, образовательных задач, форматов и технологий, направленных на решение этих задач, проблем, возникших в ходе решения, а также условий реализации. Отдельное внимание уделяется формам промежуточной аттестации по курсу.

Ключевые слова: критическое мышление, образовательное ядро бакалавриата, тренинг, образовательные технологии, педагогический дизайн.

DESCRIPTION OF THE IMPLEMENTATION OF THE COURSE CRITICAL THINKING AND LETTER IN THE EDUCATIONAL CORE OF THE BACCALAUREATE IN NSU

*Eleonora G. Novikova, Yulia S. Osachenko,
Anastasya N. Gubaydullina, Elena Z. Bakhtiyarova,
Svetlana V. Voloshina, Irina V. Sadykova, Sofya Yu. Sukhanova,
Svetlana V. Faschanova*

National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia
e-mail: linx@rambler.ru, july11@list.ru, gubgub@mail.ru, elenazbest@yandex.ru,
vsv1304@yandex.ru,
pansakyk@rambler.ru, suhanova_sofya@mail.ru, faschanova@gmail.com

The authors of the article discuss the experience of the implementation of the course “Critical Thinking and Writing” for four pilot faculties of Tomsk State University in the module “Educational Core of Undergraduate”. The study deals with the problems of course design, its approbation and subsequent redesign. We consider the course from the point of view of its internal structure, educational tasks, formats and technologies aimed at solving these tasks, problems that have arisen in the course of the solution, as well as implementation conditions. The authors pay special attention to intermediate certification forms of the course.

Key words: critical thinking, educational core of baccalaureate, training, educational technology, pedagogical design.

В 2018 году в Томском государственном университете стартовал проект «Образовательное ядро бакалавриата» (далее – Ядро), направленный на формирование универсальных (общекультурных) компетенций учащихся. Модуль был рассчитан на 4 семестра (первые два года обучения) и включал в себя такие дисциплины как «Картины мира. Навигация», «Картины мира. Мастерские», «Философия через Великие книги» и «Критическое мышление и письмо»¹. Между всеми дисциплинами Ядра выстраивались многоаспектные связи: на уровне изучаемого в курсах теоретического материала, применяемых образовательных технологий, этапов освоения материала и формирования навыков. Курс «Критическое мышление и письмо» (далее – КМиП) был рассчитан на один семестр

¹ Подробнее о других дисциплинах модуля Ядра можно прочитать в статьях данного сборника, подготовленных Е.З. Бахтияровой, А.Н. Губайдуллиной, Д.Н. Коньковым, Ю.С. Осаченко, И.В. Садыковой, С.Ю. Сухановой, Т.В. Фаненштиль.

(2 зачетные единицы, 32 часа аудиторной нагрузки) и проходил параллельно с лекционным курсом «Картины мира. Навигация».

Как известно, термин «критическое мышление» является, скорее, polemическим, чем устоявшимся: в разных контекстах под критическим мышлением могут понимать разные способности и установки. Например, умение отличать факты от мнений и оценок, анализировать информацию, поступающую из многочисленных источников: визуальных, аудиальных, текстовых, цифровых – и оценивать ее достоверность, умение убедительно говорить, отстаивать свою позицию и быть внимательным к собеседнику, умение верно оперировать логическими формами и выводить доказательства, а иногда – установку ничего не принимать на веру и во всем искать скрытые допущения – предрассудки, верования, убеждения, которые мы не рефлексируем и на которых базируется любое явное, осознаваемое знание [1–3]. При этом ключевой особенностью критического мышления является рефлексивность, т.е. обращенность на само себя, и ориентация на принятие решений, а в его основе лежит философия критического рационализма, которая восходит к античной традиции познания, идущей от Сократа, Платона и Аристотеля. Все вышесказанное позволяет говорить о том, что способность критически мыслить – необходимый навык человека, вступившего на путь научного способа познания мира.

Таким образом, под критическим мышлением нами понимается особый – рефлексивный – режим рассуждения, познания и коммуникации. В связи с этим формирование критического мышления возможно через тренировку таких коммуникативных навыков как активное слушание, замедленное аналитическое чтение, написание аналитических текстов и рефлексивных эссе, участие в коллективных обсуждениях спорных вопросов: дискуссиях, диспутах, дебатах. Эти положения легли в основу разработки учебного курса КМиП.

Формат занятий. С точки зрения формы проведения занятий курс представлял собой систему тренингов, направленных на отработку основных коммуникативных навыков (устной речи и активного слушания, чтения и письма) и навыка групповой работы. Формат тренинга обусловил работу в группах студентов по 15–20 человек.

Работа преподавателей. Каждый тренинг вели одновременно два преподавателя (всего 12 групп и 8 преподавателей). Работа в паре позволила преподавателям (1) оптимально распределять задачи во время тренинга (модерация работы в малых группах, ведение дискуссии, визуализация хода обсуждения на доске или флип-чарте, тайм-кипинг и т.д. – ход каждого занятия расписывался поминутно и все задачи равномерно распределялись), (2) нивелировать авторитарную позицию преподавателя на занятии (нередко

преподаватели занимали разные позиции по отношению к обсуждаемой проблеме, чтобы задать поле для дискуссии); (3) эффективно осуществлять рефлексию работы группы после каждого тренинга.

Помимо работы в парах, все восемь преподавателей, ведущих курс «КМиП», еженедельно встречались в рамках методического семинара с целью понедельного планирования занятий, обсуждения и корректировки хода работы, а также поддерживали связь через социальную сеть. Это позволило оперативно реагировать на ситуацию и путем коллективного обсуждения вносить в план занятий необходимые поправки. Междисциплинарный состав команды, в которую вошли философы и филологи (лингвисты и литературоведы), позволил качественно обеспечить как логико-философскую, так и коммуникативную составляющую дисциплины.

Методическое обеспечение курса. Для реализации курса использовались специально составленные рабочие тетради с печатной основой. Сопровождение курса осуществлялось с применением системы «Электронный университет Moodle».

Логика курса. Изначально предполагалось, что логика курса будет строиться на пересечении двух силовых линий. Первой силовой линией, организующей содержание, стал тематический план такой дисциплины модуля как «Картины мира. Навигация», который включал четыре проблемно-тематических блока: «Природа», «Технический и цифровой мир», «Человек и общество» и «Художественный мир и арт-практики». Содержание данных блоков послужило основой для заданий, выполняемых на тренингах.

Второй силовой линией стали четыре коммуникативных навыка. Предполагалось, что их формирование должно осуществляться итерационно: каждый тренинг внутри проблемно-тематического блока должен был быть направлен на работу по развитию одного из навыков. Первый – на активное слушание и умение ставить проблемные вопросы; второй – на чтение научных текстов, их анализ, интерпретацию и оценку; третий предполагал написание рефлексивного эссе по обсуждаемой научной проблеме с целью развития навыков проблематизации, аргументации, рефлексии, а также написание рецензий на тексты коллег; каждый четвертый тренинг задумывался как устная дискуссия, в ходе которой студенты должны овладеть умением удерживать тезис, выстраивать рассуждение, приводить аргументы и контраргументы, подбирать собственные примеры, различать ошибки и уловки аргументации, а также овладеть определенным уровнем саморегуляции и самоконтроля во время устного выступления. Планировалось, что завершающие каждый проблемно-тематический блок дискуссии будут проходить не внутри, а между двумя-тремя учебными группами.

Апробация курса. Однако в ходе реализации курса команда столкнулась с рядом факторов, заставивших вносить корректировки в логику курса в ходе его реализации и послуживших основанием для редизайна дисциплины на следующий учебный год. Первым фактором стало большое количество участников общей дискуссии: 12 групп студентов были объединены в два потока по 80 человек. В связи с этим в конце первого проблемно-тематического блока было принято решение провести не устную, а письменную дискуссию. Для дискуссии были подготовлены бланки с вопросами для обсуждения (примеры вопросов: «Можно ли считать квантовую физику революцией наших представлений о реальности?» «Существует ли в современном научном естествознании единая картина мира? Или естествознание фрагментарно и больше “похоже на лоскутное одеяло” (Р. Пенроуз)?») Во время дискуссии студенты работали в малых группах (два на два человека). Их задачей было письменно приводить аргументы «за» (команда утверждения) или «против» (команда отрицания).

Вторая дискуссия (через месяц) также прошла в письменной форме, но уже по методу Дельфи. Бланки с вопросами включали формулировку проблемы (например, «Т.В. Черниговская, в связи с разработками ИИ, оценивает современное состояние цивилизации как цивилизационный слом, имеющий глобальное значение: в этом типе цивилизации нам придется выбирать между свободой и безопасностью. Согласны ли Вы с такой точкой зрения?») и поля для заполнения: (1) Каковы ключевые понятия высказывания? Раскройте их смысл. (2) Какая проблема(-ы) поднимается в высказывании? Сформулируйте ее в виде вопроса(-ов). (3) Какой главный тезис высказывания. (4) Согласны ли Вы с автором высказывания? Обоснуйте свою точку зрения. Приведите аргументы. (5) Вывод. Второй участник дискуссии должен был отнестись не только к проблеме, но и к точке зрения первого участника. Дискуссия проходила в группах по 5 человек, каждый из которых работал индивидуально, бланки передавались по кругу.

В результате проведенных дискуссий мы получили письменный материал для анализа и оценки уровня сформированности навыков и обнаружили, что большая часть студентов не справляется с заданием. Мы связали это не только с разным уровнем изначальной подготовки и мотивации студентов, но и с высоким уровнем сложности и многоаспектности поставленных задач, которые должны были решить студенты в процессе выполнения задания, а также недостаточным временем на размышления (а ведь критическое мышление – это «медленное мышление»), что отразилось в формальных записях: «Согласен» или «Да» вместо развернутой аргументации и обоснования своей позиции.

Результаты дискуссии наглядно продемонстрировали, что качественных изменений не происходит, следовательно, стратегию формирования у первокурсников навыка критического мышления и связанных с ним коммуникативных навыков необходимо менять. Первым принципом, который был положен взамен итерационного, стал пошаговый принцип (step-by-step). Мы разбили весь ход дискуссии на ряд частных задач с целью их последовательной отработки: отдельно отрабатывались навыки введения понятий, постановки проблемы, формулировки тезиса, приведения аргументов «за», аргументов «против» и контраргументов, подбора показательных примеров в поддержку своей позиции, анализа дискуссии и формулировки выводов. Второй принцип, который задал вектор построения общей логики курса, – это выбор и обозначение конечной цели тренингов. Такой целью стала подготовка к итоговому дебатам. Таким образом, курс был подчинен единой очень конкретной цели – подготовке команд к дебатам по формату Карла Поппера – и методически разложен на ряд частных задач.

В конце третьего проблемно-тематического блока был проведен отборочный тур, в котором приняли участие все студенты в составе команд по три человека. Каждая тройка играла по круговой системе внутри группы из 4 команд. Чтобы уложиться в отведенные на занятие два академических часа, в помощь преподавателям была привлечена команда модераторов – студентов старших курсов. Отборочный тур дебатов стал мощным тренировочным средством: мы видели, как уровень команд растет из раунда в раунд, а студенты внутри команд спланиваются, у них появляется внутренняя мотивация быть убедительным, услышать доводы соперников, доказать свою позицию, победить.

Промежуточная форма аттестации по курсу прошла также в форме дебатов. В них приняли участие команды, вышедшие в финал по итогам отборочного тура. Всего в итоговых дебатах выступило восемь лучших команд, которые сыграли шесть игр. Студенты, команды которых не прошли в финал, участвовали в роли зрителей и аналитиков: их задачей было написать аналитическую работу по одной из игр на выбор. Преподавателями был разработан план анализа и система балльной оценки. Работы проверялись самими студентами по технологии peer-to-peer через систему «Электронный университет Moodle». Таким образом, студенты попробовали себя и в роли спикеров, и в роли аналитиков, и в роли рецензентов.

Редизайн курса. Опыт реализации курса повлиял на редизайн рабочей программы по «КМиП» на следующий учебный год: при сохранении четкой корреляции с темами курса «Картины мира. Навигация» в курсе будет более последовательно реализован принцип пошагового освоения

структурных элементов дискуссии и дебатов, в то время как итерационный принцип отойдет на второй план. Редизайн программы значительно затронул организацию обсуждения спорных вопросов после каждого проблемно-тематического блока. Дискуссию в конце блока «Природа» было решено организовать по методу Дельфи. Ее цель – диагностика уровня изначальной подготовки студентов и уровня освоения материала: на этот момент каждый студент должен овладеть навыком формулировки проблемы в форме вопроса. Вторая дискуссия будет проходить устно. Группа, поделенная на две команды, обсудит проблемы, связанные со стремительно развивающимся техническим и цифровым миром. Задача студентов – продемонстрировать не только владение содержанием, но и умение вводить понятия и формулировать тезис. Третье мероприятие пройдет в формате усеченных дебатов, в которых примут участие команды из двух человек. Задачей команд будет продемонстрировать умение приводить аргументы и контраргументы в поддержку своей позиции, подкрепляя их примерами, а задачей группы – отработать навык анализа и оценки речи спикеров. Письменные и устные дискуссии будут организованы не в потоках, а внутри учебных групп, а итоговое отчетное мероприятие по курсу – в формате общих, межгрупповых дебатов, которые пройдут в два этапа. Студенты, не прошедшие в финал, как и в предыдущем году, выступают в роли аналитиков и рецензентов.

Кроме того, для обеспечения самостоятельной работы студентов, помимо курса в системе «Электронный университет Moodle» и рабочих тетрадей с печатной основой, к началу учебного года планируется создать МООС «Введение в критическое мышление».

ЛИТЕРАТУРА

1. Foundation for Critical Thinking. URL: <http://criticalthinking.org>
2. Критическое мышление: отчет об экспертном консенсусе для целей образовательного анализа, оценки и обучения (Дельфи-доклад) / Питер А. Фасиоун, Университет Санта Клара; пер. Е.Н. Волков, И.Н. Волкова. 2016. URL: <http://evolkov.net/critic.think/basics/delphi.report.html>
3. Корни: интернет-проект / Е.Н. Волков. URL: <http://evolkov.net/index.html>