МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

МАТЕРИАЛЫ
Международного экономического симпозиума
«Интеграция Сибири в глобальное
социально-экономическое пространство»

Под общей редакцией Е.В. Нехода, М.В. Чикова

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2020

С.В. Кривяков, О.Н. Имас

ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ СИБИРИ: ПОИСК МИРОВЫХ АНАЛОГОВ

В докладе содержится обоснование возможности развития экономики Сибири в четырех основных направлениях: добыча и переработка полезных ископаемых; развитие туризма; развитие центров науки, образования и наукоемких отраслей производства; использование своего географического положения между Европой и Юго-Восточной Азией. Доказательством служат примеры успешного развития ряда стран, опиравшихся именно на эти приоритеты. Подробно описана методология исследования.

Ключевые слова: Сибирь, развитие, приоритеты, зарубежные примеры, туризм, полезные ископаемые, наука, методология.

S.V. Krivjakov, O.N. Imas

SIBERIAN DEVELOPMENT PRIORITIES: SEARCH FOR WORLD ANALOGUES

The report provides a rationale for the development of the Siberian economy in four main areas: mining and processing of minerals; tourism development; development of centers of science, education and science-intensive industries; using of its geographical position between Europe and Southeast Asia. The evidence is provided by the examples of successful development of a number of countries that relied precisely on these priorities. The research methodology is described in detail.

Key words: Siberia, development, priorities, foreign examples, tourism, minerals, science, methodology.

Сегодня конкурентные преимущества Сибири общеизвестны и не требуют отдельного исследования и выявления. Это:

- обогащенность природными ресурсами;
- географическое положение (транспортный коридор);
- природные и исторические достопримечательности (туризм);
- мощные научные центры, в которых представлены все стадии научного процесса, от подготовки кадров до внедрения достижений науки в реальное производство.

Если последнее направления активно развивается и рассматривается как очевидно перспективный драйвер развития региона, то относительно остальных подобного всеобщего понимания нет. Даже добыча полезных ископаемых сегодня воспринимается скорее как причина голландской болезни, чем как средство поддержки экономического роста и развития страны. Термин «нефтяная (или газовая) игла» прочно вошел в лексикон и экономистов, и публицистов, и политиков.

В данном докладе предпринята попытка поиска успешных экономик, в основе которых лежат вышеозначенные приоритеты: добыча и переработка полезных ископаемых, использование своих географических и природных особенностей; использование своего туристического потенциала.

Необходимо отметить, что хотя автор в той или иной степени занимается исследованием успешных, но существенно различающихся моделей рыночной экономики уже около 20 лет, предлагаемый доклад основан на разработках, которые были начаты около года назад и все еще далеки от завершения.

Идея исследования состоит в том, чтобы опираясь на наиболее полный общедоступный источник статистической информации, которым является сайт The World Bank, точнее раздел сайта Indicators [1] собрать максимально полную статистическую характеристику каждой страны, свести эти характеристики в общую таблицу, произвести сравнение показателей каждой страны последовательно с показателями всех прочих стран и на основе этого сравнения выявить страны с близкими характеристиками экономики. Можно говорить о том, что экономики стран, входящих в каждую группу, сформированы на основе единой модели, которая сложилась исторически.

На следующем этапе предполагается глубоко изучить особенности схожих экономик для построения подробной характеристики каждой модели. Исследование будет проводиться на двух уровнях: статистическом и описательном. Статистическое исследование будет опираться на внимательное изучение и сопоставление данных, сведенных в вышеупомянутую таблицу. Описательная часть будет состоять в не менее внимательном изучении книг и статей, посвященных экономике интересующих нас стран. В итоге будут выявлены черты и особенности, характерные для всех или большинства стран каждой группы, которые и позволят составить подробную характеристику моделей.

Подобное исследование уже было проведено автором. Основные его результаты были изложены в работах [2, 3], однако оно носило скорее предварительный характер. Так, количество характеристик в сводной статистической таблице составляло немногим более 100, а сравнение было проведено только для ключевых стран. В таблице, созданной в ходе текущего исследования, количество характеристик 216, к настоящему моменту проведено сравнение более трети всех стран. При этом на первом этапе были осуществлены сравнения для всех ключевых стран и стран, близких к ним по характеристикам, что позволяет судить о том, какие группировки (модели) на сегодняшний день можно выделить.

Формирование и обработка таблицы статистических данных осуществляется с помощью программы Excel 2013. В качестве критерия близости экономик используется коэффициент различия, описанный в [3, с. 159]. Его формула для двух стран и одного показателя:

$$K_r = \frac{|X_1 - Y_1|}{|X_1| + |Y_1|} . \quad (1)$$

Для ускорения процесса сравнения стран О.Н. Имас была предложена условная функция, позволившая уменьшить количество ошибок и увеличить скорость обработки данных. В качестве примера приведен вид этой функции для стран, расположенных на 287 и 7 строчках рабочего варианта сводной таблицы и показателя, располагающегося в столбце E:

$$=ЕСЛИ(Е287="";"";ЕСЛИ(Е7="";"";ЕСЛИ(Е287+Е7=0;0;(ABS(Е287-Е7))/(ABS(Е287)+ABS(Е7)))))) \quad (2)$$

В качестве порогового значения коэффициента различия взято значение 0,2. Данный уровень выбран эмпирически на основе анализа полученных результатов. Коэффициент различия менее 0,15 не встретился ни разу. Коэффициент различия более 0,26 нередко имеют страны, принадлежащие к очевидно разным моделям рыночной экономики. Коэффициент различия от 0,2 и меньше приводит к попаданию в разные группы стран с тонкими различиями, которые существуют только в Европе, что позволяет внутри единой европейской модели выделить такие разновидности как Североевропейская модель, Восточноевропейская модель, Южноевропейская модель и, условно говоря, базовая европейская модель.

Какую же полезную информацию для экономической самоидентификации Сибири можно извлечь из полученных результатов?

Для ответа на этот вопрос необходимо обратиться к еще одному инструменту, до сего времени автором нигде не опубликованному, но использованному им при написании учебного пособия «Мировая экономика» [4] и чтении лекций по этому предмету. В течение последних 15 лет автор выстраивал рейтинг социально-экономического развития стран на основе следующих характеристик: уровень ВВП (масштаб экономики), уровень ВВП на душу населения (эффективность экономики), уровень младенческой смертности (социальная эффективность экономики), индекс человеческого развития, доля пользователей интернет (степень вовлеченности в мировую экономику) и потребление электроэнергии на душу населения (уровень промышленного развития). При всей неоднозначности данного набора показателей, результат позволяет утверждать, что он вполне приемлем для решения поставленной задачи. Так, десятка наиболее развитых стран (с учетом масштаба экономики) по данным 2018 года выглядит так: Норвегия, Германия, Япония, Канада, Австралия, Швеция, Сингапур, Швейцария, Республика Корея, США. Десятку наименее развитых стран составляют Чад, Южный Судан, Нигер, Сомали, Коморские острова, Бурунди, Сьерра-Леоне, Либерия, Гвинея-Биссау и ЦАР.

Согласно данному рейтингу, помимо очевидного доминирования стран, опирающихся на современное наукоемкое производство, значительного прогресса добились и государства, опирающиеся на иные драйверы развития. Что же касается науки и наукоемких отраслей, то здесь, безусловно, наибольшего интереса с нашей стороны заслуживают Республика Корея и Тайвань. Прежде всего потому, что ведущей силой, стимулировавшей их стремительный экономический рост, было государство. Безусловно, дальнейшее развитие таких центров науки и наукоемкой промышленности как Омск, Новосибирск, Томск, Красноярск и др. должно строиться с учетом опыта этих стран. Следует заметить, что если около 15 лет назад исследование, проведенные автором, позволяло говорить о том, что корейская экономика имеет сходство прежде всего с экономиками других стран ЮВА, то сегодня в первой десятке по уровню близости к экономике РК кроме Японии (самый близкий аналог) только страны Европы.

Также среди наиболее успешных стран обнаруживаются государства, чьи экономики относятся к двум группам: нефтедобывающие

страны Ближнего востока и туристические и финансовые центры Карибского бассейна. Успешность этих стран говорит о том, что туристический бизнес, подкрепленный развитыми финансовыми рынками, а также разумное использование богатых запасов углеводородного сырья, также могут быть опорными отраслями для экономического роста и развития.

Так как это в основном небольшие страны, для характеристики уровня их успешности более корректно будет рассмотреть рейтинг экономического развития без учета масштаба экономики (без ВВП). Согласно этому рейтингу, наиболее успешными нефтедобывающими странами являются Катар (15 место), ОАЭ (21), Бахрейн (24), Бруней (29), Кувейт(34), СА(38). Расчет коэффициента различия для данных стран (проведен для всех, кроме Катара) показывает, что хотя наибольшую схожесть эти экономики имеют именно друг с другом, значение коэффициента для всех стран достаточно велико – от 0,23 до 0,32. Это говорит о том, что каждая экономика отличается заметным своеобразием, и для успешного использования богатых месторождений природных ресурсов следует выстраивать экономическую модель, в наибольшей степени соответствующую особенностям государства. При всем различии, общим для этих стран является массированное направление «нефтедолларов» на развитие производственной и социальной инфраструктуры, а также активное привлечение иностранного капитала в сочетании с прямым государственным контролем над стратегическими отраслями. Кроме того, не может не вдохновлять пример Норвегии, которая будучи сегодня самой экономически успешной страной, в то же время является и крупнейшим нефте- и газодобывающим государством со значительным удельным весом добывающей промышленности в структуре ВВП. С другой стороны, ни нефть, ни газ сами по себе не гарантируют экономического благополучия. Такие крупные нефте-или газодобывающие государства как Азербайджан (79), Венесуэла (83), Эквадор (100), Алжир (101), Туркменистан (123), Ангола (159), Нигерия (162), трудно назвать экономически развитыми.

Другую группу относительно успешных экономик составляют такие страны как Багамы (52), Тринидад и Тобаго (58), Сент-Китс и Невис (60), Антигуа и Барбуда (62), Барбадос (63) и Сейшелы (67). Конечно, их успех не так велик, но все же в рейтинге социально-экономического развития они стоят выше некоторых европейских стран (Хорватия (54), Черногория (56), Болгария (61), Румыния (68)).

Эти страны сделали ставку на развитие туристического и финансового бизнеса. Если исключить Тринидад и Тобаго, экономика которого не похожа ни на одну другую из этого списка, остальные страны также являются ближайшими аналогами друг друга при достаточно большом коэффициенте различия – от 0,2 до 0,27. Таким образом, развитая туристическая инфраструктура вкупе с развитыми финансовыми рынками безусловно могут дать хороший импульс росту экономического благополучия.

Все вышеизложенное позволяет сказать, что мировой опыт поисков драйверов экономического роста и развития показывает, что Сибирь обладает целым букетом экономических возможностей. В то же время, для их реализации необходима очень серьезная работа по изучению опыта успешных стран, обладающих аналогичными преимуществами, и адаптации этого опыта к нашим особым условиям.

Список использованной литературы

1. Indicators // The World Bank / World Bank Group. 2019. URL: <https://data.world-bank.org/indicator?tab=all> (access date: 8.10.2019).
2. Кривяков С.В. Теоретический анализ экономических систем : учеб. пособие. Томск: Томский государственный университет, 2007 136 с.
3. Кривяков С.В. Количественные характеристики современных моделей рыночной экономики // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 301. С. 156–160.
4. Кривяков С.В. Мировая экономика // Финасы.Ру. Финансы: справ.-информ. портал. 2019. URL: http://www.finansy.ru/book/post_1320328731.html (Дата обращения: 8.10.2019).

Информация об авторах:

Кривяков Станислав Владимирович – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики, Институт экономики и менеджмента, Томский государственный университет; e-mail: kse74@mail.tsu.ru

Имас Ольга Николаевна – кандидат физико-математических наук, доцент, доцент отделения математики и информатики, Школа базовой инженерной подготовки, Томский политехнический университет; e-mail: onm@tpu.ru

Authors

Krivjakov Stanislav Vladimirovich – PhD in Economic sciences, Associate Professor, Associate Professor of Department of Economics, Institute of Economics and Management, Tomsk State University; e-mail: kse74@mail.tsu.ru

Imas Olga Nikolaevna – PhD in Physico-mathematical sciences, Associate Professor, Associate Professor of Department of Mathematics and Computer Science, School of Basic Engineering Training, Tomsk Polytechnic University; e-mail: onm@tpu.ru