МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

МАТЕРИАЛЫ
Международного экономического симпозиума
«Интеграция Сибири в глобальное
социально-экономическое пространство»

Под общей редакцией Е.В. Нехода, М.В. Чикова

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2020

В.А. Виниченко

ТРАНСФОРМАЦИЯ РЕПУТАЦИОННОГО КАПИТАЛА УНИВЕРСИТЕТОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Целью статьи является выявление особенностей современных университетов, которые появились по причине трансформации системы ценностей социокультурной среды и формирования новой модели образовательного учреждения. В работе использованы методы сравнительного анализа, статистического наблюдения, картирования. Основой для проведения исследования послужили информационные порталы образовательных учреждений, рейтинговых агентств, а также сайты программ развития, созданные при поддержке Правительства РФ.

Ключевые слова: репутационный капитал, имидж, рейтинг, высшее образование, кадровое обеспечение.

V.A. Vinichenko

TRANSFORMATION OF REPUTATION CAPITAL OF UNIVERSITIES IN MODERN CONDITIONS

The purpose of the article is to identify the features of modern universities, which appeared due to the transformation of the value system of the socio-cultural environment and the formation of a new model of educational institutions. The methods of comparative analysis, statistical observation, mapping are used in the work. The research was based on information portals of educational institutions, rating agencies, as well as websites of development programs created with the support of the government of the Russian Federation.

Keywords: reputation capital, image, rating, higher education, staffing.

В настоящее время развитие системы образования получило статус национального приоритета как основа построения демократического общества [1], создания конкурентоспособной экономики и обеспечения национальной безопасности страны [2].

В этой связи, образовательная сфера зачастую строится на элементе соревновательности – оценивание студентов, рейтинги кафедры, индекс Хирша в базах научного цитирования, конкурс для избрания на должность, конкурсный отбор для получения гранта и пр. Все это

привело к тому, что создаются рейтинги образовательных учреждений в целом.

В этой связи университеты стали ранжироваться по различным критериям: качеству обучения, научной деятельности, по баллу единого государственного экзамена (ЕГЭ), по рейтингу, создаваемыми рейтинговыми агентствами, пользующимися признанием в научном мировом сообществе, востребованности работодателями выпускников, наличию у университета международных связей.

По рейтингу пятерка лучших вузов России выглядит следующим образом (табл. 1).

Однако, этот рейтинг далеко не единственный в России. Например, электронный ресурс <http://vuzoteka.ru> представляет читателям рейтинг по нескольким критериям:

- стоимость обучения (табл. 2);
- суммарный рейтинг;
- балл ЕГЭ.

Как видно из сравнения вузов, представленных в табл. 1 и 2, два из пяти наиболее престижных вузов России являются одновременно и самыми дорогими. Например, как видно и показателей табл. 2, стоимость обучения в Высшей школе экономики составляет 770 тысяч рублей. Эту сумму придется отдать за обучение по программе бакалавриата по направлению «Экономика» профиль «Программа двух дипломов по экономике НИУ ВШЭ и Лондонского Университета».

При этом, рейтинг, составленный американским финансово-экономическим журналом Forbes выглядит несколько иначе и пятерка лучших с российским рейтингом имеет лишь одну точку соприкосновения – МГУ имени М.В. Ломоносова (табл. 3).

Рейтинг Forbes складывается из суммы трех показателей, один из которых качество образования – по качеству образования пятерка сильнейших вузов России не включает в себя ни одного совпадения с российским рейтингом (рис. 1).

Что характерно, что ни один из вузов, включенных в список Форбс с самым качественным образованием, не входит в список вузов с самыми дорогими программами обучения.

Второй критерий успешности вуза по мнению Forbes – «востребованность выпускников». Здесь, как ни странно пятерка сильнейших в качестве образования вузов сменяется совершенно другой пятеркой вузов, выпускающих самых востребованных выпускников (рис. 2).

Рейтинг вузов России по рангу в РФ в 2018 г.

Название вуза	Регион	Год основания	Количество обучающихся	Средний балл ЕГЭ	Рейтинг	Ранг в РФ	Максимальная стоимость обучения, тыс. руб.
Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова	Москва	1755	30671	85	647	1	540,0
Санкт-Петербургский государственный университет	Санкт-Петербург	1724	21817	82	616	2	485,1
Московский физико-технический институт	Московская область	1951	5611	92,9	612	3	250,0
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	Москва	1992	17477	88	606	4	770,0
Московский государственный университет им. Н.Э. Баумана	Московская область	1830	15677	88	605	5	382,5

Источник: составлено автором на основании данных портала edu.ru

Рейтинг вузов по стоимости обучения в России в 2018 г.

Наименование вуза	Регион	Год основания	Количество обучающихся	Средний балл ЕГЭ	Рейтинг	Ранг в РФ	Максимальная стоимость обучения
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	Москва	1992	17477	88	606	4	770,0
Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России	Москва	1944	7092	88	536	20	590,0
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	Москва	197	14864	71	526	27	578,0
Санкт-Петербургский государственный университет	Санкт-Петербург	1724	21817	82	616	2	485,1
Российская академия живописи, ваяния и зодчества Ильи Глазунова	Москва	1986	373	65	297	738	470,3

Источник: составлено автором по данным <http://vuzoteka.ru>

Т а б л и ц а 3
Пятерка лучших образовательных учреждений высшего образования по рейтингу Forbes в 2018 г.

Название вуза	Регион	Оценка критерия, баллы			Фактор Forbes (максимум 20)
		Итоговый балл (максимум 100)	Качество образования (максимум 50)	Востребованность выпускников (максимум 30)	
Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	Москва	54,11	32,91	22,31	11,69
Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России	Москва	52,24	32,86	21,99	10,73
Московский физико-технический институт	Московская область	52,01	32,77	21,59	8,59
Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	Москва	51,46	32,08	20,25	8,2
Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова	Москва	51,27	31,15	20,23	7,54

Источник: составлено автором по данным <https://www.forbes.ru>

Рис. 1. Рейтинг Forbes пяти лучших вузов России по критерию «качество образования» (за 2018 г.): ИТМО – Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики (г. Санкт-Петербург); МИФИ – Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» (г. Москва); РЭШ – Российская экономическая школа (г. Москва); МИСиС – Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» (г. Москва); МФТИ – Московский физико-технический институт (Московская область).

Источник: составлено автором на основе <https://www.forbes.ru/karera-i-svoe-biznes/378695-university-dlya-budushchey-elity-100-luchshih-vuzov-rossii-po-versii>

Рис. 2. Рейтинг Forbes пяти лучших вузов России по критерию «востребованность выпускников» (по состоянию на 2018 г.): ФинУниверситет – Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (г. Москва); РАНХиГС – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (г. Москва); МГАФК – Московская государственная академия физической культуры (Московская область); РГГУ – Российский государственный гуманитарный университет (г. Москва); РУТ – Российский университет транспорта (МИИТ) (г. Москва).

Источник: составлено автором на основе <https://www.forbes.ru/karera-i-svoe-biznes/378695-university-dlya-budushchey-elity-100-luchshih-vuzov-rossii-po-versii>

На рис. 3 представлен рейтинг по критерию «фактор Forbes», в который входили такие показатели как «престижность вуза» и его долю в числе выпускников среди предпринимателей.

Рис. 3. Рейтинг Forbes пяти лучших вузов России по критерию «фактор Forbes» (по состоянию на 2018 г.): МГУ – Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова (г. Москва); МГИМО – Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД России (г. Москва); ВГИК – Всероссийский государственный институт кинематографии имени С.А. Герасимова (г. Москва); МГЮУ – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (г. Москва); РАНХиГС – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (г. Москва).

Источник: составлено автором по данным <https://www.forbes.ru>

Как видно из представленной информации, ни один университет не попал одновременно в три рейтинга по различным показателям в пятерку сильнейших.

Итоговый рейтинг, который складывался из суммы трех, у самого лучшего вуза по версии Forbes не набрал и 55 баллов из ста возможных.

Следует отметить, что за пределы административного центра России рейтинги не смещаются – пятерки лучших вузов по рассмотренным рейтинговым показателям сосредоточились в г. Москва, г. Санкт-Петербург и Московской области.

Если рассматривать не пять первых, а топ-100, которые ежегодно публикуются, рейтинг за 2018 год имеет следующее территориальное деление (рис. 4).

Для сравнения, представлен рейтинг пяти вузов по критерию «качество образования», но уже по версии портала «Российское образование» (рис. 5).

Рис. 4. Структура регионов, на территории которых находятся топ-100 вузов по версии Forbes (по состоянию на 2018 г.).

Источник: составлено автором по данным <https://www.forbes.ru>

Рис. 5. Рейтинг пяти лучших вузов России по критерию «качество образования» по данным портала «Федеральное образование».

Источник: <http://www.edu.ru/abitur/act.9/index.php?rating/rating-2018.html>

Следует отметить, что рейтинг пяти лучших вузов по критерию «качество образования», представленный на рис. 1, 5 также отличаются. Совпадают только 2 вуза с ярко выраженной технической направленностью образовательных программ – МИФИ и МФТИ.

Если же опираться на категории вузов, которую предлагает использовать Закон об образовании [3], то университеты Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет являются ведущими классическими университетами Российской Федерации, остальные могут иметь категорию «национальный исследовательский университет» или «федеральный университет».

Также законодательно закреплено понятие «опорный университет», расположение которых на территории РФ представлено на рис. 6.

Рис. 6. Расположение опорных вузов на карте России

Источник: составлено автором по данным <http://flagshipuniversity.ntf.ru/universities>

Как видно из расположения опорных университетов, более 70% территории Российской Федерации не задействованы в реализации программ развития образовательной системы в части формирования опорных университетов (<http://опорныйуниверситет.рф>).

В целом же, можно судить о существенном изменении репутационного капитала университетов, об изменении векторов развития. Все больше в сознании потребителя образовательных услуг укрепляется

сознание необходимости знания о характеристиках вуза как носителя репутации [4].

Репутационный капитал рассматривается исследователями как форма трансформации репутации [5].

Процессы, происходящие в социокультурной среде по встраиванию национальной системы образования в общемировую, вхождение России в Болонский процесс порождают необходимость говорить о иной модели конкурентоспособности университета [6].

В сегодняшнем сознании доминирует тот тип университета, который:

- точно и быстро реагирует на запросы рынка труда, поддерживает с ним тесную связь и пользуется авторитетом у работодателей;

- имеет высокие индексы цитирования в национальных и зарубежных базах;

- имеет свою целевую аудиторию в виртуальной среде, где наибольшая концентрация современных лидеров мнений;

- глобализация вынуждает перестраиваться и образовательную систему и все «топовые» вузы сегодня просто обязаны реализовывать программы двойных дипломов, академической мобильности и в целом применять инструменты для интеграции национальной системы образования в мировую – иными словами, формировать модель экспорта образования.

Так, по мнению В.В. Радаева, «университет должен превращаться из замкнутой профессиональной системы в разомкнутую, не только меняющую формы своей деятельности, но преобразующую собственное ядро и открывающуюся для других внешних сред, создавая дополнительные стимулы для своего развития» [7].

При этом, вузы сталкиваются с различными сложностями, присущими любым реформируемым системам – одна из которых менеджериализм в образовании. Академическое сообщество становится перед выбором методов взаимодействия с администрацией вузов и включения в тот динамичный процесс погони за критериями, достижения которых те самые менеджеры требуют. Однако, изменения неизбежны даже в части сознания и восприятия текущей реальности, поскольку средний возраст сотрудников университетов, ответственных за реализацию образовательных программ сокращается. Молодые сотрудники вновь пришедшие на кафедры, внедряют свою культуру взаимо-

действия со студентами, свои прогрессивные методы и технологии обучения.

Список использованной литературы

1. Бунеев В.М., Виниченко В.А. Системы организации разработки и внедрения электронно-образовательных технологий в вузе // Сборник материалов II Международной научно-практической конференции «Электронные образовательные технологии: решения, проблемы, перспективы». Новосибирск, 2018. С. 32–35.
2. Резник С.Д., Юдина Т.А., Камбург В.Г. Рейтинг высшего учебного заведения как метод оценки его репутации // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2012. № 28. С. 488–493.
3. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ. Ст. 24.
4. Гришин О.Е., Соколова А.Э. Формирование репутационного капитала государства: инновационные информационно-коммуникативные технологии // PolitBook. 2013. № 2. С. 111.
5. Соколова А.Э. Репутационный капитал государства: проблема интерпретации термина в современной политической науке // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. № 10 (24). Ч. I. URL: <http://www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/43.html> (дата обращения: 11.09.2019).
6. Запесоцкий А.С. Образование: Философия, культурология, политика. М.: Наука, 2003.
7. Радаев В. Пять принципов построения нового университета // Pro et Contra. 2010. № 3, т. 14 (май-июнь). С. 6–18.

Информация об авторах:

Виниченко Виктория Александровна – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, Новосибирский государственный технический университет, г. Новосибирск; e-mail: vika_06.07@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8947-2842>

Authors:

Vinichenko Viktoriya Aleksandrovna – Candidate of Sciences in Economics, Associate Professor of Management Department, Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk; e-mail: vika_06.07@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8947-2842>