МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

МАТЕРИАЛЫ
Международного экономического симпозиума
«Интеграция Сибири в глобальное
социально-экономическое пространство»

Под общей редакцией Е.В. Нехода, М.В. Чикова

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2020

СЕКЦИЯ «МАКРОРЕГИОН СИБИРЬ: ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ НАСЕЛЕНИЯ»

УДК 101.141.78:316.285
DOI: 10.17223/9785946218696/2

Е.А. Аникина, Л.И. Иванкина

ПОСТМОДЕРНИСТСКИЙ КОНТЕНТ ОБОСНОВАНИЯ СТАТУСА НЕРАВЕНСТВА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ*

В современной социальной науке формируется новая методология исследования проблемы социального неравенства. В отличие от примитивного и традиционного обществ, воспринимавших социальное неравенство как естественный и божественный порядок, в современном обществе неравенство становится фиксируемым и регулируемым объектам. Цель исследования – выявить специфику подхода и возможности его применения для поиска решений с целью регулирования социальных процессов для поддержания социального баланса и предотвращения роста напряженности в обществе.

Ключевые слова: социальное неравенство, постмодернистский подход, благо, социальная модель, новый осевой принцип социальной организации, социальная информация.

E.A. Anikina, L.I. Ivankina

POST-MODERN CONTENT OF STATUS SUBSTANTIATION OF INEQUALITY IN A MODERN SOCIETY

A new methodology for the study of social inequality is being formed in modern social science. In modern society, inequality becomes a fixed and regulated object, in contrast to the primitive and traditional societies, which perceived social inequality as a natural and divine order. The purpose of the study is to identify the specifics of the approach and the possibilities of its application for find-

* Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 19-18-00282).

ing solutions to regulate social processes to maintain social balance and prevent the growth of tension in society.

Keywords: social inequality, postmodern approach, good, social model, new axial principle of social organization, social information.

В современных исследованиях проблем неравенства и, прежде всего, его природы, происходит процесс пересмотра исследователями тезиса о том, что неравенство – универсально и существует всегда. По мнению антрополога К. Эдера, социальное неравенство как общественный феномен возникает при условии фиксирования факта наличия в разном объеме и качестве того, чем обладают люди, а также представлениями о норме обладания определенными благами [1, с. 246]. Такое видение обусловлено представлением о разных статусах человека – приобретенном и приписываемом. В качестве примера исследователи обращаются к опыту примитивных обществ, основанных на приписываемом статусе, в которых факт неравенства человеком как несправедливое не фиксируется, напротив, воспринимается им как проявление естественного порядка.

Исторически представления о справедливом и равноправном обществе сформировали в общественном сознании идею-модель понимания равенства, на основании которой оценивается распределение благ и ресурсов между людьми. Одним из первых исследователей, проанализировавших проблему формирования нормы равенства, был Э. Дюркгейм, выделивший два основания формирования представления о неравенстве, к которым он отнес, прежде всего, разные способности людей в условиях разделения специализируемого труда, а также социальное закрепление факта разделения, фиксируемое в разной ценности вида деятельности и наделяемых привилегиях человеку, ее осуществляющему [2, с. 274]. Наличие привилегий и закрепление нормы отражается сегодня в теории элит, реализующей меритократический (от лат. «заслуга, достоинство») подход, акцентирующий внимание на связи заслуг и достоинств с конкретным историческим этапом и представлениями об универсальности понимания их содержания.

По мнению Д. Белла [3], в изменившейся современности детерминистский подход в своей укорененности в экономические отношения и определяемой ими надстройки не выступает больше объясняющей парадигмой. Новым осевым принципом социальной организации становится идея центральности, а не причинности, и главный принцип социальной организации, согласно Д. Беллу, – «техническое мастер-

ство (компетентность), доступ к которому обеспечивается образованием» [3, с. 156], конкурирующее с собственностью как важным базовым принципом. Данный процесс меняет модель социального неравенства, признаком которой становится разделение между научными и техническими классами, с одной стороны, и теми, кто останется вне этих групп, – с другой. Основой социального неравенства выступает различие в способностях и приобретенных в процессе образования знаниях и компетенциях, и именно на основе владения современным знанием базируется неравенство.

Подобные суждения находим в трудах М. Кастельса. Рассматривая социальную структуру сетевого общества Кастельс отмечает усиление неравенства и поляризации социальных групп, что, по его мнению, во многом обусловлено разделением рабочей силы в сфере новых технологий на высококвалифицированных специалистов и основную массу работников, не связанных с новыми технологиями [4, с. 127].

В постмодернистских исследованиях признается, что в информационном обществе появляются новые формы неравенства и привилегии, связанные с накоплением знаний и социальной информацией, под которой Ф. Ферраротти понимает все политические и социально значимые темы, относящиеся к взаимодействию граждан и институтов, контролируемые институтом власти. Согласно Ф. Ферраротти, «быть эксплуатируемым в современном мире значит быть на краю, быть оторванным от информации» [5, с. 331]. Информационное обоснование природы социального неравенства Ф. Ферраротти связывает с манипулированием массовым сознанием посредством внушения нереальных надежд и потребностей или, напротив, с отказом вмешиваться и предпринимать действия [5, с. 325]. Ф. Ферраротти выделяет уровни социальной информации, на которых выстраивается неравенство посредством лишения человека определенной для данного вида информации [5, с. 327–328]. К ним относятся следующие три вида информации: о службах социального обеспечения и страхования; о средствах, необходимых человеку для реализации поставленных целей; о рациональном планировании и изменении на индивидуальном уровне.

Можно ли решить проблему неравенства? По мнению Ф. Ферраротти, от того, насколько человек способен осуществлять поиск и применение полученной информации в рамках своей социальной деятельности, настолько он успешен в преодолении депривации и неравенства.

Информационная природа современного неравенства приводит к тому, что все большую значимость приобретает социально ориентированный индивидуализм.

Современное социальное неравенство имеет индивидуальный, а не классовый характер, являясь неравенством жизненных шансов. В современном обществе, по мнению Р. Дарендорфа, развивающего идеи конца труда и трудового общества, производственная форма не определяет другие сферы жизни, в том числе систему неравенства. Такая функция отводится им жизненным шансам, обозначающим сумму всех общих возможностей, предоставляемых индивиду обществом или позицией, которую он занимает в этом обществе. Под жизненными шансами Р. Дарендорф понимает «сумму всех общих возможностей, предлагаемых индивиду обществом в целом или позицией, которую он занимает в обществе» [6, с. 506].

Согласно Р. Дарендорфу, неравенство является главной ценностью и целью общественной жизни, фиксируется в таких заметных проявлениях как различия в образовании, работе, возможности распоряжаться своим временем и пр. Подобные проявления неравенства невозможно устранить, их следует сочетать с предоставлением полных гражданских прав, исключая право одних произвольно ограничивать шансы на вертикальную мобильность других. Жизненные шансы фиксируют индивидуальное положение человека в общей системе социального неравенства, и именно жизненные шансы определяют выбор траектории индивидуальных действий, возникающих из взаимосвязи возможностей и социальных связей.

На том, что социальный мир приходит к статусу символической системы, организуемой по типу «системы феноменов в соответствии с логикой различения отдельных расхождений» [7, с. 25], акцентирует внимание П. Бурдьё. Бурдьё было обосновано, что социальное пространство и различия, проявляющиеся в нем спонтанно, стремятся функционировать символически как пространство стилей жизни, репрезентирующих социальное неравенство. Понимание неравенства выстраивается им как позиционное неравенство, проявляющее себя в соответствии с той сферой ресурсов, в которой оно представлено. Согласно П. Бурдьё, ресурсы концентрируются в 4 видах капитала – экономическом (обладание материальными благами – деньгами и товарами), социальном (ресурсы, связанные с принадлежностью к группам, которыми можно воспользоваться только посредством группы), куль-

турном (образование, культурный уровень) и символическом (обладание репутацией, авторитетом, признанием) капитале.

С индивидуальной позицией человека в системе социальных отношений связывает неравенство З. Бауман, обосновывая сущность социального неравенства различиями людей по степени свободы выбора и характеру действий, которые они могут предпринять [8]. Бауман отмечает, что «некоторые люди более свободны, чем другие: их выбор гораздо шире, поскольку они имеют доступ к большему количеству ресурсов и в их распоряжении имеется гораздо более широкий круг ценностей (обладание этими ценностями для них вполне реально и возможно, тогда как для менее удачливых они остаются, скорее, идеалом, недостижимой и безнадежной мечтой)» [8, с. 120].

Это создает новые глубоко переживаемые формы социального неравенства. То, какой человек, его идентичность выражается в стиле жизни и потреблении. Как полагает З. Бауман, именно потребление становится главным структурирующим принципом социальной реальности, а покупка, по определению З. Баумана, выступает актом свободы и выбора [9, с.90]. Связь же потребления со свободой и идентичностью только усиливает социальное неравенство. «Чем больший выбор имеют богатые, – отмечает З. Бауман, – тем ненавистнее для остальных жизнь без выбора» [9, с.96]. В этих условиях важным становится процесс самоидентификации как способ защиты права индивида на собственную идентичность. С индивидуальной позиции рассматривается социальное неравенство и М. Фезерстоуном, утверждающим, что есть только акты выбора, и каждый человек может стать кем угодно.

Схожие идеи высказывают и экономисты. Субъектно-операциональная интерпретация социального неравенства связывает его с потреблением. Ф. Хайек [10] считает неравенство необходимой платой за материальное благополучие в рыночном обществе, инструментом для решения главных его задач. Поскольку блага встроены в социальную систему, неравенство выполняет роль эмоционального стимула, направляя усилия человека на занятие социальной позиции, гарантирующей ему определенный уровень качества жизни. Измерение неравенства производится с расчетом показателей богатства (запас активов) и дохода (поток денежных поступлений в единицу времени; операционализируется в показателях душевого или семейного дохода).

Потребление как единственную форму насилия, усиливающего экономическую и статусную конкуренцию, обосновывает в своих трудах

Ж. Бодрийяр, утверждая, что в современном обществе неравенство не уменьшается, а приобретает более тонкие критерии, такие как тип труда и ответственности, участие в принятии решений, уровень воспитания и культуры, способ потребления благ, знание, власть и др. [11].

В целом, как показал анализ постмодернистского понимания природы социального неравенства ключевые моменты исследований формируются вокруг видения современного общества, определяемого процессами информатизации, индивидуализации, текущей современности и другими, с позиции субъектно-операциональной тематизации. В обосновании природы неравенства фиксируется постмодернистское многообразие, что затрудняет возможность его количественного измерения. Возможности целесообразного регулирования процессов неравенства, исходя из универсальной природы развивающихся научно-технических преобразований, затрагивающих человека и все сферы его жизни, также затруднены. Ответ на вопрос «возможно ли преодоление социального неравенства в современном обществе?» связан с поиском решений регулирования на основе принципа множественных оснований.

Список использованной литературы

1. Полякова Н.Л. XX век в социологических теориях общества. М.: Логос, 2004. 384 с.
2. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда // Западно-европейская социология XIX начала XX веков. М.: Международный университет бизнеса и управления, 1996. С. 256–309.
3. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 1999. 956 с.
4. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.
5. Ферраротти Ф. Миф о неизбежном прогрессе. С. 327–328. URL: <http://lib.co.ua/old/sociology/polya-n1/8.jsp> (дата обращения 30.09. 2019).
6. Дарендорф Р. Тропы из утопии. Работы по теории и истории социологии. М.: Праксис, 2002. 534 с.
7. Бурдые П. Социология социального пространства. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. 288 с.
8. Бауман З. Мыслить социологически. М.: Аспект Пресс, 1996. 256 с.
9. Бауман З. Текучая современность. СПб.: Питер, 2008. 240 с.
10. Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. М.: Изд-во «Новости» при участии изд-ва «Catallaxy», 1992. 304 с.
11. Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры. М.: Республика, 2006. 269 с.

Информация об авторах:

Аникина Екатерина Алексеевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент Школы инженерного предпринимательства, Национальный исследовательский Томский политехнический университет, г. Томск; e-mail: anikinaea@tpu.ru

Иванкина Любовь Ивановна – доктор философских наук, профессор, профессор отделения социально-гуманитарных наук Школы базовой инженерной подготовки, Национальный исследовательский Томский политехнический университет, г. Томск; e-mail: ivankina@tpu.ru

Authors:

Anikina Ekaterina Alekseevna – PhD, Assoc. Prof., School of Engineering Entrepreneurship, National Research Tomsk Polytechnic University, Tomsk; e-mail: eanikina@tpu.ru

Ivankina Lyubov Ivanovna – DSc, Professor, Division for Social Sciences and Humanities, School of Core Engineering Education, National Research Tomsk Polytechnic University, Tomsk; e-mail: ivankina@tpu.ru