

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

ЭКОНОМИКА ГЛАЗАМИ МОЛОДЫХ

**Материалы Региональной научно-практической
конференции студентов и молодых ученых**

Томск, 17–20 апреля 2019 г.

Под общей редакцией профессора
Д.М. Хлопцова

Методика оценки деятельности высших учебных заведений на основе сопоставления и анализа данных отчетности по МСФООС

Костенко В.А., студент магистратуры, 1 курс, ИЭМ ТГУ

Научный руководитель: к.ф.-м.н, доцент Андриенко Е. А.,
E-mail: vikakostenko11@gmail.com

В последние годы одним из ключевых приоритетов государственной политики в сфере высшего образования является повышение эффективности деятельности университетов. Следствием этого является изменение принципов распределения бюджетных средств между университетами. Распространение получили конкурентные механизмы финансирования.

Для сопоставления результатов деятельности высших учебных заведений в различных масштабах используются рейтинги университетов. В России в 2012 году был запущен проект по повышению международной конкурентоспособности ведущих российских вузов – Проект 5-100 [1]. Соответственно, в качестве информационной базы финансового анализа в этой и дальнейшей работе были выбраны данные бухгалтерской и финансовой отчетности ВУЗов, участвующих в проекте.

Глобальные рейтинги университетов не рассматривают финансовую эффективность деятельности, базируясь на показателях, отражающих качество проводимых в ВУЗе научных исследований и подготовки выпускников [2]. То есть, они не могут обеспечить объективную оценку работы учреждения с учетом эффективности использования ресурсов, за счет которых были достигнуты те или иные задачи.

Однозначной точки зрения среди исследователей вопроса оценки качества деятельности организаций государственного сектора на данный момент нет. Результаты деятельности государственных организаций с трудом поддаются оценке вследствие многосторонности их деятельности. Специфика оценки деятельности организаций государственного сектора заключается в их некоммерческом характере функционирования, зачастую результаты работы государственных учреждений не могут быть измерены финансовыми показателями, что и является основной проблемой анализа и оценки деятельности организаций государственного сектора. Это аргументирует необходимость рассмотрения взаимосвязи финансовых показателей с нефинансовыми рейтингами в процессе разработки новых финансовых индикаторов.

С этой целью появляется потребность в формировании новых индикаторов оценки деятельности, которые могли бы реализоваться на практике любым ВУЗом. Похожие исследования по разработке финансовых индикаторов оценки деятельности уже проводились ранее различными экономистами, примером может служить модель Г. Савицкой, модель О. Зайцевой и проч. [3], но они были связаны с исследованиями в негосударственном коммерческом секторе. Актуальность этого и дальнейшего исследования повышается в связи с отсутствием на настоящий момент индикаторов оценки деятельности организаций государственного сектора.

Актуальность оценки финансовой деятельности обусловлена тем, что на основании полученных значений можно представить объективную и целостную картину результатов работы учреждения. По итогам оценки учредители и руководители могут принимать управленческие решения с целью наилучшего развития ВУЗа. Перед руководителями организаций государственного сектора одновременно стоит задача выполнения государственного задания и ведения эффективной внебюджетной деятельности. Результаты сравнительного анализа деятельности организации не только позволяют учредителю проводить мониторинг подведомственных уч-

реждений, но и принимаются им во внимание при выделении субсидий на выполнение задания.

Для решения задачи формирования новых индикаторов необходимо сначала провести финансовый анализ деятельности ВУЗов на основе коэффициентов.

Отчетности по МСФО служат базой для коэффициентного анализа. Основное назначение коэффициентного анализа заключается в возможности охарактеризовать организацию по нескольким ключевым показателям. Автором были выбраны следующие коэффициенты:

- Общий показатель платежеспособности;
- Коэффициент критической оценки;
- Коэффициент текущей ликвидности;
- Коэффициент автономии;
- Рентабельность активов;
- Рентабельность расходов;
- Рентабельность собственного капитала.

После анализа публикуемых университетами данных о финансово-хозяйственной деятельности, были выбраны следующие ВУЗы: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) [4], Национальный исследовательский технологический университет «Московский государственный институт стали и сплавов» (НИТУ МИСиС) [5], Новосибирский государственный университет (НГУ) [6], Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва (Самарский НИУ) [7], Российский университет дружбы народов (РУДН) [8]. Критерием отбора послужило наличие публикации отчетности по МСФО за 2016-2017 гг.

Сформируем таблицу агрегатов бухгалтерского баланса для расчета коэффициентов (табл. 1).

Таблица 1 – Реклассификация активов и пассивов по степени ликвидности [9].

Группа баланса	Обозначение	Расшифровка
Активы		
Наиболее ликвидные	A1	Денежные средства + КФВ
Быстрореализуемые	A2	Краткосрочная ДЗ
Медленно реализуемые	A3	Запасы + НДС по приобретенным ценностям + ДЗ (долгосрочная) + прочие ОА
Труднореализуемые	A4	Внеоборотные активы
Пассивы		
Наиболее срочные обязательства	П1	Кредиторская задолженность
Краткосрочные обязательства	П2	Заемные средства (краткосрочные) + прочие краткосрочные обязательства
Долгосрочные обязательства	П3	Долгосрочные обязательства + Оценочные обязательства + ДБП
Постоянные пассивы	П4	Собственный капитал

Общий показатель платежеспособности

$$ОПП = \frac{A1 + 0,5 \times A2 + 0,3 \times A3}{П1 + 0,5 \times П2 + 0,3 \times П3}$$

демонстрирует потенциал организации на погашение своих обязательств в короткий временной промежуток [9].

Коэффициент критической оценки

$$K_{кр} = \frac{A1 + A2}{П1 + П2}$$

показывает, какая часть наиболее срочных обязательств может быть погашена при своевременном расчете дебиторов по своим долгам [9].

Коэффициент текущей ликвидности

$$K_{\text{ТЛ}} = \frac{A1 + A2 + A3}{П1 + П2}$$

демонстрирует, какую часть наиболее срочных обязательств организация может погасить, мобилизовав все оборотные активы [9].

Коэффициент автономии

$$K_{\text{ЗЕГ}} = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Совокупные пассивы(активы)}}$$

отвечает на вопрос, какая часть имущества сформирована за счет собственных источников финансирования [9].

Рентабельность активов

$$R_A = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Среднегодовая стоимость активов}}$$

отвечает на вопрос, сколько рублей доходов приходится на рубль капитала, вложенного в активы [9].

Рентабельность собственного капитала

$$R_{\text{СК}} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Среднегодовая стоимость собственного капитала}}$$

Рентабельность совокупных расходов

$$R_{\text{сов.р}} = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Общая величина расходов}}$$

После расчета всех вышеперечисленных коэффициентов, применительно к нашим данным, сформируем таблицы 2.1-2.3.

Таблица 2.1 – Коэффициенты платежеспособности высших учебных заведений за 2016-2017 гг.*

ВУЗ	Общий показатель платежеспособности		К критической оценки		К текущей ликвидности	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017
НИУ ВШЭ	6,97821	11,24832	4,94551	7,03604	5,17894	7,10018
НИТУ МИСиС	3,91109	4,95008	3,95860	5,10907	4,11140	5,28748
НГУ	4,53430	3,33261	5,07010	3,82875	5,45461	4,17199
Самарский НИУ	10,02893	13,19697	15,47831	12,79026	17,42419	14,87802
РУДН	4,36565	4,32111	4,60614	4,54102	4,86014	4,76613

*Составлено автором.

Таблица 2.2 – Коэффициент автономии высших учебных заведений за 2016–2017 гг.*

ВУЗ	К автономии	
	2016	2017
НИУ ВШЭ	0,83812	0,85715
НИТУ МИСиС	0,94659	0,95104
НГУ	0,92350	0,93478
Самарский НИУ	0,92460	0,94654
РУДН	0,93388	0,93744

*Составлено автором.

Таблица 2.3 – Коэффициенты рентабельности высших учебных заведений за 2016–2017 гг.*

ВУЗ	R активов		R расходов		R собственного капитала	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017
НИУ ВШЭ	0,03218	0,02241	0,08851	0,05731	0,03827	0,02642
НИТУ МИ-	-0,00881	-0,00803	-0,03391	-0,03391	-0,00928	-0,00847

СиС						
НГУ	-0,06247	-0,12946	-0,18648	-0,29612	-0,06747	1,01471
Самарский НИУ	-0,05877	-0,02708	-0,09800	-0,04048	-0,06309	-0,02897
РУДН	0,00589	0,03011	0,01969	0,09305	0,00626	0,03218

*Составлено автором.

Несмотря на то, что по рассмотренным коэффициентам можно провести анализ финансово-хозяйственной деятельности, они не могут дать полную картину оценки деятельности организаций государственного сектора, а именно – высших учебных заведений, потому что игнорируют в своем составе специфические статьи баланса, связанные с грантами, затратами на НИОКР, государственным заданием, а также не берется во внимание факт их некоммерческой деятельности.

Поэтому для разработки индикаторов оценки деятельности ВУЗов, что является предметом дальнейшего исследования, необходимо комплексно рассмотреть следующую информационную базу, не ограничиваясь финансовыми коэффициентами:

1. Ключевые нефинансовые показатели;
2. Финансовые показатели из МСФО;
3. Показатели из планов финансово-хозяйственной деятельности по укрупненным статьям.

Литература

1. Проект 5-100 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.5top100.ru/> (дата обращения: 02.04.2019).
2. Зинченко Д.И., Егоров А.А. Моделирование эффективности российских университетов // Экономический журнал ВШЭ. – 2019. – Т.23. – № 1. – С. 143-172.
3. Ефимова О.В. Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений: учебник. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Издательство «Омега-Л», 2010. – 351 с.
4. Официальный сайт НИУ ВШЭ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/> (дата обращения 31.03.2019)
5. Официальный сайт НИТУ МИСиС [Электронный ресурс]. URL: <http://misis.ru/> (дата обращения: 02.04.2019)
6. Официальный сайт НГУ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nsu.ru/n/> (дата обращения: 01.04.2019)
7. Официальный сайт Самарского НИУ [Электронный ресурс]. URL: <https://ssau.ru/> (дата обращения: 02.04.2019)
8. Официальный сайт РУДН [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rudn.ru/> (дата обращения: 31.03.2019)
9. Копилевич В.В. Финансовая отчетность в управлении предприятием: учебно-методическое пособие. – Томск: МИНОБРНАУКИ РОССИИ ТГУ, 2017. – 48 с.