

Д.А. Огнев, В.В. Шевцов

**ДИССЕРТАЦИОННЫЕ СОВЕТЫ ПО ИСТОРИЧЕСКИМ НАУКАМ К 063.53.18
И К 212.267.01 ПРИ ТОМСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ:
К 20-ЛЕТИЮ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПО СПЕЦИАЛЬНОСТЯМ
07.00.07 – ЭТНОГРАФИЯ, ЭТНОЛОГИЯ И АНТРОПОЛОГИЯ, 07.00.10 –
ИСТОРИЯ НАУКИ И ТЕХНИКИ И 25-ЛЕТИЮ НАУЧНО-УЧЕБНОЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ЛАБОРАТОРИИ «СИБИРЬ:
ИСТОРИЧЕСКИЕ ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ»**

*Результаты получены в рамках выполнения государственного задания Минобрнауки России,
проект №33.1687.2017/4.6.*

Рассматривается история возникновения и функционирования диссертационных советов К 063.53.18 и К 212.267.01 по специальностям «История науки и техники» и «Этнография, этнология и антропология» в Томском государственном университете. Анализируется работа советов как отражение научной авторефлексии в контексте социально-политических преобразований конца XX – начала XXI в. Показана роль этих диссертационных советов в формировании кадров исторического научного сообщества на территории Сибири и Дальнего Востока.

Ключевые слова: диссертационный совет; этнография; этнология; антропология; история науки и техники.

В 2019 г. исполняется 20 лет диссертационному совету по этнографии, этнологии и антропологии и истории науки и техники при Томском государственном университете, история которого началась с образования в 1999 г. диссертационного совета К 063.53.18 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук по специальностям 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология, 07.00.10 – История науки и техники.

Как вспоминает профессор В.П. Зиновьев, совет был сформирован по инициативе декана исторического факультета профессора А.Т. Топчия и этнографов В.М. Кулемзина и Н.В. Лукиной, которые полагали, что Томский университет должен иметь свой совет по этнографии для дальнейшего развития этого направления исследований. Для организации диссертационного совета требовалась вторая специальность, так как найти 18 необходимых для открытия совета докторов наук по этнографии было невозможно в масштабах не только ТГУ, но и всей Сибири. Кадровый потенциал факультета позволял обеспечить специальность «История науки и техники», тем более, что группа молодых ученых под руководством профессора С.Ф. Фоминых уже имела определенные успехи в изучении истории науки и образования в Сибири. Организаторами первой заявки на открытие совета в 1998 г. были В.П. Зиновьев и Н.В. Лукина. В.П. Зиновьев предполагался председателем совета, Н.В. Лукина – заместителем председателя. Из ВАК пришел ответ, что состав совета вполне отвечает требованиям, но для должности председателя необходим маститый, авторитетный историк. Тогда В.П. Зиновьев пошел к заслуженному деятелю науки, доктору исторических наук, профессору кафедры истории и документоведения ТГУ Михаилу Сергеевичу Кузнецову – ветерану Великой Отечественной войны, многоопытному организатору науки и образования – и попросил спасти положение. М.С. Кузнецов, обладавший изрядной долей юмора, сказал, что он уже старый солдат, но

готов послужить еще немного исторической науке и Томскому университету. С новым председателем совет был быстро утвержден.

Таким образом, председателем совета стал Михаил Сергеевич Кузнецов (ум. 2015 г.) – по специальности 07.00.10, заместителем председателя – доктор исторических наук, профессор кафедры теории международных отношений и организации внешнеполитической деятельности ТГУ Василий Павлович Зиновьев – по специальности 07.00.10. Обязанности ученого секретаря совета исполнял доктор исторических наук, профессор кафедры археологии и исторического краеведения ТГУ Владислав Михайлович Кулемзин – по специальности 07.00.07. В состав совета также вошли доктор исторических наук, заведующий сектором этнографии Института археологии и этнографии СО РАН, профессор кафедры всеобщей истории Бийского государственного педагогического института (в настоящее время – Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет) Измаил Нухович Гемуев (ум. 2005 г.), доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории дооктябрьского периода ТГУ Аниса Нурлгаяновна Жеравина, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории и документоведения ТГУ Юрий Васильевич Куперт (ум. 2019 г.), доктор исторических наук, научный руководитель научного центра гуманитарных исследований малочисленных народов Севера (Салехард) Надежда Васильевна Лукина (в связи с тем, что Н.В. Лукина сменила основное место работы, она не могла, по Положению, войти в состав руководителей совета), доктор исторических наук, профессор-консультант кафедры археологии и исторического краеведения ТГУ Галина Ивановна Пелих (ум. 1999 г.), доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой всеобщей истории и правоведения Томского государственного педагогического университета Андрей Маркович Сагалаев (ум. 2002 г.), доктор исторических наук, профессор Ом-

ского филиала Объединенного института истории, филологии и философии Сибирского отделения РАН Николай Аркадьевич Томилов, доктор исторических наук, профессор кафедры археологии и исторического краеведения Людмила Александровна Чиндина – по специальности 07.00.07; доктор исторических наук, профессор кафедры истории России и политологии ТГУ Валерий Павлович Андреев (ум. 2010 г.), доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории Барнаульского государственного педагогического университета (в настоящее время – Алтайский государственный педагогический университет) Михаил Александрович Демин, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории и теории культуры Кемеровского государственного университета Владимир Петрович Машковский, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой древнего мира, средних веков и методологии истории Борис Георгиевич Могильницкий (ум. 2014 г.), доктор исторических наук, старший (с 2001 г. – ведущий) научный сотрудник Проблемной научно-исследовательской лаборатории истории, археологии и этнографии Сибири при ТГУ Ольга Михайловна Рындина, доктор исторических наук, профессор, декан исторического факультета, заведующий кафедрой археологии и исторического краеведения ТГУ Анатолий Тихонович Топчий (ум. 2010 г.), доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой современной отечественной истории Сергей Федорович Фоминых – по специальности 07.00.10.

К моменту образования диссертационного совета на историческом факультете Томского университета уже существовала давняя этнографическая традиция, основы которой были заложены профессором З.Я. Бояршиновой. Этнографические исследования велись в нескольких направлениях – так, В.М. Кулемзин, Н.В. Лукина, О.М. Рындина занимались изучением хантов. Работы О.М. Рындиной также посвящены народам Томской области, не относящимся к коренным народам Западной Сибири – украинцам, эстонцам, немцам. Исследованиями бурханизма алтайцев и опыта Российского государства в сфере международных отношений занималась Л.И. Шерстова. За год до открытия совета, в 1998 г., вышел четвертый том «Очерков культурогенеза народов Западной Сибири» под общей редакцией профессора Н.В. Лукиной. Спецификой томской этнографической традиции было то, что она «развивалась в междисциплинарном формате, в союзе с археологией и физической антропологией» [1. С. 122]. Не менее основательными к тому времени были результаты изучения истории высшего образования, науки и техники. В 1994 г. по инициативе профессора С.Ф. Фоминых была создана Научно-учебная исследовательская лаборатория «Сибирь: исторические традиции и современность». С 1996 по 2013 г. на базе лаборатории было издано пять томов биографического словаря «Профессора Томского университета», ответственным редактором которого был С.Ф. Фоминых. В год образования диссертационного совета К 063.53.18 защитил кандидатскую диссертацию по теме «Профессорско-преподавательский корпус Императорского Томского университета

(1888 – февраль 1917 г.)» С.А. Некрылов, под чьей редакцией в дальнейшем, в 2013 и 2014 гг., вышло второе, исправленное и дополненное издание биографического словаря «Профессора медицинского факультета Императорского (государственного) Томского университета – Томского медицинского института – Сибирского государственного медицинского университета (1878–2013)» (первое издание словаря вышло в 2004 г. под редакцией С.Ф. Фоминых). Таков, в нескольких словах, был научно-исследовательский фундамент по этнографии, этнологии и антропологии и истории науки и техники, на котором был основан диссертационный совет.

Первой диссертацией на соискание ученой степени кандидата исторических наук, защищенной в диссертационном совете К 063.53.18, стала диссертация Н.А. Тучковой (в настоящее время – доцента кафедры археологии и этнологии ТГПУ) «Жилища и поселения южных селькупов как компоненты обжитого пространства (XIX–XX вв.)», выполненная на кафедре археологии и исторического краеведения ТГУ по специальности 07.00.07 – Этнология, этнография, антропология под руководством профессора В.М. Кулемзина. В состав экспертной комиссии по диссертации вошли Н.В. Лукина, Л.А. Чиндина и О.М. Рындина. Ведущей организацией выступил институт археологии и этнографии СО РАН, оппонентами – профессор Н.В. Лукина и кандидат исторических наук, доцент, декан факультета начальных классов ТГПУ С.М. Малиновская. Защита состоялась 18 июня 1999 г., присутствовали члены совета М.С. Кузнецов, В.П. Зиновьев, В.М. Кулемзин, В.П. Андреев, И.Н. Гемуев, А.Н. Жеравина, Ю.В. Куперт, Н.В. Лукина, Б.Г. Могильницкий, Г.И. Пелих, О.М. Рындина, А.М. Сагалаев, С.Ф. Фоминых, Л.А. Чиндина, а также кандидат филологических наук, доцент кафедры английского языка ТГПУ Ю.А. Морев. Начало работы нового диссертационного совета было, несомненно, важным и волнующим событием. Так, Н.В. Лукина, обращаясь к присутствующим, сказала следующее: «Я хочу поздравить всех с созданием нового диссертационного совета в Томском государственном университете по науке “этнография” и надеюсь, что он будет существовать столь же долго, сколько существуют изучаемые нами явления, т.е. тысячелетиями» [2. С. 11].

Исследование селькупов действительно стало, говоря словами Г.И. Пелих, «новым плодотворным направлением этнографической работы» [Там же. С. 13]. В 2000 г. состоялась защита диссертации С.Ю. Колесниковой (в настоящее время – профессора кафедры российской истории ТГУ) «Календарная система в традиционной культуре селькупов», выполненная на кафедре археологии и исторического краеведения ТГУ по специальности 07.00.17 – Этнология, этнография, антропология под руководством профессора В.М. Кулемзина и доктора филологических наук, профессора кафедры лингвистики ТГПУ А.А. Ким. В состав экспертной комиссии по диссертации входили Н.В. Лукина, Л.А. Чиндина и О.М. Рындина. Ведущей организацией выступил Институт археологии и этнографии СО РАН, оппонентами – профессор О.М. Рындина и Н.А. Тучкова, на тот момент старший

научный сотрудник Томского областного краеведческого музея. Таким образом, можно выявить определенную преемственность между диссертациями, защищенными в диссертационных советах. Защита состоялась 18 декабря 2000 г., присутствовали члены диссертационного совета М.С. Кузнецов, В.П. Зиновьев, В.М. Кулемзин, В.П. Андреев, А.Н. Жеравина, Ю.В. Куперт, Н.В. Лукина, Б.Г. Могильницкий, О.М. Рындина, А.М. Сагалаев, А.Т. Топчий, С.Ф. Фоминых, Л.А. Чиндина. Анализ заседания диссертационного совета позволяет говорить о том, что защита диссертации зачастую становится отражением на микроуровне дискуссий, ведущихся в научном сообществе. Примером может служить полемика вокруг употребления термина «отсталые народы». По замечанию В.П. Зиновьева, «с точки зрения истории, хотим мы или не хотим, но отсталые и передовые народы есть, так же как есть более развитые и менее развитые народы. Но другое дело, что с юридической точки зрения все эти народы равны» [З. С. 16], в то время как, по мнению А.М. Сагалаева, «использование, в частности, термина “дописьменные” общества режет слух. Кроме того, априорно задается какая-то форма (дописьменные, письменные и т.д.). Очень часто подобные термины носят уничижительный оттенок, например, при определении селькупов как примитивного общества» [Там же]. Смежную точку зрения выразил и Ю.В. Куперт, призвав «быть более осторожным при использовании подобной терминологии» [Там же. С. 16–17]. Перефразируя Б.Г. Могильницкого, на данном примере можно говорить о том, что диссертационный совет предстает социальным микроорганизмом, «чья динамика находится в сложном взаимодействии с ведущими закономерностями развития общества» [Ср. 4. С. 5] – и, прежде всего, самой науки.

Необходимо отметить, что и Н.А. Тучкова, и С.Ю. Колесникова в работе над диссертацией опирались на материалы, собранные школой А.П. Дульзона. Вклад А.П. Дульзона в развитие археологии и этнографии и умножение знаний о языках и культурах коренных народов Сибири делал вопросом времени выбор его школы в качестве предмета диссертационного исследования. В том же 2000 г. состоялась защита диссертации Т.В. Галкиной (в настоящее время – декана историко-филологического факультета ТГПУ) «Научная школа Андрея Петровича Дульзона», выполненная на кафедре истории и документоведения ТГУ по специальности 07.00.10 – История науки и техники под руководством профессора Ю.В. Куперта. Как отметил сам Ю.В. Куперт на защите, это одна из первых работ гуманитарного цикла по данной специальности [5. С. 13]. В состав экспертной комиссии по диссертации вошли М.С. Кузнецов, В.П. Зиновьев и Ю.В. Куперт. Ведущей организацией выступила лаборатория языков народов Сибири ТГПУ, оппонентами – профессор М.А. Демин и доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории и политологии Томского политехнического университета Л.И. Шерстова. Защита состоялась 27 июня 2000 г., присутствовали члены совета М.С. Кузнецов, В.П. Зиновьев, В.М. Кулемзин, В.П. Андреев,

А.Н. Жеравина, Ю.В. Куперт, Н.В. Лукина, Б.Г. Могильницкий, О.М. Рындина, А.М. Сагалаев, А.Т. Топчий, С.Ф. Фоминых, Л.А. Чиндина, а также доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой лингвистики и межкультурных коммуникаций ТГПУ О.А. Осипова. Интересно замечание О.М. Рындиной о том, что «появление этой работы [т.е. диссертации Т.В. Галкиной] отражает начало процесса рефлексии, что в свою очередь говорит о достижении научкой соответствующего уровня» [5. С. 19]. Переходный период, каким стали для науки конец XX и начало XXI в. и на какой пришлась работа самого диссертационного совета, в самом деле поставил перед наукой задачу авторефлексии, проявлением которой, как можно увидеть, являются заседания диссертационных советов, что и обуславливает во многом необходимость их изучения. Здесь же отметим, что в 2001 г. под редакцией Т.В. Галкиной и О.А. Харусь вышел сборник научных статей и материалов «По страницам истории и судьбы: К 70-летию профессора Ю.В. Куперта».

Несмотря на то что в период работы диссертационного совета К 063.53.18 по специальности 07.00.10 – История науки и техники было написано заметно меньшее количество диссертаций, чем по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология, антропология, защита каждой из них становилась знаковым событием в работе диссертационного совета – в той мере, в какой давала почву для вышеупомянутой научной авторефлексии. В качестве еще одной работы по данной специальности назовем диссертацию А.В. Луценко (в настоящее время – доктора исторических наук, доцента кафедры «Гуманитарные и социальные науки» Северского технологического института Национального исследовательского ядерного университета МИФИ) «Александр Богданов как политик, ученый, просветитель, основоположник методологии системного анализа», выполненную на кафедре отечественной истории дооктябрьского периода ТГУ под руководством доктора исторических наук, профессора кафедры отечественной истории дооктябрьского периода Алексея Александровича Говоркова. В состав экспертной комиссии по диссертации также входили М.С. Кузнецов, В.П. Зиновьев, Ю.В. Куперт. Ведущей организацией выступил Томский государственный архитектурно-строительный университет (ТГАСУ), оппонентами – профессор С.Ф. Фоминых и кандидат исторических наук, доцент, директор школы № 14 г. Томска Л.И. Киселев. Защита состоялась 25 февраля 2000 г., присутствовали члены совета М.С. Кузнецов, В.П. Зиновьев, В.М. Кулемзин, В.П. Андреев, А.Н. Жеравина, Ю.В. Куперт, Н.В. Лукина, В.П. Машковский, Ю.Г. Могильницкий, О.М. Рындина, А.М. Сагалаев, А.Т. Топчий, С.Ф. Фоминых, Л.А. Чиндина. Свидетельством того, что заседания диссертационных советов представляли собой проявления рефлексии не только над наукой, но и над социально-политической ситуацией, а также того, что актуальный социально-экономический контекст, оставаясь «за кадром» в ходе заседаний, не утрачивал своей значимости, является следующий вопрос С.Ф. Фоминых диссертанту в ответ на тезис о том, что тектология позволяла

А.А. Богданову с высокой точностью прогнозировать изменения в социально-экономической системе: «У меня вопрос применительно к современной ситуации: сможет ли тектология помочь новому президенту России вывести страну из кризиса?» [6. С. 9]. К социальному контексту обратился в своем выступлении и В.М. Кулемзин: «Именно Богданов впервые в истории науки сформулировал положение, согласно которому, если система теряет устойчивость, она становится непредсказуемой. Разве современное состояние нашей экономики и общества не подтверждает это?» [Там же. С. 26]. Как «неординарное явление» на основании количества выступающих и тональности их выступлений охарактеризовал данную защиту А.М. Сагалаев [Там же. С. 28]. Однако подобное определение с той или иной степенью условности применимо ко всем защитам, проходившим диссертационном совете. Отметим, что диссертация А.А. Луценко наряду с диссертациями М.В. Бланка, В.А. Морева и В.В. Миркина была отмечена в коллективной монографии «Исторические исследования в Томском университете в постсоветский период. 1991–2017 гг.», вышедшей в 2017 г. под редакцией С.Ф. Фоминых и В.П. Зиновьева.

В 2002 г. начал работу диссертационный совет К212.267.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук по специальностям 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология, 07.00.10 – История науки и техники в составе 17 докторов наук. Председателем совета стал профессор М.С. Кузнецов – по специальности 07.00.10, заместителем председателя – доктор исторических наук, профессор, научный руководитель научного центра гуманитарных исследований малочисленных народов Севера (Салехард) Н.В. Лукина. Обязанности ученого секретаря совета выполнял кандидат исторических наук, доцент кафедры современной отечественной истории ТГУ Сергей Александрович Некрылов – по специальности 07.00.07. В состав нового совета вошли И.Н. Гемуев, А.Н. Жеравина, Ю.В. Куперт, Л.А. Чиндина, а также доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой археологии, этнографии и исторического краеведения Хакасского государственного университета Виктор Яковлевич Бутанаев и доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой истории и регионоведения Томского политехнического университета Людмила Ивановна Шерстова – по специальности 07.00.07; В.П. Андреев, В.П. Зиновьев, В.М. Кулемзин, Б.Г. Могильницкий, О.М. Рындина (с 2004 г. – заместитель председателя), А.Т. Топчий, С.Ф. Фоминых, а также доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России Кемеровского государственного университета Николай Павлович Шуранов – по специальности 07.00.10.

Первой диссертацией на соискание ученой степени кандидата исторических наук, защищенной в диссертационном совете К 212.267.01, стала диссертация О.В. Богдановой «История градостроения в Томской губернии XXII – нач. XX вв. (развитие техники и архитектурных стилей)», выполненная на кафедре археологии и исторического краеведения ТГУ по специ-

альности 07.00.17 – Этнология, этнография, антропология под руководством профессора А.Т. Топчия. В состав экспертной комиссии по диссертации вошли С.Ф. Фоминых, В.П. Зиновьев и В.П. Андреев. Ведущей организацией выступил ТГПУ, оппонентами – доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории древнего мира и средних веков Историко-архивного института М.П. Мохначева и кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и политологии ТГАСУ В.Г. Марченко. Защита состоялась 3 апреля 2002 г., присутствовали члены совета М.С. Кузнецов, С.А. Некрылов, В.П. Андреев, В.П. Зиновьев, В.М. Кулемзин, Ю.В. Куперт, Б.Г. Могильницкий, О.М. Рындина, А.Т. Топчий, С.Ф. Фоминых, Л.А. Чиндина, Л.И. Шерстова, а также кандидат архитектуры, доцент кафедры реставрации и реконструкции архитектурного наследия ТГАСУ Л.С. Романова.

Еще одним примером актуализации социально-экономического контекста в работе диссертационного совета является защита диссертации М.В. Бланка «История компьютерной индустрии США (1945–2002 гг.)», выполненной на кафедре новой, новейшей истории и международных отношений ТГУ по специальности 07.00.10 – История науки и техники под руководством доктора исторических наук, профессора кафедры новой, новейшей истории и международных отношений ТГУ Н.С. Индукаевой. В экспертную комиссию по диссертации вошли В.П. Зиновьев, С.Ф. Фоминых, С.А. Некрылов. Ведущей организацией выступил ТГПУ, оппонентами – профессор С.Ф. Фоминых и кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и регионоведения ТПУ В.В. Петрик. Защита состоялась 19 декабря 2003 г., присутствовали члены совета М.С. Кузнецов, С.А. Некрылов, В.П. Андреев, В.Я. Бутанаев, В.П. Зиновьев, В.М. Кулемзин, Ю.В. Куперт, Б.Г. Могильницкий, О.М. Рындина, А.Т. Топчий, С.Ф. Фоминых, Л.А. Чиндина, Л.И. Шерстова. Напрямую с экономической ситуацией были связаны вопросы профессора С.Ф. Фоминых: «Насколько сегодня велико влияние государства на компьютерную индустрию?» и «Как вы видите перспективы развития нашей, отечественной компьютерной индустрии, потому что от этого зависит наше дальнейшее развитие, в том числе и экономическое» [7. С. 26]. Этот аспект развил в своем выступлении профессор В.П. Зиновьев: «Недостаток государственной поддержки компьютерной отрасли в России ощущается достаточно остро. Мы забыли про старое доброе государственное регулирование, целенаправленное воздействие которого просто необходимо, особенно в инновационных отраслях» [Там же. С. 31]. Далее В.П. Зиновьев замечает, что работники правительства «к сожалению, не часто прислушиваются к советам ученых» [Там же]. В этом духе высказался и профессор В.М. Кулемзин: «Имеет место недооценка роли государственной политики в развитии отрасли информационных технологий. В плане оценки роли государственного регулирования пальма первенства принадлежит данной работе и нашему совету» [Там же]. Подобные реплики показывают, насколько членов советов волновали социальные, экономические и политические реалии действительности, в которых

велась работа советов. Вопросы, связанные с информационными технологиями, были важны и сами по себе, поскольку именно в этот период начинается цифровизация материалов и источников и активное использование электронных методов.

Одна из сложностей, с которыми сталкивался диссертационный совет К 212.267.01, была обусловлена тем, что на начало своей работы он был, говоря словами председателя совета, профессор М.С. Кузнецова, «единственным, который имеет специальность «История науки и техники» – от Урала до Тихого океана» [8. С. 28–29]. Профессор Ю.В. Куперт говорил об этом так: «По сравнению с традиционными работами все-таки тем, кто занимается проблемами истории техники, приходится сталкиваться с огромнейшими трудностями. <...> С одной стороны, требуется отразить развитие техники. С другой стороны, это подчеркнuto в самом названии специальности, это должна быть работа историческая» [9. С. 15]. И, несмотря на существующие требования к специальности – например, «чтобы история науки и техники отличалась спецификой по способам решения важнейших задач, относящихся к историческим наукам вообще» [8. С. 28], – совет был во многих отношениях первооткрывателем, определявшим не только какими должны быть диссертации по специальности 07.00.10 – История науки и техники, но и вектор исторических исследований вообще. М.С. Кузнецов высказывался об этом следующим образом: «В Томском университете вообще надо усилить внимание к проблемам науки. Я считаю, что будущее России во многом зависит от уровня научной жизни. Наука и культура могут решить сейчас эту проблему» [Там же. С. 29].

Не менее плодотворной оказалась работа совета по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология, антропология. Наряду с селькупским, в период работы диссертационного совета К 212.267.01 возникает хантыйское направление, представленное диссертациями Т.А. Молданова «Картина мира в медвежьих игрищах северных хантов» (защита состоялась 13 сентября 2002 г.), принявшего, вместе с В.М. Кулемзиным и Н.В. Лукиной, участие в работе над третьим томом «Энциклопедии уральских мифологий» – «Мифологией хантов» (2000), Н.М. Талигиной «Обряды жизненного цикла в традиционной культуре хантов» (защита состоялась 21 февраля 2003 г.), а также диссертацией С.А. Поповой «Мужской и женский миры в системе отношений традиционной культуры манси: обряды перехода» (защита состоялась 13 сентября 2002 г.). Защищаются диссертации и по другим этносам, в частности, хакасам, например, диссертации Т.Н. Медведевой «Обычное семейное право хакасов» (защищена 26 марта 2004 г.), А.А. Кыржинакова «Тажные промыслы хакасов в XIX–XX вв.» (защита состоялась 1 апреля 2005 г.) – одна из первых работ, в которой комплексно представлены тажные промыслы хакасов, Ч.В. Монгуш «Обряды как отражение традиционных верований тувинцев и хакасов в XIX–XX вв.» (защита состоялась 10 июня 2005 г.). Диссертация Л.С. Бориной «Формирование этнического самосознания шорцев (вторая половина XIX–XX вв.»

(защищена 27 июня 2003 г.) стала первой диссертацией, посвященной проблеме этнического самосознания.

Члены диссертационных советов К 063.53.18 и К212.267.01 также сыграли значимую роль в качестве научных руководителей защищаемых в них диссертационных работ. В их числе В.Я. Бутанаев, В.М. Кулемзин, Ю.В. Куперт, Н.В. Лукина, О.М. Рындина, А.Т. Топчий, С.Ф. Фоминых, Л.И. Шерстова.

Нельзя не оставить без внимания значение советов для формирования научного сообщества, в процессе которого советы выступали своего рода узлом научных связей. Особенный интерес вызывают защиты, в которых оппонентами выступали ученые, прежде защитившие диссертацию в этом совете. Так, как уже было сказано, Н.А. Тучкова, защитившая диссертацию в 1999 г., оппонировала на защите диссертации С.Ю. Колесниковой (2000 г.), а также Т.А. Молданова (2002 г.), Т.В. Галкина, защитившая диссертацию в 2000 г., выступила оппонентом на защите В.А. Морева (2004 г.), В.В. Миркина (2005 г.) и К.В. Зленко (2006 г.), Е.Ю. Кошелева, защитившаяся в 2003 г., оппонировала на защите М.В. Дориной (2004 г.) и Т.А. Зайцевой (2005 г.), Л.С. Бориной, чья защита состоялась в 2003 г., – на защите В.В. Поддубикова (2004 г.). Кроме того, многие защитившиеся впоследствии писали отзывы на диссертации. Из оппонентов – членов диссертационных советов необходимо указать Л.И. Шерстову, которая выступила в качестве оппонента на защите Т.В. Галкиной (2000 г.), С.А. Поповой (2002 г.), Н.М. Талигиной (2003 г.), Л.С. Бориной (2003 г.), Р.А. Топчия (2003 г.) и М.В. Дориной (2004 г.), В.М. Кулемзина – на защите Т.Н. Медведевой (2004 г.), В.В. Поддубикова (2004 г.) и А.А. Кыржинакова (2005 г.), С.Ф. Фоминых – на защите А.В. Луценко (2000 г.), М.В. Бланка (2003 г.) и Т.А. Зайцевой (2005 г.), О.М. Рындину – на защите С.Ю. Колесниковой (2000 г.) и Е.Ю. Кошелевой (2003 г.), В.П. Зиновьева – на защите В.А. Морева (2004 г.) и К.В. Зленко (2006 г.), А.М. Сагалаева – на защите Е.В. Нам (1999 г.) и Т.В. Волдиной (2000 г.), Н.В. Лукину – на защите Н.А. Тучковой (1999 г.), М.А. Демина – на защите Т.В. Галкиной (2000 г.), В.П. Андреева – на защите В.В. Миркина (2005 г.).

В завершение необходимо назвать ведущие организации, постоянно участвовавшие в работе диссертационного совета. Прежде всего, это Томский государственный педагогический университет, выступивший ведущей организацией на защите О.В. Богдановой (2002 г.), Л.С. Бориной (2003 г.), М.В. Бланка (2003 г.), Т.А. Гончаровой (2004 г.), В.В. Поддубикова (2004 г.), А.А. Кыржинакова (2005 г.) и В.А. Клешева (2006 г.), и Институт археологии и этнографии СО РАН – на защите Н.А. Тучковой (1999 г.), С.Ю. Колесниковой (2000 г.) и Е.Ю. Кошелевой (2003 г.). Тесные связи сложились у диссертационного совета К212.267.01 с Хакасским государственным университетом, профессором которого был В.Я. Бутанаев. Отдельно необходимо упомянуть лабораторию этносоциальной и этноэкологической геоинформации Института угля и углехимии СО РАН – КемГУ, выступившую в качестве ведущей организации на защите Т.Н. Медведевой (2004 г.) и Т.А. Зайцевой (2005

г.), руководитель которой, доктор исторических наук, профессор А.Н. Садовой, оппонировал на защите Л.С. Бориной и Ч.В. Монгуш, а также писал отзыв на диссертации Е.Ю. Кошелевой, Р.А. Топчия, Т.А. Гончаровой и А.А. Кыржинакова. В целом же за годы работы диссертационных советов К 063.53.18 и К 212.267.01 сформировался широкий круг ведущих организаций, в который вошли Институт этнологии и антропологии имени Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, Институт филологии СО РАН, Томский политехнический университет, Томский государственный архитектурно-строительный университет, Томский университет систем управления и радиоэлектроники, лаборатория языков народов Сибири ТГПУ, Омский государственный университет, Тувинский институт гуманитарных исследований, Кемеровская государственная академия культуры и искусств, Кузбасская лаборатория этнологии и этнографии КемГУ.

Обобщая краткое описание работы диссертационных советов К 063.53.18 и К 212.267.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук по специальностям 07.00.07 – Этнография, этнология и антропология, 07.00.10 – История науки и техники, можно утверждать, что деятельность диссертационных советов непосредственно способствовала формированию исторического научного сообщества на территории Сибири, а также Дальнего Востока. В настоящее время томский диссертационный совет Д 212.267.18 является одним из – всего! – трех советов по специальности 07.00.10 – История науки и техники (исторические науки). В период же начала своей работы совету и вовсе приходилось буквально прокладывать дорогу для настоящих и будущих диссертантов по данной специальности. Двадцатилетний опыт работы совета, несомненно, является крепким основанием дальнейшего развития отечественной исторической науки.

ЛИТЕРАТУРА

1. Исторические исследования в Томском университете в постсоветский период. 1991–2017 гг. / науч. ред. С.Ф. Фоминых, В.П. Зиновьев. Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2017.
2. Протокол-стенограмма № 1 заседания диссертационного совета К 063.53.18 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук по специальностям 07.00.07 – Этнография, этнология, антропология и 07.00.10 – История науки и техники в Томском государственном университете, г. Томск, 18 июня 1999 г.
3. Протокол-стенограмма № 7 заседания диссертационного совета К 063.53.18 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук по специальностям 07.00.07 – Этнография, этнология, антропология и 07.00.10 – История науки и техники в Томском государственном университете, г. Томск, 18 декабря 2000 г.
4. Могильницкий Б.Г. Историческое образование в Томском университете в диалектике макро- и микроподходов // Вестник Томского государственного университета. История. 2009. № 1 (5). С. 5–13.
5. Протокол-стенограмма № 5 заседания диссертационного совета К 063.53.18 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук по специальностям 07.00.07 – Этнография, этнология, антропология и 07.00.10 – История науки и техники в Томском государственном университете, г. Томск, 27 июня 2000 г.
6. Протокол-стенограмма № 4 заседания диссертационного совета К 063.53.18 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук по специальностям 07.00.07 – Этнография, этнология, антропология и 07.00.10 – История науки и техники в Томском государственном университете, г. Томск, 25 февраля 2000 г.
7. Стенограмма № 18 заседания диссертационного совета К 212.267.01 по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Бланка Максима Викторовича на тему «История компьютерной индустрии США (1945–2002 гг.)» по специальности 07.00.10 – История науки и техники при Томском государственном университете, г. Томск, 19 декабря 2003 г.
8. Стенограмма № 28 заседания диссертационного совета К 212.267.01 по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Морева Владимира Алексеевича на тему «История средств и способов связи Томской губернии второй половины XIX – первой четверти XX вв.» по специальности 07.00.10 – История науки и техники при Томском государственном университете, г. Томск, 24 декабря 2004 г.
9. Стенограмма № 38 заседания диссертационного совета К 212.267.01 по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Миркина Владимира Викторовича на тему «История систем связи Западной Сибири в 1921–1941 гг.» по специальности 07.00.10 – История науки и техники при Томском государственном университете, г. Томск, 23 декабря 2005 г.

Статья представлена научной редакцией «История» 26 августа 2019 г.

Dissertation Councils on Historical Sciences K 063.53.18 and K 212.267.01 at Tomsk State University: To the 20th Anniversary of the Dissertation Council for Specialties 07.00.07 – Ethnography, Ethnology and Anthropology and 07.00.10 – History of Science and Technology and to the 25th anniversary of the Research and Training Laboratory “Siberia: Historical Traditions and Modernity”

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2019, 448, 129–135.

DOI: 10.17223/15617793/448/16

Daniil A. Ognev, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: danielognev@yandex.ru

Vyacheslav V. Shevtsov, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: toleben@yandex.ru

Keywords: dissertation council; ethnography; ethnology; anthropology; history of science and technology.

The article describes the activities of Tomsk State University Dissertation Councils K 063.53.18 and K 212.267.01 for specialties 07.00.07 – Ethnography, Ethnology and Anthropology and 07.00.10 – History of Science and Technology. The source base of the article is dissertation records, in particular, transcripts of meetings. Dissertation Council K 063.53.18 was formed at the initiative of the dean of the Faculty of History, Professor A.T. Topchiy, and Professors V.M. Kulemzin and N.V. Lukina in 1999 with the aim of developing ethnographic research. By the time the dissertation council was formed, the ethnographic tradition had long existed at the Faculty of History of Tomsk University. Ethnographic research was carried out in several directions: the study of the Khanty and the peoples of Tomsk Oblast that did not belong to the indigenous peoples of Western Siberia: Ukrainians, Estonians, Germans; the study of Altai Burkhanism as well as the experience of the Russian state in the field of interethnic relations. Significant results were achieved in the field of studying the history of higher education and science. In 1994, at the initiative of Professor S.F. Fominykh, a research and training laboratory “Siberia: Historical Traditions and Modernity” was established. On its basis, five volumes of the

biographical dictionary *Professors of Tomsk University* were published from 1996 to 2013. During the work of Dissertation Councils K 063.53.18 and K 212.267.01, dissertations on ethnography devoted to the Khanty, the Selkups, the Khakass were defended. The dissertation councils acted as pioneers in defending dissertations on the history of science and technology. The councils worked in the context of the socioeconomic transformations of the late 20th – early 21st centuries, and this context was actualized at the meetings of the councils, primarily in the form of questions from members of the councils to dissertationists. The meetings of the councils also became a reflection at the micro-level of discussions held in the scientific community. During their work, the councils significantly influenced the formation of the historical scientific community in Siberia and in Russia in general. For the years of their work, the councils have formed a wide range of leading organizations. Council members also acted as research advisors of dissertations and opponents. Currently, Dissertation Council D 212.267.18 is one of three councils for specialty 07.00.10 – History of Science and Technology (Historical Sciences). The authors of the article claim that Dissertation Councils K 063.53.18 and K 212.267.01 made a significant contribution to the development of Russian historical science in the transition period.

REFERENCES

1. Fominykh, S.F. & Zinoviev, V.P. (eds) (2017) *Istoricheskie issledovaniya v Tomskom universitete v postsovetitskiy period. 1991–2017 gg.* [Historical research at Tomsk University in the post-Soviet period. 1991–2017]. Tomsk: Tomsk State University.
2. Tomsk State University. (1999) *Protokol-stenogramma № 1 zasedaniya dissertatsionnogo soveta K 063.53.18 po zashchite dissertatsiy na soiskanie uchenoy stepeni kandidata nauk po spetsial'nostyam 07.00.07 – Etnografiya, etnologiya, antropologiya i 07.00.10 – Istoriya nauki i tekhniki v Tomskom gosudarstvennom universitete* [Transcript No. 1 of the meeting of Dissertation Council K 063.53.18 on the defense of dissertations for the degree of candidate of sciences in the specialties 07.00.07 – Ethnography, Ethnology, Anthropology, and 07.00.10 – History of Science and Technology at Tomsk State University]. Tomsk. 18 June 1999.
3. Tomsk State University. (2000) *Protokol-stenogramma № 7 zasedaniya dissertatsionnogo soveta K 063.53.18 po zashchite dissertatsiy na soiskanie uchenoy stepeni kandidata nauk po spetsial'nostyam 07.00.07 – Etnografiya, etnologiya, antropologiya i 07.00.10 – Istoriya nauki i tekhniki v Tomskom gosudarstvennom universitete* [Transcript No. 7 of the meeting of Dissertation Council K 063.53.18 on the defense of dissertations for the degree of candidate of sciences in the specialties 07.00.07 – Ethnography, Ethnology, Anthropology, and 07.00.10 – History of Science and Technology at Tomsk State University]. Tomsk. 18 December 2000.
4. Mogil'nitskiy, B.G. (2009) History Education in Tomsk University to Dialectics of Macro- and Micro-Views. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk State University Journal of History*. 1 (5). pp. 5–13. (In Russian).
5. Tomsk State University. (2000) *Protokol-stenogramma № 5 zasedaniya dissertatsionnogo soveta K 063.53.18 po zashchite dissertatsiy na soiskanie uchenoy stepeni kandidata nauk po spetsial'nostyam 07.00.07 – Etnografiya, etnologiya, antropologiya i 07.00.10 – Istoriya nauki i tekhniki v Tomskom gosudarstvennom universitete* [Transcript No. 5 of the meeting of Dissertation Council K 063.53.18 on the defense of dissertations for the degree of candidate of sciences in the specialties 07.00.07 – Ethnography, Ethnology, Anthropology, and 07.00.10 – History of Science and Technology at Tomsk State University]. Tomsk. 27 June 2000.
6. Tomsk State University. (2000) *Protokol-stenogramma № 4 zasedaniya dissertatsionnogo soveta K 063.53.18 po zashchite dissertatsiy na soiskanie uchenoy stepeni kandidata nauk po spetsial'nostyam 07.00.07 – Etnografiya, etnologiya, antropologiya i 07.00.10 – Istoriya nauki i tekhniki v Tomskom gosudarstvennom universitete* [Transcript No. 4 of the meeting of Dissertation Council K 063.53.18 on the defense of dissertations for the degree of candidate of sciences in the specialties 07.00.07 – Ethnography, Ethnology, Anthropology, and 07.00.10 – History of Science and Technology at Tomsk State University]. Tomsk. 25 February 2000.
7. Tomsk State University. (2003) *Stenogramma № 18 zasedaniya dissertatsionnogo soveta K 212.267.01 po zashchite dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kandidata istoricheskikh nauk Blanka Maksima Viktorovicha na temu "Istoriya komp'yuternoy industrii SShA (1945–2002 gg.)" po spetsial'nosti 07.00.10 – Istoriya nauki i tekhniki pri Tomskom gosudarstvennom universitete* [Transcript No. 18 of the meeting of Dissertation Council K 212.267.01 on the defense of the dissertation for the degree of candidate of historical sciences by Maxim Viktorovich Blank on the topic "History of the US Computer Industry (1945–2002)", specialty 07.00.10 – History of Science and Technology, at Tomsk State University]. Tomsk. 19 December 2003.
8. Tomsk State University. (2004) *Stenogramma № 28 zasedaniya dissertatsionnogo soveta K 212.267.01 po zashchite dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kandidata istoricheskikh nauk Moreva Vladimira Alekseevicha na temu "Istoriya sredstv i sposobov svyazi Tomskoy gubernii vtoroy poloviny XIX – pervoy chetverti XX vv." po spetsial'nosti 07.00.10 – Istoriya nauki i tekhniki pri Tomskom gosudarstvennom universitete* [Transcript No. 28 of the meeting of Dissertation Council K 212.267.01 on the defense of the dissertation for the degree of candidate of historical sciences by Vladimir Alekseevich Morev on the topic "History of Means and Methods of Communication in Tomsk Province in the Second Half of the 19th – the First Quarter of the 20th Centuries", specialty 07.00.10 – History of Science and Technology, at Tomsk State University]. Tomsk. 24 December 2004.
9. Tomsk State University. (2005) *Stenogramma № 38 zasedaniya dissertatsionnogo soveta K 212.267.01 po zashchite dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kandidata istoricheskikh nauk Mirkina Vladimira Viktorovicha na temu "Istoriya sistem svyazi Zapadnoy Sibiri v 1921–1941 gg." po spetsial'nosti 07.00.10 – Istoriya nauki i tekhniki pri Tomskom gosudarstvennom universitete* [Transcript No. 38 of the meeting of Dissertation Council K 212.267.01 on the defense of the dissertation for the degree of candidate of historical sciences by Vladimir Viktorovich Mirkin on the topic "History of Communication Systems in Western Siberia in 1921–1941", specialty 07.00.10 – History of Science and Technology, at Tomsk State University]. Tomsk. 23 December 2005.

Received: 26 August 2019