**CONNECT
UNIVERSUM
2018**

МАТЕРИАЛЫ
IV Международной трансдисциплинарной
научно–практической WEB–конференции
«CONNECT–UNIVERSUM–2018»

**ЦИФРОВОЙ
БРЕНД-МЕНЕДЖМЕНТ
ТЕРРИТОРИЙ: ГЛОБАЛЬНЫЙ
И ЛОКАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ**

29–30 ноября 2018 года

**Национальный исследовательский
Томский государственный университет
Кафедра социальных коммуникаций**

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ 2.0: ВЫЗОВЫ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Е.В. Нехода, д-р экон. наук, профессор, Национальный исследовательский
Томский государственный университет (Томск, Россия). E-mail: sheyna@sibmail.com

Аннотация. В статье поднимаются вопросы переосмысления концепции качества жизни под воздействием вызовов четвертой технологической революции. Доказывается, что в настоящее время назрела необходимость изменения подходов и методологии измерения качества жизни. Делается анализ основных тенденций глобального развития, влияющих на качество жизни и его компоненты.

Ключевые слова: новые тенденции; цифровизация; развитие мирового общества.

Введение. Любая теоретическая концепция в своем развитии проходит ряд эволюционных этапов, наполняясь новым содержанием, расширяя границы своего использования. В последнее время для отражения новых тенденций в исследованиях тех или иных социально-экономических явлений, процессов, теорий стали использоваться символы 2.0, 3.0 или даже 4.0 аналогично идеям Web 1.0, Web 2.0, Web 3.0 и Web 4.0. Цель использования последних – показать скорость изменений постоянно меняющейся информационной среды, отразить новые возможности Интернета для совершения транзакций, взаимодействия людей, компаний, рынков, сервисов и приложений.

По аналогии, в экономике и менеджменте данная символика призвана показать качественные изменения устоявшихся терминов, категорий, концепций, функционирования социально-экономических систем, технологий под воздействием меняющихся условий глобальной среды. Так, например, «Менеджмент 2.0» призван отразить меняющуюся систему управления в направлении изменения философии менеджмента: руководство идеями социальной ответственности бизнеса, отказ от традиционной иерархии, переход от страха к доверию, переосмысление роли и функций руководителя, акцент на многообразие, ориентация организационной структуры управления на мобильные творческие коллективы с постоянно меняющимися функциями и ролями [9]. Концепция «Университет 3.0» отражает тенденции в развитии университетов, выполняющих сегодня не только образовательные и исследовательские функции, но и ориентированные на технологическое и социальное предпринимательство, выполнение функций интегратора процессов инноваций и изменений в рамках формирования экосистем университетов, ориентированных на людей, подключение бизнеса к экосистемам университетов на новых технологических платформах [2]. «Индустрия 4.0» также отражает новые тенденции в развитии и использовании технологий, в основе которых лежат киберфизические системы и цифровые технологии [10]. В частности, Индустрия 4.0, четвертая технологическая революция повлияли не только на процессы создания благ, но и на труд, быт, досуг людей, кардинально изменяя самые разные стороны жизни людей (навыки и компетенции, жизненную среду, политические системы, человеческую идентичность).

Возникает закономерный вопрос, качество жизни как научная концепция, отражающая уровень развития систем жизнеобеспечения и жизнедеятельности человека, включая субъективные оценки удовлетворенности функционированием этими системами, наполняется новыми смыслами и содержанием? Цифровизация самых разных сторон жизни человека несет ли только новые возможности, или и новые вызовы, трансформируя привычные установки на поступательное линейное повышение качества жизни? Остаются открытыми вопросы отражения в измеримых объективных и субъективных показателях качества жизни цифровизации общества, экономики, социума. Всемирная организация здравоохранения дает следующее определение качества жизни: «Качество жизни – это субъективное восприятие отдельной личностью собственного места в жизни в контексте культуры и совокупности ценностей, в которых она существует, а также с учетом собственных целей, устремлений и забот» [6,

с. 5]. В настоящее время ценности под воздействием трансформаций в технологиях и способах производства благ меняются. Нынешние и будущие поколения людей, скорей всего, имеют и будут иметь иные ценности и цели в жизни чем их родители, бабушки и дедушки.

Обзор литературы и постановка проблемы. Качество жизни вот уже более полувека является объектом исследования и дискуссий целого ряда дисциплин (экономика, социология, психология); измерением качества жизни занимаются глобальные организации (например, Организация объединенных наций и ее подразделения: Международная организация труда, Всемирная организация здравоохранения; Организация экономического сотрудничества и развития). Институт Гэллага измеряет качество жизни, или глобальное благополучие через объективные элементы (уровень жизни, здоровье, занятость, грамотность, бедность) и субъективные элементы. Последние включают оценочные показатели (как человек оценивает свою жизнь) и показатели, связанные с переживаниями (что человек испытывает в повседневной жизни) [7]. Есть и национальные инициативы по исследованию и измерению качества жизни и благополучия, например, во Франции, Германии, Великобритании, Италии, Испании, Нидерландах, США, Австралии, Новой Зеландии, Канаде, Китае, Бутане (Валовое национальное счастье).

В нашей стране отдельные аспекты качества жизни и благополучия исследуются Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) и Всероссийским центром уровня жизни (ОАО «ВЦУЖ»). Несомненный научный интерес представляют результаты исследований Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), в частности, лаборатории сравнительных социальных исследований (основные темы исследования: проблемы субъективного благополучия и уровень счастья; проблемы миграции и отношения к мигрантам в обществе, проблемы национализма и этнических конфликтов), и международной лаборатории позитивной психологии личности и мотивации (исследования психологического благополучия). Также для исследований качества жизни и его отдельных аспектов представляет научный и практический интерес Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE). Начиная с 1994 г. в единой базе собрана информация о структуре доходов и расходов домохозяйств, материальном благосостоянии, работе, здоровье, досуге, миграционном поведении и т.д. На сегодня это, практически, единственное в России репрезентативное панельное обследование, позволяющее отслеживать и анализировать социально-экономическое поведение домохозяйств и их отдельные характеристики (материальное благосостояние, состояние здоровья и склонность к здоровому образу жизни, семейные ценности, отношение к религии и т.д.).

Следует отметить наработки и рекомендации исследовательских коллективов и отдельных ученых по исследованию и измерению качества жизни. В настоящее время есть специальные исследования, посвященные расчетам качества жизни на уровне регионов России и российских городов. В работе Е. Пыстоговой предложен индекс качества жизни на основе агрегирования 12 показателей и представлена карта регионов России по качеству жизни [8]. В статье О. Козловой [и др.] также приведены методические подходы к расчету интегрального показателя качества жизни региона [5]. Интегральная оценка качества жизни региона рассчитана как средневзвешенная объективной оценки и субъективной (на примере Свердловской области).

В свою очередь, объективная оценка рассчитана на основе индекса качества жизни (включает 12 направлений оценки: развитие гражданского общества; демографический потенциал региона; сохранение и укрепление здоровья населения; повышение доступности и качества образования; комфортная социальная среда; развитие жилищной сферы и повышение качества жилищно-коммунального обслуживания; повышение доступности культурных благ и удовлетворение потребности населения в свободной культурно-творческой самореализации; повышение благосостояния населения; повышение доступности и качества транспортных услуг для населения, безопасности дорожного движения; развитие рынка товаров и услуг; формирование комфортной, экологически благополучной среды проживания челове-

ка; обеспечение безопасности жизнедеятельности населения; экономический потенциал региона).

А субъективная – на основе индекса удовлетворенности (по результатам опроса; «вопросы в анкете задавались по тем же направлениям, по которым проводился сбор статистических данных»). В работе А. Балобанова и С. Голубева дан обзор качества жизни городов в разных странах мира. По мнению авторов, качество жизни города «включает важные составляющие вклада в общее качество жизни, но напрямую не связанное с обязанностью поставщиков услуг: 1) участие в политической жизни; 2) экономика; 3) доступ к жилью; 4) субъективная оценка благополучия; 5) культура; 6) окружающая среда; 7) социальная справедливость; 8) технологии и инновации» [1].

Заслуживают внимания исследования качества жизни О. Кислицыной [3, 4]. В частности, в одной из работ автора «представлена оценка динамики качества жизни россиян за период с 2000 по 2014 гг. Методология основана на построении методом процентных отношений композитного индекса – интегрального показателя, агрегирующего десять основных аспектов качества жизни (здоровье и здравоохранение, образование и обучение, доходы, жилье, работа, безопасность, семья, культура и отдых, управление, состояние окружающей среды), измеряемых посредством 82 индикаторов» [4, с. 547].

На наш взгляд, сегодня назрела необходимость в переосмыслении концепции качества жизни и наполнение ее новым содержанием в связи с меняющимися систему жизненных координат вызовами. Требуют переосмысления и оценочные показатели, составляющие основу для измерения синтетических индексов качества жизни.

Основные результаты исследования. Современный этап развития мирового сообщества характеризуется нестабильностью и неопределенностью внешней среды, глобальными вызовами, повышающими неустойчивость функционирования социально-экономических систем. Глобальные вызовы связаны с революцией информационно-коммуникационных систем; появлением технологий, нарушающих основы традиционной модели управления; ростом взаимосвязей людей и развитием социальных сетей; демографическими изменениями; «новообретенной» иррациональностью поведения людей; быстрой сменяемостью профессий и нестабильной занятостью; мобильностью ресурсов и рынков; повышенными социальными и экологическими рисками. На повестке дня мирового сообщества, глобальных институтов – повышение устойчивости функционирования социально-экономических систем, включая региональных и городских, систем жизнеобеспечения человека и параметров субъективного благополучия, повышение устойчивости качества жизни во времени.

Цифровые технологии и цифровизация основных систем жизнеобеспечения человека, в первую очередь труда и досуга, позволяют делать все быстрее, проще, эффективнее. Но потенциальные возможности использования новых преимуществ, вызванных новыми цифровыми технологиями, связаны и с определенными рисками. Например, воздействие на идентичность человека, самоанализ, сострадание, эмпатию. В табл. 1 ниже отражены основные вызовы для устойчивого повышения качества жизни под воздействием цифровизации и связанных с ней тенденций, меняющих традиционные представления о составляющих качества жизни (образование, здоровье, труд, досуг, успех, общественное благополучие, психологическое благополучие, удовлетворенность жизнью).

Конечно, речь не идет о «борьбе» с вызовами нового этапа общественного развития, необходимо переосмысление ранее устоявшихся подходов, адаптация и гибкое реагирование на меняющиеся внешние условия. В связи с этим, устойчивость следует трактовать не как неизменное состояние объекта или явления, а наоборот, рассмотрение его в динамике. Устойчивость, следуя первоначальной трактовке, предполагает и непротиворечивость текущих и будущих целей развития. В равной степени это относится и к качеству жизни. Под устойчивостью качества жизни во времени будем понимать гибкое адаптивное функционирование основных систем жизнеобеспечения человека под воздействием внешних и внутренних (с точки зрения субъективного благополучия) факторов и вызовов, способствующих

сохранению и приумножению человеческого потенциала, человеческому развитию и расширению человеческих возможностей в долгосрочной перспективе.

Таким образом, «Качество жизни 2.0» предполагает формирование экосистемы (экосистем) жизнеобеспечения человека и его субъективного благополучия, направленной на сохранение и развитие человеческого потенциала, расширение человеческих возможностей. В центре экосистемы – Человек, и к данной экосистеме должны быть «подключены» все подсистемы и сервисы, обеспечивающие баланс объективных и субъективных составляющих качества жизни. Подобно тому, как в бизнесе или досуге те или иные информационные сервисы и приложения должны решать сегодня конкретные жизненные задачи, так и составляющие качества жизни, включая измеримые объективные и субъективные оценки, должны формировать единую экосреду для расширения человеческих возможностей, человеческого развития и приумножения человеческого потенциала.

Глобальные вызовы меняющегося мира

Параметры	Содержание
Революция в информационно-коммуникационных технологиях, развитие Индустрии 4.0	Огромное количество информации, большие данные (BigData). Новые профессиональные навыки, в том числе цифровые (доступны не всем). Рост гендерного неравенства (спрос на мужские профессии) Рост взаимосвязей людей и развитие социальных сетей при разрушении традиционных социальных границ и социальных сообществ.
Мобильность ресурсов и рынков	Может приводить к рискам ослабления связи человека с определенными социальными группами, общностями и социальной средой, что может усилить (и усиливает) чувство личной изоляции и одиночества, и приводит к прямо противоположным результатам
Быстрая сменяемость профессий и нестабильная занятость	Неуверенность в завтрашнем дне. Растущее неравенство (в глобальном масштабе). Процессы резкого обеднения и прекаризации населения. Отсутствие стабильной работы, социальных гарантий, повышенные риски увольнений. Новые рабочие места создаются медленнее, чем отмирают профессии
Появление новых технологий, нарушающих традиционные модели управления, привычные устои жизни (беспилотные транспортные средства, 3D-печать, новые материалы, передовая робототехника, искусственный интеллект)	Охват всех сфер жизни развивающейся четвертой технологической революции способствует экономическим, социальным и культурным изменениям таких феноменальных масштабов, которые совершенно невозможно прогнозировать. Возрастание факторов неопределенности и, как следствие, появление новых рисков, повышение чувства неудовлетворенности жизнью

По всей видимости, необходимо и менять систему оценочных показателей для измерения качества жизни. В настоящей статье мы не ставили себе такую цель. Нам важно было поставить задачу переосмысления концепции качества жизни под воздействием вызовов нового времени, в том числе и связанными с Четвертой промышленной революцией. Направлениями оценки качества жизни, таким образом, должны стать не только показатели, отражающие материальное благополучие, индивидуальные доходы, уровень здоровья и образования, равенство в доходах, гарантии работы и занятости (наверно, в будущем обеспечить это будет все сложнее и сложнее), гендерное равенство, политическую свободу, личную и общественную безопасность, государственное управление. Измерение качества жизни должно включать разнообразие и свободу выбора занятий, образа жизни, структуры семейного бюджета, самоидентификацию и этнос, качество социальных связей, доступность и разнообразие online сервисов, доступность новых рабочих мест, возможности развития новых навыков и т.п.

Конечно, формирование новых подходов требует времени, взаимодействия междисциплинарных коллективов в области исследования и измерения качества жизни, экспертизы и апробации эмпирических наработок. Но процесс это неизбежный и чем раньше мировая общественность, ученые, эксперты и политики разных стран обратят на это внимание, тем в большей степени неизбежный технологический прогресс будет ориентирован на создание экосистем человека, направленных на повышение качества жизни.

Заключение. Современные реалии ставят перед исследователями все новые и новые вопросы. Мировая общественность и глобальные авторитетные организации широко обсуждают будущее мира, развитие отдельных стран и регионов. На повестке дня ВОЗ, МОТ, ОЭСР, ЕС проблемы здоровья, занятости и создания достойных рабочих мест, снижения неравенства, расширения возможностей, устойчивого развития. Устоявшиеся понятия, концепции требуют переосмысления и наполнения новым содержанием, исходя из реалий настоящего и будущего. В полной мере это относится к качеству жизни, измерению благополучия. Качество жизни сегодня рассматривается в качестве приоритета социально-экономического развития стран, регионов, городов, становится критерием оценки общественного прогресса и функционирования социально-экономических систем.

Цифровизация несет как новые риски, так и неоспоримые возможности для жизни и работы человека. Необходимо адаптироваться и гибко реагировать на меняющиеся условия для расширения человеческих возможностей, сохранения и приумножения человеческого потенциала, повышения качества социальных связей, социальной среды. Также необходимо создавать экосистемы обществ, сообществ, территорий, городов и отдельных людей в направлении включенности всех систем жизнеобеспечения человека в повышение качества жизни на основе новых технологических и цифровых платформ.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ и Администрации Томской области в рамках научного проекта 18-410-700004 «Креативный средний класс как драйвер устойчивого развития региона и повышения качества жизни (на примере Томской области)».

Литература

1. Балобанов А.Е., Голубев С.В. Качество жизни – ключевой параметр стратегии современного города. URL: http://ion.ranepa.ru/upload/images/Balobanov_kachestvo.pdf (дата обращения: 10.09.2018).
2. Виссема Г. Университет третьего поколения: управление университетом в переходный период: перевод с англ. [науч. ред. В.С. Каткало, А.И. Шаталов]. М.: Олимп-Бизнес, 2016. 422 с.
3. Кислицына О. Новое глобальное движение: измерение прогресса и благополучия // Проблемы современной экономики. 2016. № 3 (59). С. 81–86.
4. Кислицына О. Национальный индекс качества жизни (благополучия) как инструмент мониторинга эффективности социально-экономической политики в России // Журнал исследований социальной политики. 2017. № 15 (4). С. 547–558.
5. Козлова О.А., Гладкова Т.В., Макарова М.Н., Тухтарова Е.Х. Методический подход к измерению качества жизни населения региона // Экономика региона. 2015. № 2. С. 182–193.
6. Леочи П. Качество жизни, устойчивое развитие и окружающая среда // Мир новой экономики. 2011. № 2(12). С. 4–21.
7. Официальный сайт Института Гэллапа. URL: <https://www.gallup.com/home.aspx> (дата обращения 20.08.2018).
8. Пыстогова Е.А. Состояние качества жизни в регионах России: социальное картирование // Электронное научное издание Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление. 2015. Т. 11, № 4 (29). С. 104–115.
9. Хэмел Г. Менеджмент 2.0: новая версия для нового века // Harvard Business Review –Россия. Октябрь 2009. С. 91–100.
10. Шваб К. Четвертая промышленная революция: пер. с англ. [отв. ред. А. Меркурьева]. М.: Эксмо, 2016. 202 с.

QUALITY OF LIFE 2.0: CHALLENGES OF DIGITALIZATION

Evgenia V. Nekhoda, Doctor of Economics, Professor, Tomsk State University (Tomsk, Russia). E-mail: sheyna@sibmail.com

DOI: 10.17223/9785946218597/26

Abstract. The article raises questions of rethinking the concept of Quality of Life under the influence of the challenges of the Fourth Technological Revolution. It is proved that at present there is a need to change the approaches and methodology for measuring the Quality of Life. An analysis is made of the main trends of global development affecting the Quality of Life and its components.

Keywords: new trends; digitalization; development of world society.