МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ВОПРОСЫ ИСТОРИИ, АРХЕОЛОГИИ, ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК И РЕГИОНОВЕДЕНИЯ

**Сборник материалов XV Всероссийской
(с международным участием)
научной конференции студентов, магистрантов,
аспирантов и молодых ученых
(Томск, 29–30 апреля 2019 г.)**

Выпуск 15

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2019

войны глазами их участника и могут служить для изучения истории вклада сибиряков в Победу, а также повседневности самой войны.

Литература

1. Профессора Томского университета: Биографический словарь (1945–1980) / С.Ф. Фоминых, С.А. Некрылов, Л.Л. Берцун, А.В. Литвинов, К.В. Петров, К.В. Зленко. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2001. Т. 3. 532 с.

2. Государственный архив Томской области (ГАТО). Ф. Р.-1852 (Н.Ф. Тюменцев – Автобиография (рукопись, машинопись, фотографии). Оп. 1. Д. 302.

В.Г. Сеньють

ОБРАЗ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ УНИВЕРСИТЕТА ГЛАЗАМИ СТУДЕНТОВ ТГУ

Науч. рук. – д-р ист. наук, доцент М.В. Грибовский

В статье исследуется взгляд студентов ТГУ на преподавателей университета. В ходе работы были использованы такие инструменты, как включенное наблюдение, интервьюирование и анкетирование. Полученные данные позволили составить обобщенный портрет современного преподавателя ТГУ и выделить его ключевые особенности.

Ключевые слова: образ преподавателя, Томский государственный университет, студенты, преподаватели.

Как студентка ТГУ, я еще с первого курса задумывалась, как следует вести себя в присутствии преподавателя. Чтобы найти новые возможности самопознания и изучения университетских сообществ, я решила подойти к этому вопросу с научной точки зрения.

В методологическом плане к интересующей меня проблеме подходит теория социальной идентичности. Дэвид Майерс утверждает, что поведение человека в социуме напрямую зависит от того, как он воспринимает других участников коммуникации [1]. Коммуникация студентов и преподавателей во многом определяется аттитюдами (культурными и индивидуальными стереотипами) [2. С. 21]. Для понимания культурной специфики данной коммуникации необходимо исследовать процессы конструирования и содержания образа преподавателя, складывающегося у студентов. Изучение представлений о преподавателях как социальной-профессиональной группы позволяет разработать рекомендации для формирования их позитивного имиджа, что особенно полезно для тех, кто только начинает преподавательскую деятельность.

Исследователи, работающие в области социологии и антропологии высшей школы, зачастую изучают сообщества конкретных учебных заведений. Например, В.А. Прохода в статье «Образ идеального преподавателя вуза глазами студентов» (2014 г.) представляет результаты анкетных опросов, проведенных на одном из гуманитарных факультетов МГУ [3]. Е.Г. Васильева и Т.В. Юдина в 2007 году проводили похожее исследование в Волгоградском университете, по результатам которого была предложена концептуальная схема восприятия в рамках отношений преподавателей и студентов [4]. В 2017 году О.Л. Зверева провела анкетирование среди студентов Московском государственном педагогическом университете, выяснив, какого человека студенты хотят видеть в качестве своего преподавателя [5].

Данная работа преследует аналогичную цель: выяснить, какой собирательный образ преподавателя вуза формируется у учащихся ТГУ в настоящее время. Помимо этого, я ставила перед собой задачу определить, влияют ли пол и уровень образования респондентов на их представления о преподавателях.

В качестве инструмента разведки я использовала анкетирование. Опрос проводился с декабря 2018 по февраль 2019 года при помощи Google Forms. Поиск респондентов осуществлялся на виртуальных площадках ТГУ (группы в социальной сети ВКонтакте).

В роли объекта исследования выступили студенты ТГУ, в качестве предмета – их представления о типичном преподавателе университета. Для составления анкеты мной был выделен 21 признак образа преподавателя. Вопросы анкеты разделены на 4 блока: «внешний вид», «стиль речи», «знания и опыт», «педагогические навыки». Используя порядковую шкалу (10 – «полностью соответствует», 1 – «совсем не соответствует»), респонденты выбирали между полярными значениями то, которое ближе к их привычным представлениям. Всего в опросе приняли участие 270 человек (рис. 1). Из них 27,6% (74 человека) – студенты факультета исторических и политических наук, 10,4% (28 человек) – Биологического института, 8,4% (22 человека) – Юридического института ТГУ, 7,2% (19 человек) – филологического факультета и т.д. (подробнее на рис. 1). Для выполнения задач данной статьи принадлежность к тому или иному факультету не была важна, она в анализе не учитывалась.

Результаты анализировались при помощи медианы; затем выборка была разделена на подгруппы:

1. Девушки, обучающиеся в бакалавриате.
2. Юноши, обучающиеся в бакалавриате.
3. Девушки, обучающиеся в магистратуре.
4. Юноши, обучающиеся в магистратуре.

При сравнении показателей целевых подгрупп выявлено среднее расхождение в 1,5 пункта. Учитывая специфику анкеты, можно сказать, что ответы девушек из бакалавриата не имеют существенного отличия от ответов юношей из бакалавриата. При этом наблюдается некоторая разница в представлениях бакалавров и магистрантов: первые считают, что чаще всего преподаватели читают лекции с опорой на записи; вторые ответили противоположным образом. Для конкретизации и верификации полученных сведений я разработала гайд для полуформализованного интервью, при помощи которого опросила 10 человек, обучающихся в ТГУ. Я выбрала именно этот тип опроса, чтобы общаться с респондентом на короткой дистанции, но при этом оставаться в рамках исследования. Затем я сравнила результаты анкетирования и интервьюирования с материалами, собранными посредством включенного наблюдения, которое проводилось на территории университета, его аудиторий, лабораторий и исследовательской станции Кайбасово в 2017–2019 гг.

В ходе сравнения меня особенно заинтересовало одно обстоятельство. Среди прочих, я задавала вопрос: «У ваших преподавателей есть “любимчики”? Как это отражается на образовательном процессе?». Респонденты отвечали, что не видят в этом ничего плохого: «*Это нормальная мотивация быть лучше*» (цитата из интервью). Мои наблюдения показывают, что студенты, которые не относятся к «любимчикам», склонны реагировать на это явление иронично либо равнодушно.

Интересен тот факт, что при поиске респондентов в Интернете я получила больше ответов от девушек (66%), а во время включенного наблюдения – от юношей (100%). Девушки сами отзывались на объявления в социальной сети, в то время как с юношами нужно было устанавливать предварительный контакт. Возможно, гендер стоит учитывать при выборе средств поиска участников исследования.

Итак, включенное наблюдение позволило мне установить, что образ преподавателя динамичен и меняется под воздействием внешних условий. Совместная практическая работа за пределами аудитории сокращает дистанцию между студентом и преподавателем; это частично сохраняется при переходе в стены университета. Анкетирование показало, что образ преподавателя может меняться в зависимости от ступени обучения (существуют различия в ответах студентов и магистрантов). Интервьюирование помогло обнаружить некоторые негативные обстоятельства: случаям некорректного поведения преподавателей, конфликты. Многие участники интервью (7 из 10 респондентов) считают, что у преподавателей иногда встречается такая отрицательная черта, как стремление ставить себя выше студентов и подавлять их.

Объединяя ответы всех подгрупп, можно составить следующий образ: преподаватель университета для студентов ТГУ — это женщина старше 40 лет, которая предпочитает строгий стиль в одежде, стремится к балансу в уходе за собой, имеет прямую осанку, её речь тяготеет строгому академизму, она использует мало сленга, стремится к использованию метафор и примеров, у неё уверенный, хорошо поставленный голос, она грамотно разговаривает, демонстрирует наличие жизненного опыта, использует знания из смежных наук, проявляет эрудированность, её лекции основаны на разнообразных источниках, она имеет большой практический опыт по преподаваемой дисциплине, понятно объясняет учебный материал, умеет заинтересовать учебным курсом, часто вступает в диалог со студентами, помогает студентам при затруднениях.

Как видно из описания, этот образ имеет явно положительный характер. Такой результат согласуется с исследованиями других авторов [3–5]. Несомненно, проведенное исследование требует продолжения и углубления; в дальнейшем будет проведен сравнительный анализ образа преподавателя технических факультетов и гуманитарных.

Литература

1. *Майерс Д.* Социальная психология. СПб.: Питер, 2014.
2. *Нельсон Т.* Психология предубеждений. СПб.: «райм-Еврознак, 2003.
3. *Прохода В.А.* Образ идеального преподавателя вуза в сознании студентов // Актуальные проблемы социологии молодежи, культуры, образования и управления. М., 2014. С. 203–206.
4. *Васильева Е.Г., Юдина Т.В.* Преподаватель глазами студента, студент – глазами преподавателя (об итогах социологических исследований) // Вестник ВолГУ. 2007. С. 95–107.
5. *Зверева О.Л.* Преподаватель университета глазами студента // Дошкольное образование и профессиональная подготовка кадров: традиции и инновации : сб. науч. ст. М., 2017. С. 398–404.
6. *Грибовский М.В.* Профессорско-преподавательский корпус императорских университетов как социально-профессиональная группа российского общества. 1884 г. – февраль 1917 г.: дис. ... д-ра ист. наук. Томск, 2018.
7. *Ушмаева К.А.* Советские преподаватели и студенты 1930-х гг.: историко-социальный портрет // Науч. проблемы гуманитарных исследований. Ставрополь, 2011. С. 93–101.