

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ДУМА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ
РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ
РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ПОЛИТОЛОГОВ

ПАРЛАМЕНТАРИЗМ: РЕГИОНАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

**Материалы IV Международной конференции,
посвященной 25-летию Законодательной Думы
Томской области
(Томск, 17–18 апреля 2019 г.)**

*Под редакцией проф., д-ра полит. наук
А.И. Щербинина*

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2019

А.В. Селезнева

Парламентская культура российских граждан: ценностные основания и образно-символическое содержание

Парламентская культура российских граждан анализируется с позиции политико-психологического подхода, который позволяет выделить в ней разные структурные элементы, имеющие психологическую природу: ценности, представления, символические образы.

Ключевые слова: парламентская культура, парламент, политические ценности, политические образы, политические символы.

Парламентская культура не является объектом пристального внимания и детального исследования в современной науке, что можно считать серьезным упущением, поскольку парламентаризм как политическое явление занимает одно из центральных мест в реализации демократических политических практик в нашей стране. И если изучение политико-правовых и институциональных особенностей работы парламента осуществляется достаточно регулярно, то анализ субъективных аспектов часто остается за скобками научного интереса. Все это обуславливает актуальность анализа парламентской культуры, которая включает в себя «систему взглядов, убеждений, ценностных ориентаций групп или общества в целом, отражающих их отношение к парламенту» [1. С. 37], т.е. полный комплекс компонентов психологического характера, определяющий «человеческое» измерение политики [2].

Обобщая социологические данные и результаты исследований политических психологов [3, 4], можно заключить, что образ российского парламента в сознании граждан достаточно противоречивый и когнитивно бедный. Признавая значимость парламента вообще в жизни страны, россияне достаточно критично относятся к деятельности Государственной Думы и Совета Федерации. Интерес к деятельности обеих палат парламента и уровень информированности об их работе крайне низки [5. С. 102].

Парламентская культура в современной науке рассматривается как видовое явление политической культуры [6]. Поэтому естественно и логично, что на восприятие современного российского парламента значительное влияние оказывают особенности сложившейся в нашей стране политической культуры. Отечественная политическая традиция связана с отсутствием в нашей стране серьезного и длительного опыта парламентаризма и многопартийности, который есть у других государств. По мнению исследователей, именно дефицит «политического опыта и отсутствие укорененной в массовом сознании российской парламентской традиции» определяют низкий уровень доверия к Федеральному Собранию [7. С. 35]. Социологи относят Государственную Думу и Совет Федерации к категории «институтов с отрицательным уровнем доверия» [8]. Уровень доверия нижней палате парламента с осени 2014 г. составляет в среднем 27%, верхней палате – 28% (для сравнения: доверие Президенту составляет более 70%, российской армии – более 60%, церкви – более 40%).

То же касается и политических партий. Традиция многопартийности в России насчитывает чуть более двух десятилетий (если не считать опыт начала XX в.). Однако массовое сознание традиционно все еще ориентируется на однопартийную модель, свойственную советскому периоду, а наличие множества партий сегодня воспринимается как искусственное. Подобное состояние, предположительно, «вызвано отсутствием ценностной определенности и противоречием между декларативной многопартийностью и распространенными монополистическими политическими практиками, которые показывают, что ни население, ни власть не приняли либеральные ценности политического плюрализма» [9. С. 50].

На отношение граждан к российскому парламенту и парламентаризму как политическому явлению влияют такие особенности отечественной политической культуры, как «государственно-центричная матрица» [7], ориентация на единоначалие и персонификация власти [10], низкий уровень активности и преобладание «пассивных», «аполитичных» субкультур [11].

Отсюда возникают представления о том, что обе палаты парламента обладают определенной властью в стране, но значительно меньшей, чем Президент и Правительство. Кроме того, формируется представление о парламенте как несамостоятельном органе, который зависит от Администрации Президента и принимает предлагаемые Президентом законы, что существенно затрудняет выполнение им своих законодательных и представительных функций. По данным ВЦИОМ, на протяжении последних лет россияне скорее одобряли деятельность обеих палат парламента [12]. Но с середины 2018 г. резко возросли показатели неодобрения деятельности Государственной Думы, что может быть обусловлено принятием непопулярного закона о повышении пенсионного возраста в стране.

Отношение граждан к парламенту как показатель уровня развития политической культуры во многом определяется системой их политических ценностей. В современном российском массовом сознании устойчиво актуализированы материалистические ценности (безопасность, порядок, законность, справедливость) [13]. В структуре политических ценностей граждан важным кластером являются демократические ценности и представления, которые достаточно прочно усвоены, но они не имеют первостепенного значения [14] и поэтому не являются ключевыми стимулами электорального поведения и политического участия, что наглядно проявляется в явке на парламентские выборы. Обеспечением реализации политических ценностей, по мнению граждан, должны заниматься президент и правительство, т.е. те политические институты, которые обладают реальной властью и влиянием на политическую ситуацию в стране. Парламент в этих процессах занимает вторичную позицию, поскольку, с одной стороны, с точки зрения своего функционала обеспечивает лишь законодательную базу для государственной политики, а с другой – очень зависим от исполнительной власти.

Таким образом, можно заключить, что для совершенствования парламентских практик в нашей стране и развития парламентской культуры граждан необходимо повышать общий уровень политической грамотности населения, проводить систем-

ную информационную политику по формированию представлений граждан о деятельности парламента в целом и каждой палаты в отдельности, стимулировать гражданскую активность и политическое участие людей.

Литература

1. Волкова А.В. Публичные ценности и развитие парламентской культуры в России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 2 (40): в 2 ч. Ч. II. С. 36–40.
2. Шестопап Е.Б. Введение в рубрику. Человеческое измерение политики // Политические исследования. 2013. № 6. С. 6–7.
3. Представительная демократия и парламентские учреждения в современном мире: состояние и тенденции / под ред. А.Е. Петрова. М.: Издание Государственной Думы, 2014. 128 с.
4. Путин 3.0: общество и власть в новейшей истории России / под ред. Е.Б. Шестопап. М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2015. 420 с.
5. Общественное мнение – 2016. М.: Левада-Центр, 2017. 272 с.
6. Щербинин А.И., Щербинина Н.Г. Парламентская культура: коммуникативный аспект // Вестник Томского государственного университета. История. 2013. № 5 (25). С. 68–70.
7. Ачкасов В.А. Место института народного представительства в политической традиции: Россия и Запад // PolitBook. 2013. № 3. С. 8–42.
8. Российское общество после президентских выборов – 2018: запрос на перемены. Информационно-аналитический доклад Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. М., 2018. 55 с.
9. Шестопап Е.Б., Палитай И.С. Психологические особенности восприятия политических партий в современной России // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. 2014. № 4. С. 28–51.
10. Пивоваров Ю.С. О некоторых исторических особенностях русской политики // Политическая наука в современной России: время поиска и контуры эволюции: Ежегодник 2004. М.: РОСПЭН, 2004.
11. Рукавишников В., Халман Л., Эстер П. Политические культуры и социальные изменения. Международные сравнения. М.: Совпадение, 1998. 386 с.
12. Как работают главные общественные институты России. Пресс-выпуск ВЦИОМ № 3819 от 20.11.2018 // Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9436> (дата обращения: 29.03.2019).
13. Селезнева А.В. Российское общество в постсоветский период: динамика ценностных изменений элиты и граждан // Политическая наука. 2016. Специальный выпуск. С. 149–169.

14. Селезнева А.В. Демократические ценности в современном российском обществе // Вестник Московского университета. Сер. 12. Политические науки. 2016. № 6. С. 20–33.

A.V. Selezneva

Parliamentary culture of Russian citizens: value bases and figurative and symbolic content

The parliamentary culture of Russian citizens is analyzed from the standpoint of a political-psychological approach, which makes it possible to single out in it different structural elements that have a psychological nature: values, representations, symbolic images.

Keywords: parliamentary culture, parliament, political values, political images, political symbols.