

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»



РОССИЙСКОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ: Трибуна молодого учёного

Выпуск 18

*Посвящается 140-летию
Томского государственного университета и
120-летию юридического образования в Сибири*

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2018

ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ КАК ПОСЛЕДСТВИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК

В.А. Гончарова, аспирант ЮИ ТГУ

Научный руководитель – канд. юрид. наук, доцент Н.Д. Титов

Возмещение убытков в отечественной цивилистической литературе традиционно рассматривается не только в качестве универсального защитного средства, но и в качестве последствия недействительности сделок, его правовая природа – деликтная¹ или договорная² – вызывает споры в юридической литературе. Думается при этом, что наиболее обоснованной является позиция, согласно которой основанием возмещения убытков в ситуации недействительности сделки является недобросовестное поведение лица, знавшего о пороках в сделке, но все же решившемся на ее совершение.

Законодательный подход в вопросе о правовой природе рассматриваемых убытков нашел отражение в подп. 2 п. 3 ст. 307.1 ГК РФ, устанавливающим правило о применении общих положений об обязательствах к последствиям недействительности сделок, если иное не следует из существа соответствующих отношений. Такое «существо» выражается в специфике нарушения прав и законных интересов как условия оспаривания сделки и особенностях его негативного влияния на имущественные сферы участников недействительной сделки.

Спорным в отечественной правовой литературе является вопрос о рациональности законодательного решения в части ограничения размера убытков в большинстве составов недействительности сделок размером реального ущерба. Наиболее аргументированным, однако, видится взгляд, характеризующий подобную правовую регламентацию как экономически необоснованную³.

Неоднозначные мнения высказаны и по поводу возможности заявления требования о возмещении убытков в деле о недействительности сделки по любому из оснований⁴. Важно, однако, заметить, что принятие позиции, предполагающей незаконность таких требований⁵, способно вызвать неоправданное сокращение способов защиты прав сторон недействительной сделки, что не соответствует интересам российского гражданского оборота.

¹ Об этом см., напр.: Рабинович Н.В. Недействительность сделок и ее последствия. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1955. С. 157–159. Близкой к деликтной рассматриваемую форму ответственности считал и Ф.С. Хейфец (об этом см.: Хейфец Ф.С. Недействительность сделок по советскому гражданскому праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1972. С. 14).

² Об этом см., напр.: Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву / отв. ред. А.К. Юрченко. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1955. С. 72–73.

³ Об этом см.: Мякина А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации : автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2005. 32 с.

⁴ Об этом см.: Титов Н.Д. Последствия недействительности сделок // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей. / ред.: В.М. Лебедев, Г.Л. Осокина, С.К. Соломин, Г.Г. Пашкова. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2016. Ч. 68. С. 38.

⁵ Об этом см.: Добрачев Д.В. Соотношение гражданско-правовых категорий денежного долга и убытков : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 112; Советское гражданское право : учебник / под ред. О.А. Красавчикова. М., 1972. Т. 1. С. 191; Шестакова Н.Д. Недействительность сделок / науч. ред. Н.А. Чечина. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2001. С. 79.

На представленное утверждение можно возразить, указав, что неуместной является возможность взыскания убытков в отношении стороны сделки недействительной по основанию, указанному в ст. 168 ГК РФ, поскольку в такой сделке обе стороны недобросовестны. Вместе с тем такое возражение излишне категорично и не учитывает специфику определенных гражданских правоотношений, в первую очередь отношений с участием потребителей – сторон с неравными переговорными возможностями.

Можно заключить, что правовое регулирование возмещения убытков как последствия недействительности сделок характеризуется неоправданной и опасной для участников оборота фрагментарностью, что предопределяет необходимость установления в рамках общей статьи о последствиях недействительности сделок таких правил расчета убытков, которые учитывали бы специфику недействительности сделок, а также предполагали возможность возмещения убытков в полном объеме для защиты сторон недействительной сделки по любому основанию.

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА РЕПОСТА В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

М.А. Каменева, студент ЮИ ТГУ

Научный руководитель – ассистент А.Ю. Чурилов

Процесс информационного обмена расширяется с каждым днем. Так, одним из способов распространения информации между интернет-пользователями является репост. В связи с этим актуальным будет изучение правового аспекта данной функции.

В первую очередь стоит отметить, что в российском законодательстве отсутствует закрепление понятия «репост». На практике все нормы, в которых упоминается «распространение», «публичная демонстрация», «публичные призывы», касаются и публикации ссылок.

Сам по себе репост – это осознанное действие; соответственно, в нем обнаруживают прямой или косвенный умысел. Согласно п. 9 ст. 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» распространение информации – действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц¹.

Необходимо учитывать, что нормы российского законодательства применяются не к самому репосту, а к той категории информации, которая содержится в нем и распространяется посредством данной функции, предоставленной пользователям сети Интернет. Так, в зависимости от целей размещения репоста и содержания в нем определенной категории информации, можно выделить следующие виды репостов:

1. *Репост в целях рекламы.* В данном случае репост будет содержать рекламу, если информация будет соответствовать п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» (она должна быть адресована неопределенному кругу лиц и

¹ Об информации, информационных технологиях и о защите информации : Федеральный закон РФ от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Российская газета. 2006. 29 июля.