

На правах рукописи



Каширин Антон Анатольевич

**ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ МЕДИАДИСКУРС
КАК ОТРАЖЕНИЕ ИДИОСТИЛЯ ЖУРНАЛИСТА-ВЕДУЩЕГО
АВТОРСКОЙ ТЕЛЕВИЗИОННОЙ ПРОГРАММЫ**

10.02.01 – Русский язык

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Томск – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Томский государственный педагогический университет».

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор
Болотнова Нина Сергеевна

Официальные оппоненты:

Кошкарлова Наталья Николаевна, доктор филологических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», кафедра международных отношений, политологии и регионоведения, профессор

Фащанова Светлана Владимировна, кандидат филологических наук, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра русского языка, доцент

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

Защита состоится 26 июня 2019 г. в 10 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.267.05, созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус № 3 ТГУ, аудитория 26).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» www.tsu.ru.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ: <http://www.ams.tsu.ru/TSU/QualificationDep/co-searchers.nsf/newpublicationn/KashirinAA26062019.html>

Автореферат разослан « ____ » мая 2019 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Филь Юлия Вадимовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Значение коммуникации в современном обществе как никогда ранее велико. Темп жизни, стремительная динамика событий предлагают человеку новые модели и способы взаимодействия и реализации себя. Сегодня сложно представить отсутствие периодической печати, радио, телевидения, а также глобальной информационной сети Интернет в жизни человека.

В современной науке сформировалось отношение к тексту как продукту коммуникативной деятельности автора, которая определяет интерпретационную деятельность адресата¹. Такой подход к рассмотрению отношений между автором текста (адресантом) и адресатом позволяет говорить об усилении внимания к коммуникативному аспекту текстовой деятельности. В условиях становления новой системы взаимоотношений между адресантом и адресатом в коммуникации особенно актуально изучение коммуникативно-прагматических аспектов функционирования публичного человека в медиaprостранстве.

Диссертационная работа посвящена описанию индивидуального медиадискурса телевизионного ведущего авторской программы с точки зрения отражения в нем его идиостилевых особенностей как информационно-медийной языковой личности (далее ЯЛ).

Описание индивидуального медиадискурса предполагает коммуникативно-прагматический анализ индивидуальных характеристик медийной личности с учетом своеобразия того или иного СМИ, в котором происходит их реализация. Кроме того, индивидуальный медиадискурс рассматривается в работе и как сфера реализации профессиональных навыков, компетенций и возможностей, и как порождающая медиaproдукты коммуникативная среда.

Изучение индивидуального медиадискурса требует развернутой методики, включающей разные аспекты анализа его лингвистических и паралингвистических особенностей: а) фонационных (темп, тембр, громкость речи, заполнители пауз, мелодика речи, особенности артикуляции звуков); б) кинетических (жесты, позы, мимика). Наряду с этим требуется анализ экстралингвистических факторов общения (тип адресата, сфера коммуникации, предмет и обстановка общения, цели и намерения ЯЛ).

Актуальность данного исследования определяется особой ролью медиадискурса в современном информационном обществе, которое характеризуется активным развитием информационно-коммуникационных технологий, появлением новых форматов, средств и способов медийной коммуникации. Кроме того, актуальность работы связана с исследованием речевого поведения личности, что в свете новой лингвистической парадигмы является приоритетным (Г. И. Богин, Н. Д. Голев, Е. В. Иванцова, К. Ф. Седов и др.). Как известно, для современной парадигмы научного знания характерно особое внимание к речевой деятельности и к ЯЛ, ее продуцирующей.

¹ Болотнова Н. С. Коммуникативная стилистика текста : словарь-тезаурус / Н. С. Болотнова. Томск: Издательство Томского государственного педагогического университета, 2008. С. 64.

В рамках данного исследования описано понятие «индивидуальный медиадискурс телевизионного ведущего», рассмотрена его связь со смежными понятиями (*дискурс, медиадискурс, речевое поведение, информационное поле личности*), определены границы данного медиадискурса и методика исследования, а также разработаны критерии его коммуникативно-прагматического анализа.

Выбор персон для коммуникативно-прагматического анализа их индивидуального медиадискурса в реферируемой диссертации обусловлен широкой известностью личностей телеведущих в публичном медиaprостранстве, которая подтверждается данными рейтинга компании «Медиалогия»². В исследовании представлен анализ индивидуального медиадискурса ряда телевизионных ведущих: Д. Быкова, С. Доренко, В. Ерофеева, А. Ишевского, Д. Киселева, Л. Парфенова, З. Прилепина, Т. Черниговской. Рассмотрены некоторые особенности информационного поля других известных медиаперсон: О. Бычковой, А. Вассермана, О. Журавлевой, А. Мамонтова, К. Позднякова, Л. Радзиховского, И. Урганта, М. Шевченко.

В качестве **материала** для детального изучения индивидуального медиадискурса ведущих авторских телепрограмм взяты выпуски программ «Все было» («Дождь», Д. Быков, 2018 г.), «Авторская программа Сергея Доренко» («ОРТ», С. Доренко, 2000 г.), «Апокриф» («Культура», «Просвещение», В. Ерофеев, 2010, 2018 гг.), «Что едим?» («Еда», А. Ишевский, 2015 г.), «Вести недели» («Россия 1», Д. Киселев, 2013, 2016, 2018 гг.), «Парфенов» («Дождь», Л. Парфенов, 2013 г.), «Соль» («РЕН ТВ», З. Прилепин, 2015, 2016 гг.), «Ночь. Интеллект. Черниговская» («Пятый канал», Т. Черниговская, 2009, 2010 гг.).

Общий объем рассмотренного и проанализированного материала составил 90 выпусков телевизионных программ разных типов.

В рамках исследования проведено 5 экспериментов (2 психолингвистических, 1 социолингвистический и 2 социологических онлайн-опроса), в которых приняло участие 603 информанта. Получено и проанализировано 7186 ответов-реакций.

Объект исследования в настоящей работе – медиадискурс авторских телевизионных программ, **предмет** – особенности индивидуального медиадискурса ведущих авторских телепрограмм разных типов: информационно-аналитических, научно-познавательных и культурно-развлекательных.

Цель работы – исследовать идиостилевые особенности индивидуального медиадискурса ведущих авторских телевизионных программ разных типов.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач**:

1) охарактеризовать некоторые особенности современного телевидения в России по данным социологического онлайн-опроса;

2) раскрыть особенности и статус авторских телепрограмм с точки зрения идейно-содержательных проявлений, а также формальных признаков и специфики формата;

² ООО «Медиалогия» : офиц. сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mlg.ru> (дата обращения: 22.11.2018).

3) разработать и апробировать критерии коммуникативно-прагматического анализа, определяющие комплексную методику исследования индивидуального медиадискурса телеведущего, и обосновать их на основе экспериментов;

4) описать типы ЯЛ ведущих авторских телепрограмм;

5) выявить специфику индивидуального медиадискурса ведущих авторских телевизионных программ разных типов с точки зрения отражения идиостилевых особенностей данных информационно-медийных ЯЛ;

б) определить факторы воздействия индивидуального медиадискурса ведущих различных авторских телепрограмм на массового адресата на основе экспериментального исследования.

Теоретическую базу работы составили труды по *теории дискурса* (Н. Ф. Алефиренко, Ш. Балли, Т. А. ван Дейк, В. З. Демьянков, В. И. Карасик, В. В. Красных, М. Л. Макаров, Н. Б. Мечковская, З. И. Резанова, М. Фуко, В. Е. Чернявская и др.), *медиалингвистике и медиастилистике* (И. В. Анненкова, Е. А. Баженова, Н. С. Болотнова, А. В. Болотнов, Е. И. Горошко, Т. Г. Добросклонская, Л. Р. Дускаева, Н. И. Клушина, Г. А. Копнина, С. Г. Корконосенко, В. Г. Костомаров, И. П. Лысакова, Н. Г. Нестерова, Н. В. Орлова, О. В. Орлова, А. А. Тертычный, Т. В. Чернышова и др.), *теории текста* (И. В. Арнольд, Л. Г. Бабенко, Н. С. Болотнова, И. Р. Гальперин, Л. Г. Кайда и др.), *теории речевых жанров* (М. М. Бахтин, О. В. Лутовинова, А. А. Тертычный, Т. В. Шмелева и др.), *лингвоперсонологии* (Г. И. Богин, Н. Д. Голев, Е. В. Иванцова, В. И. Карасик, Ю. Н. Караулов, Н. В. Орлова и др.), *функциональной стилистике* (Е. А. Баженова, М. Н. Кожина, М. П. Котюрова, В. А. Салимовский и др.), *коммуникативной стилистике текста* (Н. С. Болотнова, С. М. Карпенко, А. В. Курьянович, О. В. Орлова, Н. Г. Петрова, И. А. Пушкарева и др.).

Методика исследования является комплексной. Метод *лингвосмыслового анализа*, предполагающий смысловую интерпретацию текста с опорой на его лингвистическую организацию (комплексное описание используемых языковых средств), дает возможность выявить концептуальное содержание анализируемого текста.

Контент-анализ медиатекстов осуществляется в работе с привлечением интернет-ресурсов и специализированных программных продуктов (в том числе программы системы ВААЛ). Метод важен на этапе сбора и обработки эмпирической информации и используется для выявления частотности употребления ЯЛ различных языковых средств, а также для определения тематических доминант в индивидуальных медиадискурсах ЯЛ.

С помощью *сравнительно-сопоставительного анализа* выявляются типовые и идиостилевые особенности авторских телевизионных программ, проявляющиеся в индивидуальном медиадискурсе ведущего.

Использование метода *дискурсивного анализа* продиктовано тематикой и целью исследования. Изучение индивидуального медиадискурса ЯЛ ведущего

авторской телепрограммы, в котором отражаются ее идиостилевые особенности, осуществляется с учетом различных факторов, влияющих на ЯЛ и определяющих специфику организации индивидуального медиадискурса (особенности анализа индивидуального медиадискурса телеведущего рассматриваются в главе 3).

Данные информантов, полученные с помощью *анкетирования* и *эксперимента*, позволяют судить о специфике современного телевидения в России, обосновать выбор критериев анализа индивидуального медиадискурса телевизионного ведущего, выявить особенности восприятия и факторы воздействия индивидуального медиадискурса ведущих авторских телепрограмм.

История вопроса. За последние десятилетия появилось множество работ, освещающих с разных сторон проблемы медиадискурса и функционирования ЯЛ в медиапространстве (см., например, исследования В. П. Антонова, А. В. Болотнова, Е. Н. Вавиловой, Е. В. Гостровой, В. В. Губарева, М. А. Ковальчуковой, Г. А. Копниной, М. О. Кочетковой, А. В. Ланских, Н. Г. Нестеровой, А. П. Новиковой, О. В. Орловой, И. А. Пушкаревой, А. В. Тактаровой, Р. В. Удовиченко, Я. В. Усольцевой и др.).

Настоящее исследование отличается от указанных работ как материалом и предметом исследования (обращением к специфике авторских телевизионных программ), так и аспектом исследования (комплексным системным подходом к анализу медиадискурса публичной ЯЛ).

Научная новизна исследования связана с разработкой и апробацией методики комплексного системного анализа индивидуального медиадискурса ведущего авторской телевизионной программы, учитывающей лингвистические и паралингвистические особенности ЯЛ ведущего, а также экстралингвистические факторы телевизионной коммуникации. Новизна исследования связана с недостаточной изученностью анализируемого в работе эмпирического материала и использованием коммуникативно-деятельностного подхода к его изучению. Телевизионный текст рассматривается в когнитивно-дискурсивном и лингвопрагматическом аспектах.

Теоретическая значимость диссертации определяется ее вкладом в разработку медиалингвистики, современной теории дискурса, коммуникативной стилистики текста, лингвоперсонологии и заключается в разработке методики коммуникативно-прагматического анализа дискурсивных практик ведущих различных авторских телепрограмм с учетом отражения в них идиостилевых особенностей ЯЛ. Теоретическая значимость работы связана с изучением индивидуального медиадискурса информационно-медийных ЯЛ телеведущих разных типов. Исследование индивидуального медиадискурса телевизионного ведущего как формы репрезентации информационного поля ЯЛ продолжает исследования сложившейся на современном этапе системы медиакоммуникации, имеющей сложноорганизованную полевою структуру.

Практическая значимость диссертации заключается в разработке коммуникативно-прагматических аспектов описания речевого поведения личности и возможности использования полученных результатов в практике ведения авторских программ на телевидении и в образовательной деятельности. Умение видеть в речи собеседника коммуникативные приемы манипуляции, защищаться от них и самому владеть такими тактическими навыками должно формироваться в образовательных ситуациях. Полученные в исследовании результаты могут применяться в вузовской практике на занятиях по таким дисциплинам, как «Культура речи», «Риторика», «Стилистика», «Медиалингвистика», «Речевое воздействие».

Степень достоверности результатов исследования определяется значительным объемом проанализированного материала (90 программ разных типов), его репрезентативностью; широтой теоретической и методологической базы (использованием комплекса верифицирующих друг друга приемов и методов, обусловленных целью и задачами исследования, его тематикой), позволившей осуществить многоаспектный анализ идиостилевых особенностей индивидуального медиадискурса авторов-телеведущих.

Положения, выносимые на защиту:

1. Специфические качества телевидения (визуализация, фрагментарность, симультанность и др.), а также его особая роль в жизни общества определяют интерес к этому СМИ с точки зрения исследования индивидуально-авторских проявлений личности телеведущего в коммуникативно-прагматическом аспекте.

2. Авторские телевизионные программы являются одним из типов медиадискурса, представленным гипержанром особого формата, имеющим сложную структуру различных публицистических жанров и отражающим дискурсивную практику автора-ведущего. Формат авторской телепрограммы представляет собой макроструктуру, которая организуется через взаимосвязь формальных параметров (образ ведущего, графика, музыка, хронометраж, языковые особенности и др.) и идейно-содержательных проявлений (тематика, цель, авторская позиция и др.).

3. Среди авторских телевизионных программ выделяется несколько типов, наиболее часто и ярко представленных на современном российском телевидении: информационно-аналитические, научно-познавательные, культурно-развлекательные (способные доставлять эмоциональное и интеллектуальное удовольствие, обогащать духовно). Тип и формат программы в значительной степени определяются идиостилевыми особенностями личности автора-ведущего.

4. Ведущий авторской телевизионной программы в силу его специфики является особым типом информационно-медийной ЯЛ. С учетом факторов, характеризующих модель поведения человека в рамках медиакommunikации на определенные темы, главным из которых является профессиональная принадлежность автора-ведущего к инфосфере, и особенностей российского

телевизионного дискурса выделяются следующие типы ЯЛ ведущих авторских телевизионных программ: 1) телевизионный ведущий-журналист; 2) телевизионный ведущий-ученый (*эксперт*); 3) телевизионный ведущий-писатель (творческая личность).

5. Системный анализ индивидуального медиадискурса телеведущего включает следующие экспериментально обоснованные и апробированные на материале авторских программ критерии: формат программы; графическое оформление (титры, визуальные эффекты); звуковое оформление; цветовое оформление; экспозицию съемки; модель взаимодействия с аудиторией (интерактивные средства); темы, которые выбраны как информационные поводы; внешний вид (одежда, прическа, аксессуары и др.); жесты; мимику; громкость голоса; тембр голоса; особенности дикции; интонацию; речевые характеристики (языковая организация, средства аргументации); коммуникативные тактики и стратегии (успешность и убедительность); использование приемов коммуникативного воздействия, включая тропы и риторические фигуры.

6. Индивидуальный медиадискурс автора-ведущего телевизионной программы представляет собой фрагмент информационного поля его личности, коммуникативную среду (пространство общения), формирующуюся в процессе профессионального речевого поведения в рамках авторской программы и определяющую узнаваемый образ ведущего. В широком смысле индивидуальный медиадискурс информационно-медийной ЯЛ – это совокупность его различных дискурсивных практик в рамках медиакоммуникации.

7. Методика коммуникативно-прагматического анализа индивидуального медиадискурса ведущего авторской телепрограммы содержит: 1) изучение специфических условий телекоммуникации, определяющих формат авторской программы на основе *наблюдения, описания, сравнительно-сопоставительного анализа* авторских телевизионных программ, а также *анкетирования и эксперимента*, которые позволяют судить о специфике современного телевидения в России и обосновать выбор критериев анализа индивидуального медиадискурса телевизионного ведущего; 2) выявление идиостилевых особенностей информационно-медийной ЯЛ автора-ведущего, отражающихся в индивидуальном медиадискурсе, на основе *дискурсивного и лингвосмыслового анализа, элементов контент-анализа* медиатекстов, *психолингвистических экспериментов*, направленных на выявление особенностей восприятия и факторов воздействия индивидуального медиадискурса ведущих авторских телепрограмм.

Апробация результатов работы. Результаты исследования получили апробацию на следующих научных конференциях: XVII Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование» (Томск, 22–26 апреля 2013 г.); XVI Международная научно-практическая конференция «Научная дискуссия: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии» (Москва, 17 сентября 2013 г.), заочное участие; VI Студенческая

международная заочная научно-практическая конференция «Молодежный научный форум: гуманитарные науки» (Москва, 12 ноября 2013 г.), заочное участие; VIII Международная научная конференция «Русская речевая культура и текст» (Томск, 17–18 апреля 2014 г.); XIX Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование» (Томск, 20–24 апреля 2015 г.); IV Международная научная конференция «Речевая коммуникация в современной России» (Омск, 27–30 сентября 2015 г.); Международная научно-практическая конференция «Эволюция современной науки» (Казань, 20 октября 2015 г.), заочное участие; IX Международная научная конференция «Русская речевая культура и текст» (Томск, 15–16 апреля 2016 г.); XX Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование» (Томск, 19 апреля 2016 г.); Международная научно-практическая конференция «Русский язык и русская литература как фактор культурной интеграции Русского мира» (Красноярск, 14–16 сентября 2016 г.); XXI Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование» (Томск, 20 апреля 2017 г.); V Международная научная конференция «Речевая коммуникация в современной России» (Омск, 27–30 сентября 2017 г.); XXII Международная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Наука и образование» (Томск, 20 апреля 2018 г.); X Международная научная конференция «Русская речевая культура и текст» (Томск, 17–18 мая 2018 г.).

Материалы исследования неоднократно (2015–2018 гг.) обсуждались в Томском государственном педагогическом университете на заседаниях проблемной творческой группы по стилистике текста и на заседаниях кафедры русского языка.

Публикации по теме диссертации. Основное содержание работы отражено в 21 публикации, из них 7 статей в журналах, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК для опубликования научных результатов диссертаций, 1 коллективная монография, 5 статей в прочих научных журналах (из них 1 зарубежный журнал), 8 статей в сборниках материалов международных научных и научно-практических конференций.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы из 269 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность и новизна темы, теоретическая и практическая значимость диссертации, определяются объект, предмет, материал и методика исследования, формулируются цель и задачи работы, излагаются положения, выносимые на защиту.

В **главе 1 «Особенности авторской телевизионной программы и ее статус»** характеризуется специфика современной телевизионной коммуникации в ее «авторской» разновидности.

Параграф 1.1 «Понятие о “дискурсе” и “медиадискурсе”» посвящен обзору различных интерпретаций данных феноменов. Термин «медиадискурс» является производным от общего понятия «дискурс». Известно определение дискурса Н. Д. Арутюновой, которая рассматривает его как связный текст с учетом экстралингвистических, прагматических, социокультурных, психологических факторов³. В настоящем исследовании дискурс трактуется как процесс речевого поведения личности в определенных условиях общения, поэтому при анализе конкретного дискурса следует учитывать как вербальные (лингвистические) факторы общения, так и неязыковые (невербальные).

Как отдельный вид дискурса выделяется дискурс средств массовой информации, или медиадискурс. В общем виде медиадискурс представляет собой совокупность процессов и продуктов речевой деятельности в сфере массовой коммуникации⁴. В связи с активным развитием информационных технологий медиадискурс сегодня все чаще становится предметом исследования в научных работах (Н. Ф. Алефиренко, Т. А. Монне, О. И. Таюпова и др.).

Если дискурс непосредственно связан с общим понятием текста, то медиадискурс – с понятием медиатекста, который трактуется достаточно широко⁵. Я. Н. Засурский говорит об объединении современных медиатекстов посредством технических средств, что приводит к многоканальному воздействию современного медиадискурса на адресата⁶.

Поскольку возможности Интернета позволяют пользователям не только потреблять информацию, но также без особых усилий участвовать в интерактивном ее обсуждении, то есть реализовывать ответную реакцию на публицистический текст, можно говорить о формировании нового типа коммуникации. Условия и ресурсы современного медиадискурса позволяют участникам коммуникации формировать свой публичный образ, получая своевременную и актуальную реакцию адресатов на любой свой вызов.

В параграфе 1.2 «Телевидение как вид массмедиа» телевизионный дискурс рассматривается как специфическая разновидность медиадискурса. В современных условиях аналоговое телевидение уступает Интернету в скорости передачи сообщений. Однако телевидение не перестало быть востребованным медиаканалом. По-прежнему производятся культурно-развлекательные, научно-познавательные, информационно-аналитические и др. программы и фильмы – профессиональный видеоконтент, потребность в котором не могут удовлетворить сетевые СМИ.

³ Арутюнова Н. Д. Дискурс / Н. Д. Арутюнова // Лингвистический энциклопедический словарь / под ред. В. Н. Яревой. М., 1990. С. 136–137.

⁴ Добросклонская Т. Г. Медиалингвистика. Системный подход к изучению языка СМИ (Современная английская медиаречь) : учебное пособие / Т. Г. Добросклонская. М. : Флинта : Наука, 2008. 264 с.

⁵ Засурский Я. Н. Медиатекст в контексте конвергенции / Я. Н. Засурский // Язык современной публицистики : сборник статей. М., 2008. С. 7–12.

⁶ Болотнов А. В. Речевое поведение журналиста радиостанции «Эхо Москвы» как лингвокультурный феномен / А. В. Болотнов // Русское слово в контексте этнокультуры XX–XXI вв. : сборник научных трудов по итогам международной заочной научной конференции. Старый Оскол, ноябрь 2011 г. Старый Оскол, 2012. С. 226–231.

В подпункте **1.2.1 «Телевизионный дискурс и его особенности»** описываются специфические качества телевидения, которые выделяют его в традиционной системе СМИ. Так, визуализация и фрагментарность позволяют телевидению наиболее продуктивно реализовывать основную функцию СМИ – воздействие. Благодаря таким характеристикам, как simultaneity, многоканальное (аудиовизуальное) воздействие, креолизованность и поликодовый характер, телевидение производит ни на что не похожий *телевизионный текст*, представляющий единство вербальных и невербальных проявлений⁷.

Интерес к изучению медиадискурса в его телевизионной разновидности на современном этапе развития СМИ усиливается общими тенденциями изменений в массмедиа. Развитие компьютерных технологий, Интернета определяет появление новых форматов и каналов взаимодействия.

Телевизионный дискурс отличается сложной системой жанров. Н. В. Вакурова и Л. И. Московкин, взяв за основу классификацию Р. А. Борецкого и В. Л. Цвика, описывают жанровую структуру современной экранной продукции⁸. Классификация включает около 40 жанров, которые обслуживают разные направления телевизионной журналистики. Обилие жанров тележурналистики свидетельствует о постоянном процессе «межжанровой диффузии» и возникновении все новых телевизионных форматов. Такая специфика телекоммуникации определяет интерес к ее активному исследованию (П. Бурдые, Н. Л. Горюнова, Т. В. Яковлева и др.).

В подпункте **1.2.2 «Современное телевидение в России (по данным интернет-опроса)»** описываются результаты проведенных в рамках исследования интернет-опросов, направленных на выявление социологических характеристик функционирования современного телевидения в России. Участие в опросе, проведенном в 2014 г. на базе социальной сети «ВКонтакте»⁹, приняло 332 человека, общее количество полученных реакций – 3765 (из них 58 – комментарии). Для сопоставления также приводятся данные аналогичного интернет-опроса, проведенного в 2018 году с использованием сервиса «Google Формы» (101 информант, 1186 ответов-реакций). Как показал опрос, личность ведущего телевизионной программы при ее выборе оказалась важной для 56,3 % (2014 г.) и 77,2 % (2018 г.) респондентов.

В **параграфе 1.3 «Авторские телевизионные программы»** характеризуются признаки и специфика формата авторской телепрограммы, отражающие *дискурсивную практику* (термин М. Фуко) автора-ведущего.

⁷ Современный медиатекст : учебное пособие / под ред. Н. А. Кузьминой. Омск : ООО «Полиграфический центр «Татьяна», 2011. 414 с.

⁸ Вакурова Н. В. Типология жанров современной экранной продукции : учебное пособие [Электронный ресурс] / Н. В. Вакурова, Л. И. Московкин. М., 1997. URL: http://evartist.narod.ru/text3/08.htm#_top (дата обращения: 10.08.2018).

⁹ Эксперимент-2014_1 [Электронный ресурс] // ВКонтакте. URL: https://vk.com/experiment_2014_1 (дата обращения: 23.05.2016).

В условиях медиакommunikации дискурсивная практика – это совокупность вербальных (текстовых) и невербальных проявлений языковой личности адресанта (автора медиатекста). Таким образом, в процессе профессионального речевого поведения формируется узнаваемый образ автора-ведущего телепрограммы, то есть организуется его *индивидуальный медиадискурс*. Индивидуальный медиадискурс ведущего авторской телепрограммы является отражением его идиостиля.

Ввиду недостаточной определенности понятия «авторское телевидение» в целом, в подпункте **1.3.1 «Признаки авторской телевизионной программы»** выделены формальные *признаки авторской телевизионной программы*: 1. Автор программы является ее ведущим (программы телеканала НТВ: «Точка», автор-ведущий М. Шевченко; «Поздняков», автор-ведущий К. Поздняков; «Еда живая и мертвая», автор-ведущий С. Малоземов); 2. «Авторский» статус заявлен в определении жанра / формата программы («Авторская программа Аркадия Мамонтова» («Россия 1», А. Мамонтов); «Момент истины» («Пятый канал», А. Караулов); «Постскриптум» («ТВ Центр», А. Пушкин); «Открытым текстом» («РЕН ТВ», А. Вассерман); «Кто там...» («Культура», В. Верник) и др.); 3. Наблюдается самопозиционирование ведущего программы как ее автора («Вести недели» («Россия 1», Д. Киселев); «Что едим?» («Еда», А. Ишевский) и др.); 4. Имя ведущего отмечено как название программы («Познер» («Первый канал», В. Познер); «Поздняков» («НТВ», К. Поздняков) и др.).

Формат телепрограммы, включая ее авторскую разновидность, рассматривается в подпункте **1.3.2 «Формат авторской телевизионной программы»**. Формат телепрограммы можно представить в виде макроструктуры, которая организуется на основе взаимосвязи формальных (образ ведущего, графика, музыка, хронометраж и др.) и идейно-содержательных (тематика, цель, авторская позиция и др.) параметров. Формат авторской телепрограммы связан с *индивидуальным медиадискурсом* автора-ведущего. С одной стороны, индивидуальный медиадискурс автора-ведущего организуется в рамках формата программы, с другой стороны, специфика формата программы определяется индивидуальным медиадискурсом, отражающим идиостиль автора-ведущего.

Для иллюстрации представлено описание особенностей формата авторской музыкальной программы Захара Прилепина «Соль»¹⁰, которая выходила на канале «РЕН ТВ» до декабря 2017 года. В качестве методологической основы для описания формата авторской телепрограммы были использованы предложенные в диссертационной работе критерии системного коммуникативно-прагматического анализа индивидуального медиадискурса телеведущего, включающие его лингвистические и паралингвистические особенности, а также

¹⁰ Соль [Электронный ресурс] // Телеканал РЕН ТВ. URL: <http://ren.tv/proekti/sol> (дата обращения: 11.05.2017).

экстралингвистические факторы профессиональной телевизионной коммуникации.

Формат программы «Соль» в первую очередь характеризуется особенностями организации индивидуального медиадискурса автора-ведущего З. Прилепина – неординарного человека, писателя, который пробует заниматься профессиональной музыкой и тележурналистикой. В индивидуальном медиадискурсе З. Прилепина находят отражение особенности его идиостиля как информационно-медийной ЯЛ телеведущего-писателя: эрудиция (в том числе музыкальная); интертекстуальность; образность, включая метафоричность; особый стиль общения; стратегия обращения к личному опыту; провокативность; использование различной стилистически окрашенной лексики; обращение к социально значимым, актуальным темам; стремление обозначить авторскую позицию.

Таким образом, авторскую телевизионную программу можно определить как медиадискурс, представленный гипержанром особого формата, имеющий сложную структуру различных публицистических жанров (интервью, комментарий, репортаж и др.) и отражающий дискурсивную практику автора.

Четыре параграфа главы 2 **«Теоретические аспекты изучения индивидуального медиадискурса публичной личности в аспекте идиостиля»** включают в себя определение основных понятий, актуальных для темы исследования. С точки зрения идиостиля публичной ЯЛ освещаются теоретические аспекты изучения речевого поведения публичной личности. В качестве иллюстраций к теоретическим выводам приводится анализ фрагментов медиадискурса авторских телепрограмм Д. Быкова, В. Ерофеева, А. Ишевского, Д. Киселева, Т. Черниговской.

В параграфе 2.1 **«Соотношение понятий “речевое поведение”, “речевое общение”, “речевая деятельность”»** анализируются варианты речевого поведения на основе ряда исследований Т. Г. Винокур, И. А. Стернина и др. Речевое поведение личности описывается как репрезентирующий специфику идиостиля ЯЛ особый тип поведения в определенных условиях общения. Изучение речевого поведения личности предполагает комплексный анализ лингвистических, паралингвистических и экстралингвистических особенностей конкретного коммуникативного акта, конкретной ситуации общения.

В параграфе 2.2 **«Речевые роли коммуникантов как отражение типовых и идиостилевых особенностей»** описываются речевые роли адресантов и адресатов, учитывая труды Т. Г. Винокур, Е. В. Ключева, Л. П. Крысина, Т. В. Матвеевой, Г. Я. Солганика и др. Речевая роль рассматривается как динамичная категория. В процессе общения возможно смещение речевых ролей между коммуникантами. Речевая роль определяет вариант речевого поведения, что отражает особенности идиостиля ЯЛ. В условиях телевизионной медиакommunikации речевая роль и вариант речевого поведения автора-ведущего

определяются в первую очередь форматом программы, который при этом необходимо рассматривать через призму индивидуальных особенностей личности (в качестве примера рассмотрены речевые роли модератора, компетентного собеседника, ментора).

В параграфе 2.3 «Коммуникативные стратегии и тактики языковой личности в аспекте идиостиля» представлен обзор разных видов коммуникативных стратегий и тактик с учетом имеющихся работ Р. М. Блакара, О. С. Иссерс, Е. В. Ключева, Т. В. Матвеевой, И. А. Стернина. Коммуникативная стратегия как теоретическая установка на достижение коммуникативной цели реализуется в процессе общения посредством использования различных коммуникативных тактик. Выбор автором-ведущим телевизионной программы той или иной коммуникативной тактики как практического приема реализации коммуникативной стратегии отражает идиостилевые особенности его информационно-медийной ЯЛ.

В параграфе 2.4 «Прагматика речевого поведения личности как отражение ее индивидуальных особенностей» рассматривается вопрос о коммуникативно-прагматических аспектах речевого поведения личности в медиапространстве, включая обзор имеющихся работ Н. Д. Арутюновой, В. Г. Гака, Т. В. Матвеевой, И. А. Стернина и др. Прагматические аспекты речевого поведения личности заключаются в использовании коммуникантами тех или иных коммуникативных стратегий и практических средств и приемов ее реализации (коммуникативных тактик) для достижения коммуникативной цели. Достижение коммуникативной цели – важнейшее условие эффективного общения. В рамках диссертационного исследования «эффективность речевого воздействия» в авторских телепрограммах рассматривается с позиций опосредованных взаимоотношений: «автор (ведущий) – коллективный адресат (зритель)», а также непосредственного общения: «автор (ведущий) – гость программы».

В главе 3 «Индивидуальный медиадискурс информационно-медийной языковой личности ведущего авторской телепрограммы как объект коммуникативно-прагматического анализа» раскрывается понятие индивидуального медиадискурса публичной личности в целом и ведущего авторской телевизионной программы в частности. Описываются критерии системного анализа индивидуального медиадискурса телеведущего, представлено их экспериментальное исследование. На примере авторской информационно-аналитической программы рассматривается предложенная в работе типовая модель коммуникативно-прагматического анализа индивидуального медиадискурса телевизионного ведущего. Глава содержит характеристику типов информационно-медийной ЯЛ в рамках авторского телевидения (телевизионный ведущий-журналист; телевизионный ведущий-ученый (эксперт); телевизионный ведущий-писатель (творческая личность)), отражающихся в их индивидуальном

медиадискурсе. При этом устанавливается связь между понятиями «индивидуальный медиадискурс» и «информационное поле личности».

В параграфе 3.1 «Индивидуальный медиадискурс публичной личности» индивидуальный медиадискурс описывается как коммуникативная среда, формирующаяся в процессе профессионального речевого поведения медийной личности и определяющая ее узнаваемый образ. При этом индивидуальный медиадискурс характеризуется лингвистическими, паралингвистическими и экстралингвистическими особенностями коммуникации публичного человека в медиасреде.

Как порождение (явление) медиадискурса индивидуальный медиадискурс целесообразно исследовать методами традиционного дискурса-анализа. Специфика того или иного СМИ (печатное или электронное, телевидение или радио и т. п.) определяет лишь актуальные для исследователя аспекты. Так, ученого, анализирующего индивидуальный медиадискурс радиоведущего, в первую очередь будут интересовать такие особенности дискурса радиовещания, как звуковое оформление, непосредственная речь журналиста и т.д. (например, в работах Л. И. Ермоленкиной, Н. Г. Нестеровой и др.).

Комплексный анализ речевого поведения ЯЛ публициста Л. Радзиховского и журналистов радиостанции О. Бычковой и О. Журавлевой, осуществленный в работе с учетом критериев, характеризующих разные аспекты медиадискурса в жанре интервью, показал, что выбор речевых средств и приемов их организации обусловлен ситуацией, форматом и предметом обсуждения и определяет продуктивность общения в целом.

В параграфе 3.2 «Критерии коммуникативно-прагматического анализа индивидуального медиадискурса телевизионного ведущего» определяются и обосновываются критерии системного анализа индивидуального медиадискурса на примере медиадискурса ведущих итоговых информационно-аналитических телепрограмм Д. Киселева («Вести недели») и С. Доренко («Авторская программа Сергея Доренко»).

Анализ индивидуального медиадискурса телевизионного ведущего важно осуществлять по принципиальным направлениям, описывающим как индивидуальные характеристики его личности, так и объективные характеристики того или иного телеканала и программы, а также телевизионного дискурса и медиадискурса в целом. Таким образом, в самом условном и обобщенном виде можно выделить две группы критериев коммуникативно-прагматического анализа индивидуального медиадискурса телевизионного ведущего. В свою очередь, индивидуальные характеристики ведущего могут быть рассмотрены как в лингвистическом, так и в паралингвистическом аспекте, а объективные характеристики телеканала и программы – во всем спектре экстралингвистических факторов, учитывающих различные аспекты медиадискурса.

С учетом вышеизложенных положений был составлен перечень общих, наиболее актуальных критериев коммуникативно-прагматического анализа индивидуального медиадискурса ведущего телевизионной программы, характеризующих разные аспекты профессиональной деятельности ведущего в реалиях массмедиа: 1) формат программы; 2) графическое оформление (титры, визуальные эффекты); 3) звуковое оформление; 4) цветовое оформление; 5) экспозиция съемки; 6) модель взаимодействия с аудиторией (интерактивные средства); 7) темы, которые выбраны как информационные поводы; 8) внешний вид (одежда, прическа, аксессуары и др.); 9) жесты; 10) мимика; 11) громкость голоса; 12) тембр голоса; 13) особенности дикции; 14) интонация; 15) речевые характеристики (языковая организация, средства аргументации); 16) коммуникативные тактики и стратегии (успешность и убедительность); 17) использование приемов коммуникативного воздействия, включая тропы и риторические фигуры.

Данные критерии, включающие лингвистические и паралингвистические характеристики ЯЛ, а также экстралингвистические факторы телекоммуникации, определяют общие методологические рамки коммуникативно-прагматического анализа индивидуального медиадискурса телевизионного ведущего.

В параграфе 3.3 «Экспериментальное исследование критериев анализа индивидуального медиадискурса телевизионного ведущего в аспекте восприятия» описан эксперимент, основанный на модифицированной методике шкалирования Ч. Осгуда, направленный на выявление наиболее значимых для зрительской аудитории факторов формирования узнаваемого образа телевизионного ведущего.

В целях сопоставительного анализа восприятия медиадискурса ведущих новостных телевизионных программ носителями разных речевых и массмедийных культур эксперимент проводился в 2014 году в два этапа: в Университете Палацкого (г. Оломоуц, Чехия) и на Историко-филологическом факультете Томского государственного педагогического университета. В эксперименте приняло участие 100 информантов. В результате эксперимента было получено 1800 реакций. Участникам эксперимента предлагалось оценить по десятибалльной шкале значимость предложенных для оценки факторов формирования целостного образа телевизионного ведущего.

При анализе результатов эксперимента, полученных от чешских и российских участников, отчетливо выделяются группы критериев, имеющих для соответствующих респондентов примерно равную значимость. Причем в этих группах представлены критерии, характеризующие разные аспекты исследования индивидуального медиадискурса телевизионного ведущего (лингвистические и паралингвистические особенности речевого поведения, а также специфика формата программы).

И чешские, и российские информанты однозначно высоко оценили критерий *«темы, которые выбраны как информационные поводы»*. Студенты из Чехии поставили этому критерию наибольшее количество максимальных оценок (20), и его «средний балл» (8,96) превысил критерий *«интонация»* на 1,24 балла. Высокая оценка тематического критерия связана со спецификой новостного телевидения.

Высокие оценки на обоих этапах эксперимента получили критерии анализа индивидуального медиадискурса ведущего новостных программ, характеризующие фоновые особенности его ЯЛ. Примерно соотносимыми «средними баллами» были отмечены критерии, отражающие специфику формата новостной программы (*«формат передачи / программы»*; *«звуковое оформление»*; *«цветовое оформление»*; *«экспозиция съемки»*), а также критерии, характеризующие кинетические средства коммуникативного поведения журналиста (*«мимика»*; *«жесты»*).

Результаты проведенного эксперимента подтвердили необходимость исследования индивидуального медиадискурса телевизионного ведущего как комплексного процесса анализа разных проявлений его профессиональной деятельности. Образ телеведущего в сознании зрительской аудитории формируется путем синхронного многоканального восприятия различных сигналов по принципу наращивания, постепенной трансформации (коррекции) уже имеющегося образа.

В параграфе 3.4 «Типовая модель анализа индивидуального медиадискурса ведущего авторской телевизионной программы в структуре медиадискурса телевизионной программы» в качестве примера представлен комплексный анализ индивидуального медиадискурса ведущего авторской телепрограммы «Вести недели» Д. Киселева. Анализ программы от 14 апреля 2013 г. с точки зрения особенностей индивидуального медиадискурса журналиста-ведущего Д. Киселева выявил ее сильное авторское начало.

Образ журналиста гармонично вписывается в идеологическую и имиджевую концепцию «Вестей недели», которая определяется официальным государственным статусом программы. Темно-серый, близкий к черному, классический костюм ведущего, белая рубашка и голубой галстук, запонки создают образ человека, внушающего доверие, строгого, ассоциирующегося с властью.

Речевое поведение Д. Киселева, характеризующееся яркой оценочностью, образностью, специфическим интонированием и акцентуацией, активной жестикуляцией, является одним из основных факторов формирования его индивидуального медиадискурса. Различные приемы коммуникативно-прагматического воздействия, используемые Д. Киселевым, формируют общественное мнение на освещаемые в программе «Вести недели» события и имеют как краткосрочный (актуальный), так и долгосрочный (стратегический) эффект.

В параграфе 3.5 «Типы информационно-медийных языковых личностей ведущих авторской телевизионной программы» рассматривается *информационно-медийная ЯЛ* – особый тип ЯЛ, формирующийся под влиянием новых информационно-коммуникационных технологий¹¹.

С учетом факторов, характеризующих модель поведения человека в рамках медиакommunikации на определенные темы, и особенностей российского телевизионного дискурса, в реферируемой диссертации условно выделены 3 типа информационно-медийных ЯЛ автора-ведущего, наиболее ярко представленные в современных авторских телепрограммах: 1) телевизионный ведущий-журналист; 2) телевизионный ведущий-ученый (*эксперт*); 3) телевизионный ведущий-писатель (творческая личность).

В качестве примера рассмотрено отражение особенностей информационно-медийной ЯЛ журналиста в фрагменте индивидуального медиадискурса М. Шевченко в итоговой программе «Точка» на канале «НТВ»¹². В жанре комментария, который предваряет информационный сюжет, отражаются такие особенности ЯЛ журналиста, как соединение «экспрессии» и «стандарта» (основной стилистический принцип публицистики, сформулированный В. Г. Костомаровым), доступность изложения, логика аналитических и прогностических заключений, постановка проблемных вопросов, четкая политическая позиция, ориентация на массового адресата, разговорные конструкции, стремление к интимизации общения, широта информационного тезауруса.

Среди особенностей информационно-медийной ЯЛ автора-ведущего-писателя, отраженных в фрагменте индивидуального медиадискурса З. Прилепина в музыкальной программе «Соль» на телеканале «РЕН ТВ»¹³, отмечены: социальная проблематика, элитарность, личные предпочтения как эстетический ориентир, разнообразие в выборе лексических единиц, образность, интертекстуальность.

В рассмотренном фрагменте индивидуального медиадискурса А. Ишевского, ведущего программы «Что едим?» на познавательном телеканале «Еда»¹⁴, профессора факультета пищевых биотехнологий и инженерии Университета ИТМО, нашли отражение такие особенности информационно-медийной ЯЛ ученого (*эксперта*), как эрудиция, установка на доверительное общение (интимизация), доступность изложения, визуализация, подбор общеупотребительных синонимов к специальной лексике, четкая аргументация и

¹¹ Болотнов А. В. О типах информационно-медийной языковой личности / А. В. Болотнов // Русская речевая культура и текст: материалы VIII Международной конференции. Томск, 17–18 апреля 2014 г. Томск, 2014. С. 106–112.

¹² Точка [Электронный ресурс] // NTV.RU ; Телекомпания НТВ. URL: <http://www.ntv.ru/peredacha/Tochka> (дата обращения: 29.07.2018)

¹³ Соль [Электронный ресурс] // Телеканал РЕН ТВ. URL: <http://ren.tv/proekti/sol> (дата обращения: 11.05.2017)

¹⁴ Что едим? [Электронный ресурс] // Телеканал «Еда». URL: <http://www.tveda.ru/video-recepty/что-едим> (дата обращения: 01.09.2018)

упорядоченное изложение информации.

В параграфе 3.6 **«Индивидуальный медиадискурс информационно-медийной языковой личности как форма репрезентации ее информационного поля»** информационное поле медийной ЯЛ рассматривается как пространство общения публичного человека, имеющее мозаичную структуру, которая складывается в обобщенный медиаобраз личности из фрагментов – организующихся в процессе тех или иных дискурсивных практик индивидуальных медиадискурсов.

По мнению А. В. Болотнова, к информационному полю личности относится репутация, авторитет и цитируемость. Поле также включает ассоциации, связанные с личностью, ее тезаурусом, картиной мира и системой ценностей¹⁵. Названные факторы, характеризующие информационное поле медийной ЯЛ, учитывались при анализе индивидуального медиадискурса автора-ведущего телевизионной программы.

В качестве иллюстрации представлены некоторые особенности информационного поля медийной ЯЛ журналиста Д. Киселева – автора-ведущего еженедельной информационно-аналитической программы «Вести недели» на канале «Россия 1». Материалом для исследования послужили 24 выпуска программы, вышедшие в эфир в январе-июле 2016 года, а также интервью с журналистом Д. Киселевым.

В главе 4 **«Отражение идиостилевых особенностей информационно-медийной языковой личности ведущего авторской телепрограммы в индивидуальном медиадискурсе»** представлен системный анализ идиостилевого своеобразия индивидуального медиадискурса ведущих различных авторских телевизионных программ: информационно-аналитической («Парфенов»), научно-познавательной («Ночь. Интеллект. Черниговская») и культурно-развлекательной («Апокриф», «Все было»). Кроме того, индивидуальный медиадискурс авторов-ведущих информационно-аналитических, научно-познавательных и культурно-развлекательных телепрограмм рассмотрен в аспекте восприятия массовым адресатом.

Параграф 4.1 «Медиадискурс ведущего авторской информационно-аналитической программы» посвящен описанию идиостилевых особенностей и условий формирования индивидуального медиадискурса тележурналиста Леонида Парфенова на материале авторской программы «Парфенов». Также в параграфе представлено описание эксперимента, направленного на выявление особенностей восприятия индивидуального медиадискурса журналистов-ведущих авторских информационно-аналитических телепрограмм.

Комплексный коммуникативно-прагматический анализ особенностей индивидуального медиадискурса ведущего авторской программы «Парфенов»,

¹⁵ Болотнов А. В. О некоторых ключевых понятиях формирующейся информационно-медийной парадигмы в русистике / А. В. Болотнов // Вопросы когнитивной лингвистики. 2015. Вып. 1 (42). С. 111–116.

описанный в подпункте **4.1.1 «Идиостилевое своеобразие индивидуального медиадискурса ведущего авторской информационно-аналитической программы»**, выявил специфические условия формирования его целостного узнаваемого образа. Индивидуальный медиадискурс журналиста Л. Парфенова характеризуется установкой на эпатаж, а также интонацией доверительного общения, диалогичности и интерактивности. Освещая, и даже интерпретируя событие или информацию, журналист не озвучивает однозначного мнения. Используя открытые и риторические вопросы («*Почему огромная Россия так зависит от банков маленького Кипра?*», «*Что будет, если действительно снимут по 10% средств со счетов? А по 13? А если все заморозят?*»), прием недосказанности, а также постоянное обращение к различным средствам визуализации, журналист предлагает зрителю задуматься, принять самостоятельное решение и сформировать независимое мнение.

С целью выявления особенностей восприятия индивидуального медиадискурса журналиста-ведущего авторской информационно-аналитической телепрограммы был проведен эксперимент на материале программ «Вести недели» («Россия 1», ведущий Д. Киселев) и «Парфенов» («Дождь», ведущий Л. Парфенов), описанный в подпункте **4.1.2 «Индивидуальный медиадискурс ведущего авторской информационно-аналитической программы в аспекте восприятия»**.

В эксперименте, проведенном 28 и 29 октября 2014 г., приняли участие 57 студентов и магистрантов историко-филологического факультета Томского государственного педагогического университета. Эксперимент состоял из двух этапов. На первом этапе с помощью мультимедийного оснащения аудитории, в которой проводился эксперимент, информантам были последовательно продемонстрированы заставки программ «Вести недели» от 31 марта 2013 г. и «Парфенов» от 14 апреля 2013 г., включая анонсы к сюжетам выпусков. Участникам эксперимента было предложено описать общее впечатление, а также свои чувства и эмоции, возникшие при просмотре видеороликов. На втором этапе эксперимента информантам поочередно были показаны по четыре фрагмента программ «Вести недели» и «Парфенов», посвященных одному информационному поводу, с целью сравнения названных программ (формата, образов ведущих, убедительности и др.) и определения специфики восприятия индивидуального медиадискурса журналистов-ведущих.

Анализ ответов-реакций на просмотр заставок и фрагментов программ «Вести недели» и «Парфенов» выявил специфику восприятия информантами индивидуального медиадискурса тележурналистов Д. Киселева и Л. Парфенова.

Программы «Вести недели» и «Парфенов», имеющие общую цель формирования общественного мнения на освещаемые события, реализуют ее по-разному. Различие обусловлено статусом программ. «Вести недели» – программа, выражающая официальную государственную (правительственную) позицию.

Авторский сериал «Парфенов», выходящий на альтернативном канале «Дождь», – в большей степени свободное с точки зрения формата медийное произведение, отличающееся разнообразием средств и форм представления и интерпретации информации.

Общими темами в обеих программах, как правило, являлись наиболее заметные события, связанные с политической жизнью страны и мира. Однако наблюдается очевидная разница в их освещении. Программа «Вести недели» представляет официальную хронику событий, в то время как в программе «Парфенов» допускается использование различных нестандартных форм, не характерных для итоговой информационно-аналитической программы (например, при освещении «прямой линии» В. Путина). Внутриполитические темы рассматривались в программе «Парфенов» преимущественно с альтернативных официальной политике государства позиций.

В параграфе 4.2 «Медиадискурс ведущего авторской научно-познавательной программы» представлено описание идиостилевых особенностей информационно-медийной ЯЛ телеведущего-ученого (*эксперта*) на примере индивидуального медиадискурса Т. В. Черниговской в авторской научно-познавательной телепрограмме «Ночь. Интеллект. Черниговская». Кроме этого, описаны особенности восприятия, а также факторы воздействия индивидуального медиадискурса ведущих авторских научно-познавательных телепрограмм на массового адресата, выявленные в ходе онлайн-эксперимента.

В индивидуальном медиадискурсе Т. В. Черниговской в авторской телепрограмме «Ночь. Интеллект. Черниговская», описанном в подпункте **4.2.1 «Идиостилевая специфика индивидуального медиадискурса ведущего авторской научно-познавательной программы»**, находят отражение такие особенности ее ЯЛ, как высокий уровень речевой и общей культуры, стремление к личному самовыражению (*«Вообще такое существует мнение (и оно неправильное, сразу хочу сказать), что память – это что-то вроде ну либо библиотеки, либо кладовки, либо каких-нибудь там картотечных ящичков; Это я как специалист скажу»*), эрудиция, богатый научный и в целом информационный тезаурус, установка на доверительное общение (интимизация), доступность изложения, визуализация, подбор общеупотребительных синонимов к специальной лексике (*«Скажите зрителям, что такое пиджин»; «Монолингвы, то есть говорящие на одном языке»*), четкая аргументация и упорядоченное изложение информации.

С целью выявления особенностей восприятия, а также факторов воздействия индивидуального медиадискурса ведущих авторских телепрограмм разных типов (научно-познавательных и культурно-развлекательных) на массового адресата был проведен онлайн-эксперимент, анкета для которого была создана средствами приложения «Google Формы». Индивидуальный медиадискурс ведущих авторских научно-познавательных телевизионных программ в аспекте восприятия

на материале программ «Ночь. Интеллект. Черниговская» и «Что едим?» рассмотрен в подпункте **4.2.2 «Индивидуальный медиадискурс ведущего авторской научно-познавательной программы в аспекте восприятия».**

Эксперимент проводился 21 и 22 ноября 2018 года. Участниками фокус-группы стало 15 человек (3 мужчины и 12 женщин): 6 информантов (40 %) в возрасте 26–35 лет, 5 (33,3 %) – 18–25 лет, 2 (13,3 %) – 36–50 лет, 2 (13,3 %) – 51 год и старше. 10 участников эксперимента (66,7 %) имеют высшее профессиональное образование, 4 (26,7 %) продолжают обучение, являясь учащимися или студентами, 1 (6,7 %) имеет среднее общее образование. Всего в ходе эксперимента было получено и проанализировано 150 ответов-реакций.

В параграфе **4.3 «Медиадискурс ведущего авторской культурно-развлекательной программы»** представлено описание идиостилевых особенностей индивидуального медиадискурса информационно-медийной ЯЛ телеведущего-писателя в авторской культурно-развлекательной программе с применением отдельных элементов программного обеспечения системы ВААЛ. В качестве материала для исследования рассмотрена авторская программа В. Ерофеева «Апокриф», а также отдельные выпуски программы Д. Быкова «Все было». Индивидуальный медиадискурс телеведущего-писателя рассмотрен также в аспекте восприятия: описан эксперимент, проведенный с целью выявления специфических факторов воздействия индивидуального медиадискурса ведущих авторских культурно-развлекательных телепрограмм.

Подпункт **4.3.1 «Идиостилевые особенности индивидуального медиадискурса ведущего авторской культурно-развлекательной программы»** посвящен описанию индивидуального медиадискурса В. Ерофеева в авторской программе «Апокриф». В индивидуальном медиадискурсе В. Ерофеева отражены типовые (свойственные информационно-медийной ЯЛ телевизионного ведущего-писателя) и некоторые индивидуальные черты: особый неповторимый стиль, эрудиция, высокий уровень общей и речевой культуры, богатый информационный тезаурус, элитарность, стремление к личному самовыражению, установка на интимизацию общения, неконфликтность.

При описании индивидуального медиадискурса ведущего авторской телепрограммы особый интерес представляют данные компьютерного анализа. В проведенном исследовании были использованы некоторые возможности программы системы ВААЛ (контент-анализ, лингвистический проективный тест Кеттелла). Статистические данные, полученные посредством использования элементов количественного контент-анализа, позволяют судить о частотности употребления языковых средств, что важно для выявления тематических и ценностных доминант индивидуального медиадискурса. Так, в анализируемом выпуске программы «Апокриф» В. Ерофеев произнес 1070 слов, из них лексем, характеризующих индивидуальные особенности его медиадискурса – 445. Учитывая тематику программы, наиболее частотными оказались следующие

словоупотребления: «экзистенциализм» – 17 (1,59 %), «литература» – 7 (0,65 %), «существование» – 6 (0,56 %), «философия» – 5 (0,47 %), «культура» – 4 (0,37 %), «мысль» – 3 (0,28 %) и др. Отмечается высокий уровень речевой культуры В. Ерофеева в программе «Апокриф», в том числе абсолютное отсутствие в речи стилистически сниженной лексики. Примечательна также частотность употребления автором-ведущим личных местоимений, что, с одной стороны, говорит о стремлении к интимизации общения, а с другой – свидетельствует об установке на самовыражение (ср.: «я» – 20 (1,87 %), «мы» – 17 (1,59 %)).

Компьютерный анализ речи В. Ерофеева показал, что в рассматриваемом выпуске программы ведущий произнес 100 эмоционально окрашенных слов (9,3 % от всего текста). При этом особенно высокой оценкой характеризуются лексические средства, которые были зафиксированы компьютерной программой по следующим шкалам: «интеллект» – 20,1; «независимость» – 12,8; «самоконтроль» – 9,0; «правдивость» – 8,3 и др.

Идиостилевые особенности информационно-медийной ЯЛ телеведущего-писателя были рассмотрены также на примере индивидуального медиадискурса Д. Быкова в программе «Все было» («Дождь», 2018 г.). Отличительная черта программы, заявленная и в названии, и в описании, – проведение исторических параллелей. Обладая узнаваемым стилем, Д. Быков образно и, как правило, в стихотворной форме реализует авторский замысел (ср.: *«Нам рано жить на улице Немцова. / Сейчас наш потолок — проспект Андропова»* – о намерении властей Вашингтона переименовать площадь перед российским посольством в честь Бориса Немцова). При этом основным средством коммуникативного воздействия оказывается ирония, использование метафор и каламбура.

Полученные в ходе проведенного эксперимента результаты, отражающие особенности воздействия и восприятия индивидуального медиадискурса ведущих культурно-развлекательных программ «Апокриф», «Соль» и «Все было», представлены в подпункте **4.3.2 «Индивидуальный медиадискурс ведущего авторской культурно-развлекательной программы в аспекте восприятия»** (см. описание условий эксперимента в подпункте 4.2.2).

В ходе экспериментов, описанных в главе, установлено, что специфика восприятия индивидуального медиадискурса ведущих авторских телевизионных программ разных типов определяется идиостилевыми особенностями того или иного типа информационно-медийной ЯЛ (*журналиста, ученого (эксперта), писателя* (творческой личности)). Среди наиболее значимых факторов, формирующих воздействующий эффект индивидуального медиадискурса авторов-ведущих телепрограмм разных типов, информантами были названы следующие, отражающие особенности идиостиля информационно-медийных ЯЛ ведущих: соотношение «стандартных» и «оригинальных» приемов представления информации, специфика аргументации, а также степень убедительности (информационно-аналитические программы); доступность изложения

информации и использование приемов визуализации (научно-познавательные программы); индивидуальный формат общения и свобода в формулировании авторской позиции (культурно-развлекательные программы). Воздействующий эффект обусловлен также авторским замыслом, регулирующим организацию индивидуального медиадискурса, и выбором целевой аудитории (молодежная, интеллектуальная и др.). При этом эффект воздействия индивидуального медиадискурса ведущих авторских телепрограмм разных типов на массового адресата в большей степени зависит от формата (в том числе монологической или диалогической организации общения) и тематической направленности программы.

В **заключении** подводятся основные итоги работы, а также намечаются перспективы дальнейшего исследования.

Телевидение как СМИ, обладающее уникальными особенностями и высоким прагматическим потенциалом, представляет интерес с точки зрения индивидуально-авторских проявлений телеведущего. Ведущий авторской телевизионной программы, являющийся особым типом медиадискурса, рассмотрен как особый тип информационно-медийной ЯЛ.

Установлено, что индивидуальный медиадискурс ведущего авторской телепрограммы как фрагмент информационного поля его информационно-медийной ЯЛ формируется в процессе его профессионального речевого поведения.

Критерии анализа индивидуального медиадискурса автора-ведущего телевизионной программы, учитывающие лингвистические и паралингвистические особенности его ЯЛ, а также факторы формата телекоммуникации, определяют особенности системного исследования индивидуального медиадискурса телеведущего, которое позволяет проследить процесс формирования его целостного узнаваемого образа.

Перспективы дальнейшего исследования видятся в сопоставлении различных дискурсивных практик информационно-медийных ЯЛ разных типов и выявлении факторов связанного с этим варьирования идиостиля ЯЛ в медиапространстве; в разработке системной модели информационного поля ЯЛ; расширении эмпирического материала, например, за счет обращения к интернет-СМИ, социальным медиа и получившим в последние годы наибольшее распространение и популярность видеоблогам.

Список опубликованных работ по теме диссертации

Статьи в журналах, включённых в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук:

1. **Каширин А. А.** Жанровое своеобразие передачи «Реплика» на радиостанции «Эхо Москвы» / А. А. Каширин // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). – 2013. – Вып. 10 (138). – С. 192–195. – 0,37 а.л.

2. **Каширин А. А.** Критерии коммуникативно-прагматического анализа индивидуального медиадискурса тележурналиста-ведущего итоговой информационно-аналитической программы / А. А. Каширин // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). – 2014. – Вып. 9 (150). – С. 70–75. – 0,7 а.л.

3. **Каширин А. А.** Особенности индивидуального медиадискурса журналиста Д. Киселева (на материале программы «Вести недели») / А. А. Каширин // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). – 2015. – Вып. 6 (159). – С. 143–147. – 0,56 а.л.

4. **Каширин А. А.** Индивидуальный медиадискурс журналиста – ведущего авторской телепрограммы в аспекте восприятия / А. А. Каширин // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). – 2015. – Вып. 9 (162). – С. 49–52. – 0,49 а.л.

5. **Каширин А. А.** Авторские телепрограммы как объект коммуникативно-прагматического исследования / А. А. Каширин // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). – 2016. – Вып. 7 (172). – С. 151–155. – 0,62 а.л.

6. **Каширин А. А.** Индивидуальный медиадискурс информационно-медийной языковой личности ведущего авторской телепрограммы как форма репрезентации его информационного поля / А. А. Каширин // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). – 2017. – Вып. 3 (180). – С. 121–125. – DOI: 10.23951/1609-624X-2017-3-121-125. – 0,61 а.л.

7. **Каширин А. А.** О некоторых особенностях индивидуального медиадискурса информационно-медийной языковой личности телевизионного ведущего-писателя в авторской культурно-развлекательной программе / А. А. Каширин // Вестник Томского государственного педагогического университета (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). – 2017. – Вып. 11 (188). – С. 68–72. – DOI: 10.23951/1609-624X-2017-11-68-72. – 0,56 а.л.

Монография:

8. Болотнова Н. С. Языковая личность и медиасреда: коммуникативно-когнитивные аспекты взаимодействия: коллективная монография /

Н. С. Болотнова, А. В. Болотнов, Н. В. Камнева, **А. А. Каширин**, А. В. Курьянович, И. А. Пушкарева. – Томск: Изд-во Томского ЦНТИ, 2017. – 248 с. – 15,5 / 1,38 а.л.

Статьи в прочих научных журналах:

9. **Каширин А. А.** Новостное телевидение в России: социологический анализ современного состояния (по данным интернет-опроса) / А. А. Каширин // *Austrian Journal of Humanities and Social Sciences*. – 2014. – № 5–6. – С. 7–11. – 0,42 а.л.

10. **Каширин А. А.** О некоторых особенностях индивидуального медиадискурса журналиста – ведущего авторской телепрограммы / А. А. Каширин // *Коммуникативные исследования*. – 2015. – № 2 (4). – С. 75–85. – 0,72 а.л.

11. **Каширин А. А.** О критериях анализа индивидуального медиадискурса тележурналиста (по данным эксперимента) [Электронный ресурс] / А. А. Каширин // *APRIORI*. Серия: Гуманитарные науки. – 2015. – № 3. – 8 с. – URL: <http://www.apriori-journal.ru/seria1/3-2015/Kashirin.pdf> (дата обращения: 25.02.2019). – 0,34 а.л.

12. **Каширин А. А.** О некоторых особенностях индивидуального медиадискурса ведущего авторской научно-познавательной телепрограммы / А. А. Каширин // *Коммуникативные исследования*. – 2017. – № 3 (13). – С. 89–95. – DOI: 10.25513/2413-6182.2017.3.89-95. – 0,4 а.л.

13. **Каширин А. А.** Сравнительный анализ экстралингвистических особенностей авторских информационно-аналитических телепрограмм [Электронный ресурс] / А. А. Каширин // *Экология языка и коммуникативная практика*. – 2017. – № 4. – С. 59–71. – URL: <http://ecoling.sfu-kras.ru/wp-content/uploads/2017/12/Kashirin-A.A..pdf> (дата обращения: 25.02.2019). – 0,81 а.л.

Статьи в сборниках материалов конференций:

14. **Каширин А. А.** Особенности речевого поведения участников интервью в передаче «Особое мнение» на радио «Эхо Москвы» / А. А. Каширин, А. В. Болотнов // *III Всероссийский фестиваль науки. Наука и образование : сборник материалов XVII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Томск, 22–26 апреля 2013 г. – Томск, 2013. – Т. II : Филология, ч. 1 : Русский язык и литература. – С. 178–182. – 0,31 / 0,19 а.л.*

15. **Каширин А. А.** Особенности речевого поведения журналистов радиостанции «Эхо Москвы» в аспекте восприятия (по данным эксперимента) / А. А. Каширин, А. В. Болотнов // *Научная дискуссия: вопросы филологии, искусствоведения и культурологии : сборник статей по материалам XVI международной заочной научно-практической конференции. Москва, сентябрь 2013 г. – Москва, 2013. – № 9 (16). – С. 113–118. – 0,38 / 0,19 а.л.*

16. **Каширин А. А.** Коммуникативно-прагматические особенности речевого поведения радиожурналиста А. Ореха в передаче «Реплика» на радиостанции «Эхо Москвы» [Электронный ресурс] / А. А. Каширин // *Молодежный научный форум: Гуманитарные науки : электронный сборник статей по материалам*

VI студенческой международной заочной научно-практической конференции. – Москва, ноябрь 2013 г. – Москва, 2013. – № 6 (6). – С. 67–71. – URL: [http://www.nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/6\(6\).pdf](http://www.nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/6(6).pdf) (дата обращения: 25.02.2019). – 0,31 а.л.

17. **Каширин А. А.** К вопросу об изучении медиадискурса журналиста / А. А. Каширин // Русская речевая культура и текст : материалы VIII Международной научной конференции. Томск, 17–18 апреля 2014 г. – Томск, 2014. – С. 215–219. – 0,31 а.л.

18. **Каширин А. А.** Организация индивидуального медиадискурса тележурналиста-ведущего в авторской программе Сергея Доренко / А. А. Каширин // Эволюция современной науки : сборник статей Международной научно-практической конференции. Казань, 20 октября 2015 г. – Уфа, 2015. – Ч. 2. – С. 80–84. – 0,26 а.л.

19. **Каширин А. А.** О некоторых типах информационно-медийной языковой личности в телевизионном дискурсе / А. А. Каширин // Русская речевая культура и текст : материалы IX Международной научной конференции. Томск, 15–16 апреля 2016 г. – Томск, 2016. – С. 138–143. – 0,38 а.л.

20. **Каширин А. А.** Формат авторской телевизионной программы: коммуникативно-прагматический аспект / А. А. Каширин // VI Всероссийский фестиваль науки. Наука и образование : сборник материалов XX Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Томск, 18–22 апреля 2016 г. – Томск, 2016. – Т. II : Филология, ч. 1 : Русский язык и литература. – С. 21–26. – 0,38 а.л.

21. **Каширин А. А.** Авторские культурно-развлекательные телепрограммы: сравнительный анализ индивидуального медиадискурса ведущих / А. А. Каширин // Русская речевая культура и текст : материалы X Международной научной конференции, посвященной 25-летию кафедры русского языка (современного русского языка и стилистики). Томск, 17–18 мая 2018 г. – Томск, 2018. – С. 155–159. – 0,31 а.л.

Издание подготовлено в авторской редакции.
Отпечатано на участке цифровой печати
Издательского Дома Томского государственного университета
Заказ № 6004/19 от «24» апреля 2019 г. Тираж 100 экз.
г. Томск Московский тр.8 тел. 53-15-28